

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Омск Дело №

10.11.2017 АП-55-2017/05

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) «..» в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-55-2017/05, возбужденного в отношении должностного лица департамента имущественных отношений Администрации города Омска - заместителя директора департамента имущественных отношений Администрации города Омска, начальника управления арендных отношений департамента имущественных отношений Администрации города Омска «...», в присутствии «...»,

в отсутствие защитника «...»,

руководствуясь статьей 29.7 КоАП РФ, разъяснив «...» права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2, 25.1, 25.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Решением комиссии Омского УФАС России от 19.04.2017 по делу № 05-04/18-16 с учетом решения ФАС России от 15.08.2017 действия департамента имущественных отношений Администрации города Омска (далее – Департамент), выразившиеся в заключении с ООО «Легенда» (далее – также Общество) изменений б/н и б/д (дополнительного соглашения) к договору № 40129/7 от 14.11.2011г. аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Звездная, д. 2А, без проведения торгов, признаны нарушением статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Из материалов дела № 05-04/18-16 следует, что 14.11.2011 г. между Департаментом и ООО «Легенда» был заключен договор № 40129/7 аренды нежилого помещения (далее – Договор), в соответствии с которым Общество приняло в аренду нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Омск,

ул. Звездная, д. 2А (нежилые помещения 2П, номера на поэтажном плане 1-го этажа: 1-5 литера А), целевое назначение: продовольственный магазин с реализацией алкоголя. Общая площадь сдаваемых помещений: 73,5 кв.м. Рыночная стоимость сдаваемых в аренду помещений составляет 1 750 000,00 руб. на основании отчета о рыночной оценке от 11.11.2011 № 25-4.

Пунктом 1.2. Договора установлен срок его действия - с 14.11.2011 по 30.06.2015 гг.

Из содержания Договора следует, что он заключен на основании части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции (в ред. от 17.07.2009 № 173-ФЗ).

Пунктом 7.1 Договора установлено преимущественное право арендатора на возобновление договора аренды. Так, условиями Договора установлено, если арендатор (ООО «Легенда») надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока действия договора имеет преимущественное право перед другими лицами на заключение договора аренды на новый срок, в соответствии с действующим законодательством РФ. Арендатор обязан письменно уведомить арендодателя (Департамент) о желании заключить договор на новый срок за 1 месяц до окончания срока действия договора. При невыполнении данного требования об уведомлении, арендатор утрачивает преимущественное право на заключение нового договора аренды.

В последующем между Департаментом и ООО «Легенда» подписаны изменения к договору № 40129/7 от 14.11.2011 аренды нежилого помещения (далее – Изменения, дополнительное соглашение к Договору) б/н и б/д, которыми продлен срок действия Договора и увеличен размер арендной платы. Изменения зарегистрированы Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области 27.02.2016.

Пунктом 7 Изменений установлено, что они (Изменения) являются неотъемлемой частью договора аренды нежилого помещения № 40129/7 от 14.11.2011 и **действуют с 06.11.2015**. Срок окончания действия Договора в Изменениях не указан. Кроме того, пунктом 3.2. Изменений увеличен размер арендной платы, при этом, величина арендной платы определена не по результатам оценки рыночной стоимости объекта, а путем умножения размера арендной платы на уровень прогнозируемой инфляции.

С 01.07.2013 утратила силу [часть 4 статьи 53](#) Закона о защите конкуренции.

До 01.07.2013 согласно [части 4 статьи 53](#) Закона о защите конкуренции разрешалось заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции и заключенных до 01.07.2008 с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального

закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. **При этом заключение указанных договоров аренды было возможно на срок не более чем до 01.07.2015.**

При заключении договора на новый срок у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с [частью 1 статьи 422](#) ГК РФ должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент их возникновения.

Следовательно, заключение на новый срок договоров аренды государственного или муниципального имущества после 02.07.2008 должно осуществляться в соответствии с требованиями [статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции.

- 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, **может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров**, за исключением предусмотренных настоящей статьей случаев.

В соответствии с [частью 9 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции по истечении срока договора аренды, указанного в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, **при одновременном соблюдении следующих условий:**

- 1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;
- 2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

Согласно [части 1 статьи 422](#) ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

[Пунктом 31](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» установлено, что по смыслу [статьи 621](#) ГК РФ заключение (продление) договора аренды на новый срок является заключением нового договора.

Таким образом, договор аренды государственного или муниципального имущества, заключенный с субъектом малого и среднего предпринимательства, может быть продлен в порядке, установленном [частями 9 - 10 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции, в случаях, если такой договор был заключен в соответствии с законодательством Российской Федерации, иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации.

Определение размера арендной платы по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, в соответствии с [частью 9 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции **является обязательным**.

Установлено, что Департаментом при заключении данного дополнительного соглашения к Договору с ООО «Легенда» не соблюдены обязательные условия, предусмотренные частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. А именно, новый размер арендной платы, установленный в пункте 3.2. спорного дополнительного соглашения, определен не по результатам оценки рыночной стоимости объекта, а также дополнительное соглашение не содержит минимальный срок, на который перезаключается договор аренды (три года).

Как следует из материалов дела, срок действия Договора истек 30.06.2015 г., то есть в период, когда уже действовали положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, договорные отношения сторон прекращены с 01.07.2015 г. Действительно, пунктом 7.1. Договора предусмотрено преимущественное право Общества на возобновление Договора.

Из материалов дела следует, что ООО «Легенда» в адрес Департамента направило письмо только 14.06.2016 г., в котором просит предоставить уведомление о продлении договора аренды нежилого помещения № 40129/7, то есть после заключения дополнительного соглашения к Договору, которое начало действовать с 06.11.2015. В ответ на указанное письмо Департамент сообщает, что каких-либо действий по расторжению указанного договора не предпринимал (письмо от 16.06.2016 г. № Исх-ДИО/8414).

В силу того, что законных оснований для применения положений части 9 [статьи 17.1](#) и [части 4 статьи 53](#) Закона о защите конкуренции, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в данном случае не имелось, возобновление указанного Договора на новый срок должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции без проведения торгов.

В настоящем случае при возобновлении Договора аренды муниципальным имуществом торги проведены не были.

При таких условиях антимонопольный орган приходит к выводу, что доводы Департамента являются необоснованными, в связи с чем, их действия по заключению дополнительного соглашения Договору являются неправомерными.

На основании вышеизложенного, вышеуказанные действия департамента имущественных отношений Администрации города Омска нарушают часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 решения ФАС России от 15.08.2017 постановлено материалы дела № 05-04/18-16 передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП РФ за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или

организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, предусмотрена административная ответственность.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 27.10.2017 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России в отношении должностного лица Департамента – заместителя директора Департамента «...» административного протокола № АП-55-2017/05 по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Заверенная копия протокола об административном правонарушении № АП-55-2017/05 вручена «...» 27.10.2017.

При рассмотрении настоящего административного дела 10.11.2017 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России материалы дела № АП-55-2017/05 были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Из материалов дела № 05-04/18-2016 следует, что изменения к договору № 40129/7 от 14.11.2011 аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Звездная, д. 2А, подписаны Департаментом в лице начальника управления аренды муниципального имущества «...».

В соответствии с приказом Администрации города Омска от 06.04.2007 № 66-к «...» со 02.04.2007 с должности начальника управления аренды муниципального нежилого фонда переведен на должность начальника управления аренды муниципального имущества.

В настоящее время «...» в соответствии с распоряжением Администрации г. Омска от 28.04.2016 № 123-к назначен на должность заместителя директора Департамента, начальника управления арендных отношений Департамента, на условиях, предусмотренных трудовым договором № 5-16 от 28.04.2016, дополнительным соглашением от 03.06.2016 к трудовому договору.

Согласно подпункту 3.1.1 пункта 3.1 должностной инструкции начальника

управления аренды муниципального имущества Департамента, утвержденной 09.12.2015, начальник управления аренды муниципального имущества обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, Устав (Основной Закон) Омской области, законы и иные нормативные правовые акты Омской области, Устав города Омска и иные муниципальные правовые акты и обеспечивать в пределах своей компетенции.

Согласно подпункту 3.2.6 пункта 3.2 должностной инструкции начальника управления аренды муниципального имущества Департамента начальник управления аренды муниципального имущества обязан организовывать работу управления по контролю за исполнением условий договоров аренды, безвозмездного пользования, в том числе за своевременным поступлением платежей.

Таким образом, «...» в силу статьи 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, осуществив действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (указаны в пункте 1 резолютивной части решения ФАС России от 15.08.2017), совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего административного дела должностное лицо Департамента «...» вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, не признал.

В материалы настоящего дела «...» представлены письменные пояснения от (вх. № 30.10.2017), в которых он указывает, что Омское УФАС России при рассмотрении дела № 05-04/18-16 пришло к ошибочному выводу о том, что дополнительное соглашение к Договору продляет срок действия Договора и может быть заключено в порядке, установленном частями 9-10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Между тем, поскольку Договором порядок изменения арендной платы не предусмотрен, во исполнение решения Омского городского Совета от 28.01.2009 № 212 было заключено дополнительное соглашение к Договору, определяющее порядок изменения арендной платы – в связи с изменением уровня инфляции, а именно путем умножения размера арендной платы на уровень прогнозируемой инфляции.

Исходя из изложенного, заместитель директора Департамента «...» полагает, что положения части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в рассматриваемом случае применению не подлежат ввиду того, что устанавливают порядок заключения договора аренды на новый срок без проведения конкурса с арендатором, надлежащим образом, исполнявшим свои обязанности. Рассматриваемый же Договор возобновлен в порядке, установленном статьей 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заместитель директора Департамента «...» также поясняет, что в настоящее

время решение антимонопольного органа обжалуется в судебном порядке, судебное разбирательство по данному делу не окончено, утверждать о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства не представляется возможным. В связи с чем, Зинченко В.В. просит рассмотрение дела об административном правонарушении отложить до рассмотрения дела в суде, которое фактически установит наличие либо отсутствие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Оценив представленные в материалы административного дела письменные объяснения, уполномоченное должностное лицо Омского УФАС установило, что доводы, указанные в пояснениях «...» были заявлены Департаментом при рассмотрении дела № 05-04/18-16, Комиссией в решении по делу № 05-04/18-16 им была дана соответствующая оценка. Как отмечалось выше, согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 14.9 КоАП РФ](#), является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Таким образом, факт нарушения Департаментом антимонопольного законодательства установлен решением ФАС России от 15.08.2017 по делу № 05-04/18-16. В связи с чем, административное производство возбуждается, административное дело рассматривается независимо от того, обжаловано ли решение антимонопольного органа в суд.

Административное дело № АП-55-2017/05 возбуждено в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, действия Департамента, выразившиеся в заключении с ООО «Легенда» изменений б/н и б/д (дополнительного соглашения) к договору № 40129/7 от 14.11.2011г. аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Звездная, д. 2А, без проведения торгов, могли привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции. Установлено, что нарушение департаментом имущественных отношений Администрации города Омска Закона о защите конкуренции, явилось результатом ненадлежащего исполнения «..» своих должностных обязанностей.

Вина должностного лица Департамента в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, а также место, время и способ совершения им указанного правонарушения подтверждается имеющимися в деле № АП-55-2017/05 доказательствами:

– решением Омского УФАС России от 19.04.2017 по делу № 05-04/18-16 с

учетом решения ФАС России от 15.08.2017;

– изменениями б/н и б/д к договору № 40129/7 от 14.11.2011 аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Звездная, д. 2А;

- договором № 40129/7 от 14.11.2011 аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Звездная, д. 2А;

- письмом Департамента от 16.06.2016 г. № Исх-ДИО/8414, подписанным В.В. Зинченко;

– протоколом об административном правонарушении № АП-55-2017/05 и другими материалами административного дела.

Таким образом, имеющиеся в деле № АП-55-2017/05 материалы свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо Департамента имело возможность надлежащим образом исполнить нормы Закона о защите конкуренции, однако, не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение департаментом имущественных отношений Администрации города части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и совершение административного нарушения.

Доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению означенным должностным лицом Закона о защите конкуренции, в материалы дела не представлены.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, совершено в ноябре 2015 года (время совершения), в городе Омске ул. Краснофлотская, д. 8 (место совершения данного административного правонарушения).

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, признается привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ впервые. Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность должностного лица, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Сведений об имущественном положении представлено не было.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо – заместителя директора Департамента, начальника управления арендных отношений Департамента административного штрафа.

За совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, для должностных лиц установлена следующая санкция: административный штраф в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания должностному лицу – Департамента учитываются характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие сведений об имущественном положении данного должностного лица, наличие одного вышеуказанного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

1. Признать заместителя директора департамента имущественных отношений Администрации города Омска, начальника управления арендных отношений департамента имущественных отношений Администрации города Омска «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Назначить заместителю директора департамента имущественных отношений Администрации города Омска, начальнику управления арендных отношений департамента имущественных отношений Администрации города Омска «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании части 5 статьи 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В силу части 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности **по следующим реквизитам:**

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001, Отделение Омск

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу № АП-55-2017/05.

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в порядке, предусмотренном статьей 30.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления «...»