

РЕШЕНИЕ № 08-01-426

25 ноября 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ОАО «58 Центральный завод полигонного и учебного оборудования» на действия заказчика - управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов стрельбищного оборудование для обеспечения нужд учебных центров воинских частей регионального командования, извещение № 0351100003913000098, размещено на сайте 24.10.2013 г., начальная максимальная цена контракта 9 672 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «58 Центральный завод полигонного и учебного оборудования» с жалобой на действия заказчика - управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов стрельбищного оборудование для обеспечения нужд учебных центров воинских частей регионального командования.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что заказчик в аукционной документации, в нарушение положений законодательства, не установил требования к составу и содержанию аукционной заявки, а также в п.8 раздела I Информационной карты аукционной документации отсутствуют реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России, следующего содержания.

Заказчик считает первый довод жалобы необоснованным, так как он указал, что

расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта произведен на основании коммерческих предложений, полученных от 3-х организаций, специализирующихся на поставке товаров, требующихся заказчику.

Заказчик считает второй довод жалобы также необоснованным, так как требования к составу и содержанию аукционной заявки указаны в п. 20.1. и п. 20.2. раздела I Информационной карты аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст. 19.1. ФЗ № 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены государственного контракта в п.8 раздела I Информационной карты аукционной документации указал наименования 3-х организаций, специализирующихся на поставке товаров, требующихся заказчику, а именно, ООО «Поликон», ООО «Альфа», ООО «Прайм Сервисез».

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 20.1. и п. 20.2. раздела I Информационной карты аукционной документации указал требования к составу и содержанию аукционной заявки.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме нарушения законодательства о размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «58 Центральный завод полигонного и учебного оборудования» на действия заказчика -управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов стрельбищного оборудование для обеспечения нужд учебных центров воинских частей регионального командования необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.