

РЕШЕНИЕ

по делу № 15-01-10-04/ 352

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 10 сентября 2015 года г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 24 сентября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению дела № 15-01-10-04/352 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

А.В. Гаджиевой – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

С.И. Богомолова – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

А.В. Чернавиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

рассмотрев дело № 15-01-10-04/ 352 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения муниципальным казенным предприятием «Волжские межрайонные электросети» (ИНН 3435901574, дата регистрации 09.07.2001 ОГРН 1023402013470, местонахождение: 404130, Россия, Волгоградская область, город Волжский, Индустриальный проезд 1-й, 12, далее также - МКП «ВМЭС») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении своим доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии, в результате ущемления интересов заявителя путем необоснованно завышенного размера оплаты за установку общедомовых приборов учета электроэнергии, в присутствии:

Скрыпника Д.Ю. – представителя МКП «ВМЭС» по доверенности №01/3573 от 03.08.2015,

в отсутствии Бабайцевой А.А., надлежащим образом уведомленной о дате времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения настоящего дела послужили результаты рассмотрения заявления, направленного инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области (вх. №825 от 13.01.2015, далее – Заявление).

В Заявлении сообщалось о завышенной стоимости установки общедомовых приборов учета электрической энергии (далее - ОДПУ) произведенной в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Мира, д. 104, - в размере 93 730,47 руб., и как следствие в квитанции №77737 сформированной 31.07.2014 и направленной МКП «ВМЭС» размер оплаты за установку ОДПУ - 576,48 руб. В качестве довода не обоснованно завышенной стоимости приводится стоимость установки ОДПУ, произведенной в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Мира, д. 37, - в размере 26 104,57 руб.

Согласно ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

[Правила](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [принципами](#), установленными Правительством Российской Федерации, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливаются перечни мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, подлежащих проведению одновременно и (или) регулярно.

Исходя из с ч. 5. статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" (далее – Закон об энергосбережении), до 1 июля 2012 года собственники жилых домов, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу [Закона](#) об энергосбережении, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии.

Согласно [ч. 12 ст. 13](#) Закона об энергосбережении, граждане - собственники помещений в многоквартирных домах, не исполнившие в установленный срок обязанности, предусмотренные [ч. 5](#) Закона об энергосбережении, если это потребовало от сетевой организации совершения действий по установке приборов учета используемых энергетических ресурсов, оплачивают равными долями в течение пяти лет с даты их установки расходы сетевой организации на установку этих приборов учета при условии, что ими не выражено намерение оплатить такие расходы одновременно или с меньшим периодом рассрочки.

Согласно п. 38(1). Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491:

в случае если собственники помещений в многоквартирном доме до 01.01.2013 не обеспечили оснащение такого дома коллективным (общедомовым) прибором учета используемого коммунального ресурса и при этом в соответствии с [частью 12 статьи 13](#) Закона об энергосбережении и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был установлен коллективный (общедомовой) прибор учета, собственники помещений обязаны оплатить расходы на установку такого прибора учета на основании счетов и в размере, указанных в абзаце втором настоящего пункта, за исключением случаев, когда такие расходы были учтены в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения и (или) в составе установленных для членов товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества.

Счета на оплату расходов на установку коллективного (общедомового) прибора учета с указанием общего размера расходов на установку такого прибора учета и доли расходов на установку такого прибора учета, бремя которых несет собственник помещения, выставляются собственникам помещений организацией, осуществившей в соответствии с [частью 12 статьи 13](#) Закона об энергосбережении установку коллективного (общедомового) прибора учета. Доля расходов на установку коллективного (общедомового) прибора учета, бремя которых несет собственник помещения, определяется исходя из его доли в праве общей собственности на общее имущество.

В соответствии с п. 150 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442) в случае невыполнения собственниками многоквартирных домов, жилых домов и помещений в многоквартирных домах (далее также – МКД), обязанности по их оснащению приборами учета в сроки, установленные ст. 13 Закона об энергосбережении, действия по их оснащению приборами учета обязана осуществить сетевая организация, объекты электросетевого хозяйства которой имеют непосредственное или опосредованное присоединение к таким энергопринимающим устройствам.

Исходя из абз. 2 п. 150 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утв. постановлением Правительства РФ от 04 мая 2012 года №442), собственник обязан компенсировать расходы сетевой организации, связанные с приобретением и установкой прибора учета исходя из средних рыночных цен на работы по установке прибора учета и среднерыночных цен на прибор учета того класса точности и иных характеристик, установка которого является обязательной.

Согласно письму МКП «ВМЭС» (исх. №01/721 от 17.02.2015), установка коллективных

(общедомовых) приборов учета в многоквартирных домах (МКД), расположенных в г.Волжский производилась ООО «Энерголинк», на основании договора подряда №13/01/70-К от 18.01.2013г., заключенного в результате проведенного открытого конкурса. Разработку технического проекта и рабочей документации по оснащению приборами учета электроэнергии вводных распределительных устройств (далее - ВРУ) многоквартирных домов г. Волжский Волгоградской области выполнено ОАО «Гипрорезинотехника».

МКД №104 по ул. Мира, г. Волжский имеет две электрощитовые (ВРУ), в которых установлены четыре прибора учета электроэнергии NP73L.3-5-2 с трансформаторами тока полукосвенного включения.

Согласно актам выполненных работ, с учётом стоимости разработки проектной документации стоимость установки ОДПУ в ВРУ дома № 104 по ул.Мира, г. Волжский с учетом НДС 18% составила 93730руб.47коп., в том числе:

- Электромонтажные работы- 35646 руб. 24коп. (с НДС 18%);
- Оборудование (шкаф учета ШУ-2- 2шт., счетчик трехфазный NP73L.3-5-2 - 4шт., трансформатор тока 100/5 - 6шт., трансформатор тока 150/5 - 3шт., трансформатор тока 200/5 - 3шт) - 42395 руб.55 коп. (с НДС 18%); Стоимость одного прибора учета составляет 6 879 руб.40 коп. (с НДС 18%).

- Дополнительные материалы (коробка испытательная, кабель, провод, проволока plombировочная, пломба, металлорукав гибкий, замок, ушко к замку)- 4287 руб.72 коп. (с НДС 18%);

- Разработка технического проекта и рабочей документации по оснащению приборами учета эл.энергии вводных распределительных устройств в многоквартирном доме рассчитывалась согласно справки по формированию стоимости смонтированных узлов учета электроэнергии в ВРУ жилых домов составляет 2 850 руб. 24 коп. - стоимость проектирования ОДПУ относительно 1 прибора учета; 2415руб. 46 коп. X 4 ОДПУ = 11 400 руб. 96 коп. (с НДС 18%).

МКД № 37 по ул. Мира, г. Волжский имеет одну электрощитовую (ВРУ), в которой установлен один прибор учета электроэнергии NP73L.3-5-2 с трансформаторами тока полукосвенного включения.

Согласно письму МКП «ВМЭС» (исх. №01/721 от 17.02.2015), с учётом стоимости разработки проектной документации стоимость установки ОДПУ в ВРУ дома № 37 по ул.Мира, г. Волжский с учетом НДС 18% составила 26 104 руб. 57коп., в том числе:

- Электромонтажные работы - 10 345 руб.44 коп.(с НДС 18%);
- Оборудование (шкаф учёта ШУ-1- 1шт., счетчик электроэнергии трёхфазный NP73L.3-5-2 - 1шт., трансформаторы тока КТТ 200/5 -3шт.)- 11 600 руб. 78 коп. (с НДС 18%). Стоимость одного прибора учета составляет 6 879 руб.40 коп. (с НДС 18%).
- Дополнительные материалы (коробка испытательная ИКК, кабель, провод, проволока plombировочная, пломба, металлорукав гибкий, замок, ушко к замку) - 1 308 руб. 11 коп. (с НДС 18%);
- Разработка технического проекта и рабочей документации по оснащению приборами учета электроэнергии, вводных распределительных устройств в многоквартирном доме, рассчитывалась согласно справки по

формированию стоимости смонтированных узлов учета электроэнергии в ВРУ жилых домов составляет 2 850 руб. 24 коп. - стоимость проектирования ОДПУ относительно 1 прибора учета; 2415руб. 46 коп. X 1 ОДПУ = 2 850 руб. 24 коп. (с НДС 18%).

Таким образом, стоимости установки ОДПУ электроэнергии в МКД №37 по ул. Мира, г. Волжский и в МКД №104 по ул. Мира, г. Волжский не сопоставимы ввиду существенного отличия по объёму выполненных работ и затраченных материалов и оборудования. Следовательно, сравнивать стоимость установки ОДПУ электроэнергии в МКД №37 по ул. Мира, г. Волжский и в МКД №104 по ул. Мира, г. Волжский не представляется возможным.

В соответствии с пунктом 38.1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491) и статьей 37 ЖК РФ доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения. Исходя из этого, размер оплаты за общедомовые приборы учёта рассчитывается каждому собственнику пропорционально размеру общей площади его помещения.

Расчет стоимости установки общедомового прибора учета квартиры заявителя в доме №104 по ул. Мира:

S мест общего пользования

$$1. S_{\text{моп 1}} = \frac{S_{\text{общ.}} \cdot S_{\text{отд. взят. пом.}}}{S_{\text{общ.}}} = 0,1400976$$

S общ. (жилые+нежилые помещения)

$S_{\text{моп 1}}$ - площадь мест общего пользования, приходящаяся на 1 кв.м общей площади МКД (жилые + нежилые)

S мест общего пользования - 1150,3 кв.м.

S общ. - 8210,7 кв.м.

$$2. S_{\text{моп 1}} 0,1400976 * S_{\text{отд. взят. пом.}} 49,8 = B - 6,976864$$

B - доля собственника в праве общей собственности МКД.

S отдельно взятого помещения кв. № 123- 49,8 кв.м.

C общий размер расходов на установку ОДПУ

$$3. D = \frac{C_{\text{общий размер расходов на установку ОДПУ}}}{S_{\text{мест общего пользования}}} = 81,4835$$

C общий размер расходов на установку ОДПУ- 93 730,47 руб

D - размер затрат по установке ОДПУ, приходящийся на 1 кв.м мест общего пользования.

$$4. E = B * D = 568,50 \text{ руб.}$$

Е - доля расходов на установку ОДПУ для собственника.

Таким образом, в квитанции № 77737 МКП «ВМЭС» за установку ОДПУ в отношении заявителя завышен размер оплаты на 7,98 руб.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Следовательно, в действиях МКП «ВМЭС» могут усматриваться признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ущемлении интересов Бабайцевой А.А. в результате направления данному лицу квитанции №77737 с необоснованно завышенным размером оплаты за установку ОДПУ.

По результатам рассмотрения поступившего заявления в порядке, предусмотренном ст. 44 Закона о защите конкуренции, в соответствии с приказом от 08.05.2015 № 218 Управлением Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области (далее – Управление) принято решение о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № 15-01-10-04/352 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении заявителю квитанции №77737 сформированной 31.07.2014 с необоснованно завышенным размером оплаты за установку ОДПУ.

При рассмотрении настоящего дела по факту его возбуждения ответчиком были представлены письменные объяснения (исх. № б/н от 06.08.2015), в которых МКП «ВМЭС» заявило, что ошибочно выставило заявителю завышенный размер оплаты за установку ОДПУ в квитанции № 77737 (576,48 руб.), которая явилась следствием предоставления управлением муниципального имущества администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее – УМИ, исх. № 18/2206 от 05.03.2014) неправильной информации о площади нежилого помещения МКД № 104 по ул. Мира, г. Волжский. После уточнения информации в части площади нежилого помещения МКД № 104 по ул. Мира, г. Волжский (224,9 м²) в УМИ (вх. МКП «ВМЭС» № 02/5700 от 13.10.2014), МКП «ВМЭС» произвело корректировку и направило квитанцию № 9127 сформированную 30.09.2014 заявителю со сниженным обоснованно размером оплаты за установку ОДПУ (568,50 руб.). Кроме того МКП «ВМЭС» представило в рамках рассмотрения настоящего дела документы подтверждающие направление обоснованно скорректированных квитанций другим владельцам жилых помещений МКД № 104 по ул. Мира, г. Волжского и возврат излишне уплаченных ими денежных средств.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, выслушав объяснения представителя МКП «ВМЭС», Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъектом естественной монополии в соответствии с абзацем 3 ст. 3

Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, в том числе услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», [Правилами](#) недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, приказами ФСТ России от 06.08.2004 [№ 20-э/2](#) «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке», от 17.02.2012 [№ 98-э](#) «Об утверждении Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки», [Положением](#) о комитете тарифного регулирования Волгоградской области, утвержденным постановлением Правительства Волгоградской области от 06.02.2014 № 32-п, Постановлением комитетом тарифного регулирования Волгоградской области от 19.12.2013 № 62/4, установлены с 01.01.2014 единые (котловые) [тарифы](#) на услуги по передаче электрической энергии.

Таким образом, МКП «ВМЭС» является субъектом естественной монополии на рынке услуг по передаче электрической энергии, как следствие занимает доминирующее положение на указанном рынке.

В письме ООО «ЖЭУ» (вх. МКП «ВМЭС» № 02/3600 от 13.10.2013) была предоставлены сведения МКП «ВМЭС» по площадям МКД № 104 по ул. Мира, г.Волжского, в том числе и по площади нежилого помещения МКД № 104 по ул. Мира, г. Волжский (224,9 м²).

Следовательно на момент формирования квитанции № 77737 (31.07.2014) МКП «ВМЭС» обладал информацией о площади нежилого помещения МКД № 104 по ул. Мира, г. Волжский (224,9 м²).

При рассмотрении настоящего дела ответчиком не представлены доказательства, в силу которых не представлялось возможным произвести 31.07.2014 формирование квитанции № 77737 МКП «ВМЭС» должным образом.

Следовательно, в действиях МКП «ВМЭС» усматривается нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ущемлении интересов заявителя в результате направления данному лицу квитанции № 77737 с необоснованно завышенным размером оплаты за установку ОДПУ

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим

такое нарушение.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Учитывая, что ответчик представил документы, подтверждающие добровольное устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства МКП «ВМЭС».

Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения муниципальным унитарным предприятием «Волжские межрайонные электросети» (ИНН 3435901574, дата регистрации 09.07.2001 ОГРН 1023402013470, местонахождение: 404130, Россия, Волгоградская область, город Волжский, Индустриальный проезд 1-й, 12) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении своим доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии, путем взимания необоснованно завышенного размера платы за установку общедомовых приборов учета электроэнергии с собственников жилых помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: Волгоградская обл., г.

Волжский, ул. Мира, д. 37.

2. Прекратить рассмотрение дела № 15-01-10-04/352 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 15-01-10-04/ 352 о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.