

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 52-03-18.1/2016

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20 июня 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 22 июня 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в составе:

- Председатель
Комиссии:
- руководитель Челябинского УФАС России;
- начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
- Члены Комиссии:
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 25-03-18.1/2016 по жалобе ООО «Правовое агентство «Юристь» на действия (бездействие) ОАО «Миассводоканал» при проведении запроса предложений на приобретение услуг по взысканию задолженности за водоснабжение и водоотведение с должников, проживающих в многоквартирных жилых домах в размере 15 585 306,33 руб., в том числе: 4 634 887,46 руб. (241 лицевых счета) – срок задолженности до 36 месяцев включительно, 3 858 197,36 руб. (181 лицевой счет) – срок задолженности от 37 до 72 месяцев включительно, 7 092 221,51 руб. (217 лицевых счетов) – срок задолженности от 73 месяцев включительно (извещение № 31603699485), в присутствии представителей ОАО «Миассводоканал» по доверенности, в отсутствие представителя ООО «Правовое агентство «Юристь»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Правовое агентство

«Юристь» (далее – ООО «ПА «Юристь», податель жалобы, общество) на действия (бездействие) ОАО «Миассводоканал» (далее также – Заказчик) при проведении запроса предложений на приобретение услуг по взысканию задолженности за водоснабжение и водоотведение с должников, проживающих в многоквартирных жилых домах (извещение № 31603699485).

25.05.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса предложений на приобретение услуг по взысканию задолженности за водоснабжение и водоотведение с должников, проживающих в многоквартирных жилых домах (далее также – запрос предложений).

Дата подведения итогов – 06.06.2016.

В соответствии с протоколом от 07.06.2016 № 56 к участию в закупке допущены две организации: ООО «Агентство сбора платежей» г. Новосибирск (ИНН 5403348255), ООО «Контраст-кредит менеджмент» г. Москва (ИНН 7710872418), победителем признано ООО «Агентство сбора платежей» г. Новосибирск.

Заявки ООО «Правовое агентство «Юристь» и ООО «Консалтинговая группа Стратегия развития ЖКХ» не допущены к участию в закупке.

По результатам закупки заключен договор от 07.06.2016 № 260МВ с ООО «Агентство сбора платежей» г. Новосибирск (ИНН 5403348255).

В жалобе ООО «Правовое агентство «Юристь» указано следующее.

По итогам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений заявка общества была отклонена в связи с отсутствием в ней условий, которые установлены Заказчиком в информационной карте запроса предложений.

По мнению подателя жалобы, данное основание отказа в допуске к участию в запросе предложений является необоснованным, поскольку в документации и в установленной Заказчиком форме заявки отсутствуют требования о необходимости копирования пункта 7 из информационной карты в заявку претендента.

Необоснованный отказ в допуске к участию в запросе предложений нарушает требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель ОАО «Миассводоканал» представил письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснил следующее.

На основании подпункта 5 пункта 12.5 Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Миассводоканал», утвержденного решением Совета директоров ОАО «Миассводоканал» (протокол от 07.04.2015 № 68) (далее – Положение о закупке), части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о запросе предложений указаны требования к условиям оказания услуг.

Подпунктом 1 пункта 12.9 Положения о закупке предусмотрено условие отказа в

допуске к участию в закупке участнику, подавшему заявку, не соответствующую требованиям документации.

В решении об отказе в допуске участников, подавших заявку, от 06.06.2016 (приложение к протоколу от 07.06.2016 № 56 о результатах запроса предложений) указано, что в заявке ООО «ПА «Юристь» отсутствуют сведения по пункту 7 информационной карты закупки, в том числе:

- об отчете исполнителя по договору о поступивших денежных средствах от должников;
- о перечне документов, составляющих отчетность исполнителя по договору;
- о порядке взаимодействия исполнителя по договору и заказчика по указанной документации.

Таким образом, заявка Общества не соответствует требованиям закупочной документации, соответственно, обоснованно отклонена Заказчиком.

Предмет закупки указан в пункте 1 информационной карты запроса предложений:

- приобретение услуг по взысканию задолженности за водоснабжение и водоотведение с должников, проживающих в многоквартирных жилых домах в размере 15 585 306,33 руб., в том числе: 4 634 887,46 руб. (241 лицевых счета) – срок задолженности до 36 месяцев включительно, 3 858 197,36 руб. (181 лицевой счет) – срок задолженности от 37 до 72 месяцев включительно, 7 092 221,51 руб. (217 лицевых счета) – срок задолженности от 73 месяцев включительно.

В соответствии с проектом договора под взысканием понимается комплекс юридических, фактических и иных действий, не запрещенных действующим законодательством Российской Федерации, направленных на осуществление воздействия на должника, с целью обязать его произвести в добровольном либо принудительном порядке оплату долга.

При этом взысканием признается принудительное исполнение обязательств должником, осуществляемое уполномоченными органами, либо сотрудниками Агента; самостоятельное исполнение должником обязательств перед Принципалом, совершенное в период действия настоящего договора путем произведения наличных либо безналичных расчетов: на расчетный счет Принципала, в кассу Принципала; в кассы специализированных организаций, уполномоченных Принципалом осуществлять прием платежей в его пользу.

То есть, предметом договора является как досудебное взыскание, так и принудительное взыскание на основании судебных решений в рамках исполнительного производства.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Правовое агентство «Юристь» является необоснованной по следующим основаниям.

1. Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках, целями регулирования которого являются:

обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков) в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу пункта 3 статьи 3 Закона о закупках в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в Положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Таким образом, Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения

При этом заказчик самостоятельно определяет способы закупки товаров, работ, услуг, условия применения, порядок подготовки и проведения которых должен быть установлен в положении о закупке.

Иным способом закупки выступает, в частности, запрос предложений.

Порядок проведения запроса предложений регламентирован разделом 12 Положения о закупке.

В соответствии с подразделом 12 Положения о закупке по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений комиссией принимается решение о допуске или отказе в допуске участников, подавших заявку.

В рамках рассмотрения заявок (отборочной стадии) последовательно выполняются следующие действия:

- проверка заявок на соблюдение требований документации к оформлению и

содержанию заявок.

- проверка участника на соответствие требованиям документации;
- проверка предлагаемой продукции, работ, услуг на соответствие требованиям документации;
- проверка соответствия других условий, требованиям документации
- отклонение заявок, которые, по мнению членов комиссии, не соответствуют требованиям хотя бы по одному параметру.
- отклонение заявки в связи с предоставлением участником заведомо ложных сведений, содержащихся в предоставленной им заявке
- отклонение заявки, в случае невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки (непоступления денежных средств на расчетный счет, указанный в документации), в случае установления требования об обеспечении.

Указанные нормы Положения о закупке не противоречат Закону о закупках.

В соответствии с пунктом 14 информационной карты запроса предложений в рамках рассмотрения заявок (отборочной стадии) последовательно выполняются действия, предусмотренные пунктом 12 Положения о закупке.

Содержание пункта 14 информационной карты запроса предложений не противоречит Положению о закупке, а также Закону о закупках.

Пунктом 12 информационной карты закупки определен перечень документов, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений.

В документации о закупке приведены образцы форм документов, включаемых в заявку на участие в закупке, в том числе форма заявки на участие в запросе предложений.

Согласно данной форме заявка должна содержать условия и срок выполнения работ (пункт 7 таблицы в форме заявки).

При этом в примечании 2 по заполнению таблицы указано, что в заявке при описании условий выполнения работ (оказания услуг) не допускается нечетких формулировок.

Таким образом, форма заявки, предусмотренная документацией запроса предложений, предполагает обязательное указание в таблице условий и срока выполнения работ (оказания услуг).

Соответственно, заявка, не содержащая сведений об условиях и сроке выполнения работ (оказания услуг), не соответствует предъявляемым требованиям и подлежит отклонению по формальным основаниям.

В заявке ООО «ПА «Юристь» не указаны условия выполнения работ (оказания услуг), следовательно, заявка общества не соответствует предъявляемым документацией требованиям к оформлению заявки на участие в закупке.

Таким образом, отказ в допуске к участию в закупке заявки ООО «ПА «Юристь» является законным и обоснованным.

2. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В извещении о проведении закупки отсутствует указание на предмет закупки, что является нарушением пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

Следует отметить, что наименование закупки не отражает в полной мере предмет закупки, поскольку в данном случае неясно какие именно услуги по взысканию задолженности являются предметом закупки: услуги по досудебному взысканию долга, услуги по составлению и подаче исков в суд, услуги в рамках исполнительного производства.

Кроме того, в документации о закупке имеются разночтения относительно того, что понимается под взысканием.

Так в пункте 1 информационной карты запроса предложений указано, что предметом закупки является приобретение услуг по взысканию задолженности за водоснабжение и водоотведение с должников, проживающих в многоквартирных жилых домах в размере 15 585 306,33 руб., в том числе:

4 634 887,46 руб. (241 лицевых счета) – срок задолженности до 36 месяцев включительно,

3 858 197,36 руб. (181 лицевой счет) – срок задолженности от 37 до 72 месяцев включительно,

7 092 221,51 руб. (217 лицевых счета) – срок задолженности от 73 месяцев включительно.

Услуги по ограничению (снятию ограничения) водоотведения канализации не предлагать.

Пунктом 1.1 раздела 1 проекта договора установлено, что по настоящему договору Агент обязуется за вознаграждение совершать по поручению Принципала юридические и иные действия от имени и за счет Принципала, направленные на взыскание задолженности за водоснабжение и водоотведение с Должников, проживающих в многоквартирных жилых домах.

При этом согласно проекту договора под взысканием понимается комплекс юридических, фактических и иных действий, не запрещенных действующим законодательством Российской Федерации, направленных на осуществление воздействия на Должника, с целью обязать его произвести в добровольном либо принудительном порядке оплату долга.

Взысканием признается принудительное исполнение обязательств Должником, осуществляемое уполномоченными органами, либо сотрудниками Агента; самостоятельное исполнение Должником обязательств перед Принципалом, совершенное в период действия настоящего договора.

Данные формулировки не позволяют прийти к однозначному выводу о том, что понимается под взысканием: действия, направленные на добровольное погашение долга, либо действия принудительного характера, либо и те и другие действия.

Кроме того, согласно пункту 2.1.2 проекта договора Агент обязуется выполнять комплекс юридических и фактических действий, направленных на осуществление взыскания задолженности за потребленные коммунальные услуги в пользу Принципала с Должников, указанных в Приложении №1.

В число таковых действий, в том числе, входит реализация Агентом прав Принципала, предоставленных ему как истцу, и взыскателю Гражданско-процессуальным Кодексом РФ и Федеральным законом «Об исполнительном производстве», а именно: досудебное взыскание долгов, которое включает в себя представление интересов Принципала на досудебной стадии урегулирования задолженности.

Однако ни Гражданско-процессуальным Кодексом РФ, ни Федеральным законом «Об исполнительном производстве» не регламентированы права истца и взыскателя на досудебной стадии урегулирования спора.

Учитывая изложенное, в документации о закупке содержится нечеткая, неоднозначная информация о предмете закупки, что противоречит основным принципам, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Поскольку договор по результатам рассматриваемой закупки заключен у Комиссии отсутствуют правовые основания для аннулирования данной процедуры торгов.

3. В соответствии с подпунктом 23 пункта 10.4.3 Положения о закупке конкурсная документация должна содержать, в том числе, сроки заключения договора с победителем, при этом максимальный срок заключения договора составляет 20 дней со дня размещения протокола в единой информационной системе, а минимальный устанавливается в документации, но не может составлять менее 5-ти дней со дня размещения протокола в единой информационной системе.

Согласно подпункту 22 пункта 12.5 Положения о закупке документация к запросу

предложений должна содержать, в том числе, сроки заключения договора с победителем, при этом максимальный срок заключения договора составляет 7 дней.

В соответствии с подпунктом 22 пункта 13.5 Положения о закупке документация к запросу цен должна содержать, в том числе, сроки заключения договора с победителем, при этом максимальный срок заключения договора составляет 4 дня.

Срок заключения договора по итогам электронных аукционов Положением о закупке не регламентирован.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения указанных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11](#) настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупке срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупках и в Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, лишает обращение с жалобой какого-либо смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Положение о закупке не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции, а, напротив, призвано обеспечить реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам закупок.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Таким образом, сокращение сроков заключения договоров по результатам конкурсов, запросов предложений, запросов цен, а также отсутствие регламентации срока заключения договоров по итогам электронных аукционов, является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

4. Пунктом 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, предусмотренные Положением о закупке.

Как следует из приведенных норм Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок, определенные Положением о закупке.

Однако подпунктом 14 пункта 10.4.2, подпунктом 12 пункта 12.5 Положения о закупке установлено, что для оценки и сопоставления заявок участников конкурса, запроса предложений Заказчик вправе устанавливать **другие критерии**, не противоречащие требованиям Положения о закупке.

Из указанной формулировки подпункта 14 пункта 10.4.2, подпунктом 12 пункта 12.5 Положения о закупке следует, что в документации конкурса и запроса предложений заказчик вправе устанавливать не только критерии, определенные в Положении, но и любые иные, не указанные в Положении о закупке, что является нарушением целей и принципов Закона о закупках.

Смысловая нагрузка каждой нормы Положения о закупке (в том числе, устанавливающих оценочные критерии) должна быть предельно ясной, не допускающей двойного толкования содержащихся в нём слов и выражений, а также толкования в совокупности с иными нормами положения.

При подобном изложении содержания указанных подпунктов Положения о закупке, ОАО «Миассводоканал» допущено нарушение части 1 статьи 1 и части 1 статьи 3 Закона о закупках.

5. Пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должен быть определен не только в документации о закупке, но и в первую очередь в положении о закупке.

Порядок оценки и сопоставления заявок в конкурсной документации, установленный на основании положения о закупках, должен содержать перечень конкретных требований (критериев), которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана

конкурсной комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия, предъявляемого к участнику конкурса.

В Положении о закупке ОАО «Миассводоканал» порядок оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений по сути не установлен, не определена значимость критериев, порядок расчета баллов, максимальное количество баллов за каждый из установленных критериев оценки, не указано какие документы могут быть представлены в подтверждение соответствия установленным критериям.

Отсутствие в действующем законодательстве требования установления в положении о закупке и в закупочной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов.

Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его закупочной комиссии).

Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по критериям сопоставления заявок объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов.

Кроме того, отсутствие названных сведений влечет за собой нарушение принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

При этом, обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Предоставленная заказчиком возможность самостоятельно разрабатывать и определять виды и порядок проведения закупочных процедур не освобождает их от обязанности соблюдать иные требования законодательства.

Следовательно, отсутствие критериев начисления баллов, четкого перечня

документов, представляемых для подтверждения соответствия критериям оценки, отсутствия веса (ценности) в баллах каждой разновидности соответствующих документов, отсутствия порядка расчета баллов по показателям критериев не отвечает целям и принципам Закона о закупках, установленным частью 1 статьи 1 и частью 1 статьи 3 названного закона.

Таким образом, бездействие ОАО «Миассводоканал», выразившееся в неустановлении в Положении о закупке значимости критериев оценки, критериев начисления баллов, четкого перечня документов, представляемых для подтверждения соответствия критериям оценки, отсутствия веса (ценности) в баллах каждой разновидности соответствующих документов, отсутствия порядка расчета баллов по показателям критериев, является нарушением части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Утвержденное Положение о закупке распространяется на неопределенное время и является обязательным для заказчика.

Применение заказчиком на этапе организации закупок Положения о закупке, содержащего нормы, противоречащие принципам и целям Закона о закупках, может привести к нарушениям указанного законодательства и при непосредственном проведении процедуры закупок.

Антимонопольный орган вправе рассматривать положение о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц на предмет наличия (отсутствия) нарушения законодательства о закупках нормами указанного положения, а также выдавать предписания о внесении изменений в положение о закупках с целью недопущения и устранения нарушений порядка организации, проведения закупок.

Учитывая изложенное, Комиссия считает возможным выдать ОАО «Миассводоканал» предписание об устранении нарушения порядка организации закупок, а именно: о внесении изменений в Положение о закупке ОАО «Миассводоканал».

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Правовое агентство «Юристь» необоснованной;
2. Признать действия (бездействие) ОАО «Миассводоканал», выразившиеся:

- в неуказании в извещении о проведении закупки предмета закупки, нарушением пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках;

- в указании нечеткой, неоднозначной информации о предмете закупки в информационной карте запроса предложений и проекте договора, нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках;

- в сокращении сроков заключения договоров по результатам конкурсов, запросов предложений, запросов цен, а также в отсутствии регламентации срока

заклучения договоров по итогам электронных аукционов в Положении о закупке ОАО «Миассводоканал», нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции;

- в установлении в Положении о закупке ОАО «Миассводоканал» права заказчика устанавливать в закупочной документации иные критерии оценки заявок на участие в закупках, не определенные Положением о закупке, нарушением части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках;

- в неустановлении в Положении о закупке ОАО «Миассводоканал» значимости критериев оценки заявок, критериев начисления баллов, четкого перечня документов, представляемых для подтверждения соответствия критериям оценки, отсутствия веса (ценности) в баллах каждой разновидности соответствующих документов, отсутствия порядка расчета баллов по показателям критериев, является нарушением части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках;

3. Выдать ОАО «Миассводоканал» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупок;

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному вести производство по административным делам.

ПРЕДПИСАНИЕ № 13

по делу № 52-03-18.1/2016

20 июня 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в составе:

Председатель
Комиссии:

– руководитель Челябинского УФАС России;
– начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля

естественных монополий, ЖКХ и транспорта
Челябинского УФАС России,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.06.2016 по делу № 52-03-18.1/2016 по жалобе ООО «Правовое агентство «Юристь» на действия (бездействие) ОАО «Миассводоканал» при проведении запроса предложений на приобретение услуг по взысканию задолженности за водоснабжение и водоотведение с должников, проживающих в многоквартирных жилых домах в размере 15 585 306,33 руб., в том числе: 4 634 887,46 руб. (241 лицевых счета) – срок задолженности до 36 месяцев включительно, 3 858 197,36 руб. (181 лицевой счет) – срок задолженности от 37 до 72 месяцев включительно, 7 092 221,51 руб. (217 лицевых счета) – срок задолженности от 73 месяцев включительно (извещение № 31603699485),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Миассводоканал» в срок до **01 августа 2016 года** прекратить нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в сокращении сроков заключения договоров по результатам конкурсов, запросов предложений, запросов цен, а также в отсутствии регламентации срока заключения договоров по итогам электронных аукционов в Положении о закупке ОАО «Миассводоканал», а именно:

- установить в Положении о закупке ОАО «Миассводоканал» срок заключения договоров по результатам закупок не ранее 10 дней со дня размещения протоколов по итогам закупок;

2. ОАО «Миассводоканал» в срок до **01 августа 2016 года** прекратить нарушение части 1 статьи 1 и части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в установлении в Положении о закупке ОАО «Миассводоканал» права заказчика устанавливать в закупочной документации иные критерии оценки заявок на участие в закупках, не определенные Положением о закупке, **а именно:**

- установить в Положении о закупке ОАО «Миассводоканал» закрытый перечень критериев оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений;

3. ОАО «Миассводоканал» в срок до **01 августа 2016 года** прекратить нарушение части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в неустановлении в Положении о закупке ОАО «Миассводоканал» значимости критериев оценки заявок, критериев начисления баллов, четкого перечня документов, представляемых для подтверждения соответствия критериям оценки, отсутствия веса (ценности) в баллах каждой разновидности соответствующих документов, отсутствия порядка расчета баллов по показателям критериев, **а именно:**

- установить в Положении о закупке ОАО «Миассводоканал» значимость критериев оценки заявок, критерии начисления баллов, четкий перечень документов, представляемых для подтверждения соответствия критериям оценки, вес (ценность) в баллах каждой разновидности соответствующих документов, порядка

расчета баллов по показателям критериев оценки.

4. ОАО «Миассводоканал» в срок **до 15 августа 2016 года** представить доказательства исполнения пунктов 1, 2, 3 настоящего предписания.