

Решение
по делу №06/664-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

29.04.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 29.04.2016

Решение изготовлено в полном объеме 06.05.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымский Республиканский клинический центр фтизиатрии и пульмонологии» (далее — Заказчик) Д. В. Высоцкого (по доверенности),

от общества с ограниченной ответственностью «Фарм-Сиб» (далее – Заявитель) 26.04.2016 поступило ходатайство от 26.04.2016 исх. №3467 (вх. №1680) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка лекарственных препаратов (противогрибковые для системного использования).» (номер извещения 0375200036216000011) (далее – Аукцион), рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 22.04.2016 №3379 (вх. №626/09 от 25.04.2016) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика по признанию второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик и Единая комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.04.2016 №06/2422, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 17:10 28.04.2016. В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента Комиссией объявлен перерыв до 09:20 29.04.2016 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 25.03.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 1 341 450,00 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 04.04.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 05.04.2016, дата проведения Аукциона 08.04.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 4 заявки, все допущены;
- 6) при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника.

1. По мнению Заявителя, Единая комиссия Заказчика необоснованно признала вторую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям, установленным в документации об Аукционе по причине отсутствия в ней решения об одобрении крупной сделки, так как во второй части заявки содержалось информационное письмо, в котором указано, что сделка по Аукциону не является для ООО «Фарм-Сиб» крупной сделкой, является обычной хозяйственной деятельностью и не требует данного решения. Кроме того на электронной площадке при аккредитации Заявителя размещено решение об одобрении сделок, сумма которых не превышает 100 000 000 (сто миллионов) рублей .

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определены документы и информация, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) и [29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе определено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.04.2016 №0375200036216000011-3 (далее – Протокол итогов) Единая комиссия Заказчика, рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе, приняла решение о несоответствии заявки ООО «Фарм-Сиб» ввиду «не предоставлена решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии данного решения».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что «Для аккредитации на электронной площадке ООО «Фарм-Сиб» приложило Решение №01/11 единственного участника ООО «Фарм-Сиб» от 31.01.2011 об одобрении совершения сделок, заключенных по результатам открытых аукционов, при условии, что максимальная сумма по одной такой сделке не превышает 100 000 000 (сто миллионов) рублей... ООО «Фарм-Сиб» приложило ПРОТОКОЛ №1 Общего собрания участников ООО «Фарм-Сиб» от 02.06.2014, в котором принимают участие два участника – Мартовицкий Д. В. и Корольков Р. Ю. В связи с этим не представляется возможным считать указанное решение достоверным, т.к. Мартовицкий Д. В. не является единственным участником общества... Кроме того, ООО «Фарм-Сиб» при участии в закупке №0375200036216000027, проводимой Заказчиком, во второй части заявки предоставило Протокол общего собрания участников ООО «Фарм-Сиб» №2 от 05.05.2015, который не является тождественно равным Решению №01/11 и явно противоречит информационному письму, предоставленному ООО «Фарм-Сиб» во второй части заявки Аукциона. На основании этого, считаем информацию предоставленную участником закупки недостоверной» (цитата из письменных возражений на жалобу).

В подтверждение изложенного, Заказчик предоставил копии вышеуказанных документов, согласно Протоколу №2 Общего собрания участников ООО «Фарм-

Сиб» от 05.05.2015 двумя участниками ООО «Фарм-Сиб» одобрена максимально возможная сумма одной крупной сделки для заключения контрактов (договоров) по результатам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг, в размере 50 000 000,00 рублей.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика по рассмотрению второй части заявки Заявителя не нарушают требования статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с чем, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия установила.

2.1. В части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе, что участник закупки не является офшорной компанией (данной части).

Комиссией установлено, что документация об Аукционе не содержит положений о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе требование к участнику закупки, предусмотренное пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, нарушают часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2. Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен

руководствоваться следующими правилами, а именно, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, не установила наличия инструкции по заполнению участниками заявки на участие в Аукционе в соответствии с требованиями Заказчика.

Таким образом, Заказчик в документации не установил надлежащую инструкцию по заполнению заявки, чем нарушил требования пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.3. Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не допускается установление в документации об электронном аукционе требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик в документации об Аукционе установил требование к лекарственным препаратам, а именно «требования к безопасности продукции – лекарственные средства должны быть зарегистрированы в Государственном реестре лекарственных средств; включены в государственный реестр предельных

отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов; продекларированы на соответствие лекарственного средства» (цитата).

Вместе с тем, требование «должны быть» может повлечь ограничение круга участников закупки, т.к. не все лекарственные средства с международным непатентованным наименованием, выпускаемые разными производителями под разными торговыми наименованиями включены, к примеру, в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

Таким образом, данные действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что указанные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения поставщика, в связи с тем, что по указанным основаниям ни одна заявка участника закупки не отклонена.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 10 части 1 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, т.к. установленные нарушения не повлияли на определение поставщика.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/664-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.04.2016 № 06/2422.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.