Решение № 03-10.1/294-2013

о признании жалобы необоснованной

29 августа 2013 г. г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП Костиной О.В. (далее - заявитель) на действия единой комиссии Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска (далее – уполномоченный орган, единая комиссия уполномоченного органа) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях Ленинского административного округа города Омска (многолотовые) (извещение № 0152300011913000522) (Лоты: 2, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 21) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя – <…> (доверенность № 55 АА 0398929 от 16.04.2012);

уполномоченного органа – <…>, начальника управления; <…> (доверенность от 06.05.2013 № Исх-УМЗОТ/296), <…> (доверенность от 06.05.2013 № ИСХ-УМЗОТ/295),

в отсутствие представителей заказчиков – Бюджетных общеобразовательных учреждений Ленинского административного округа г. Омска, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы ИП Костиной О.В.,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 8280 от 21.08.2013), из содержания которой следует, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе по лотам №№ 2, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 21 единая комиссия уполномоченного органа неправомерно отказала ИП Костиной О.В. в допуске к участию в открытом конкурсе по основанию, изложенному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.08.2013 № 0152300011913000522-П2.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что предоставил в составе своих заявок на участие в конкурсе по вышеуказанным лотам все необходимые документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 3 части 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») и пунктом 1.4 конкурсной документации, которые содержали достоверные сведения об исполненных ИП Костиной О.В. договорах, подтверждающих наличие опыта

исполнения двух договоров на оказание услуг по организации питания обучающихся.

На основании изложенного, заявитель просит признать действия единой комиссии уполномоченного органа, связанные с отказом ему в допуске к участию в открытом конкурсе по лотам №№ 2, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 21 незаконными и необоснованными и допустить ИП Костину О.В. к участию в открытом конкурсе по указанным лотам.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5894 от 22.08.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 8418 от 26.08.2013).

Из представленных уполномоченным органом материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 11.07.2013 на указанном сайте были размещены извещение о проведении открытого конкурса № 0152300011913000522 (лоты №№ 1-24), содержащего лоты для субъектов малого предпринимательства (лоты №№ 3,11,14,15 и 19) и конкурсная документация.

24.07.2013 на официальном сайте были размещены разъяснения положений конкурсной документации.

Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 12.08.2013 следует:

- на участие в открытом конкурсе по лотам №№ 1,3,4,7,13,14,18,20,22-24 подано по одной заявке, в отношении данных лотов открытый конкурс признан несостоявшимся.

- на участие в открытом конкурсе по лотам №№ 2,5,6,8-12,15-17,19,21 подано по две заявки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.08.2013 по лотам №№ 3,4,13,14,18,22-24, в отношении которых подано по одной заявке, всем участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом конкурсе. По лотам №№ 1,5,7,10,19 и 20 все участники размещения заказа допущены к участию в открытом конкурсе.

По лотам №№ 2,6,8,9,11,12,15-17,21 одному из двух участников размещения заказа (ИП Костиной О.В.) отказано в допуске к участию в открытом конкурсе.

19.08.2013 составлен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

В связи с поступившей жалобой Омским УФАС России (исх. № 03-5893 от 22.08.2013) в адрес заказчиков - Бюджетных общеобразовательных учреждений Ленинского административного округа г. Омска, для нужд которых осуществлялось размещение данного заказа, было направлено письмо с требованием о его приостановлении в части заключения гражданско-правовых договоров до рассмотрения жалобы по существу.

При этом Омское УФАС России отмечает, что согласно информации, размещенной на официальном сайте, заказчиками были заключены гражданско-правовые договоры по лотам № 1 и № 20.

29.08.2013 в адрес Омского УФАС России поступил письменный отзыв уполномоченного органа на жалобу заявителя (исх. № УМЗОТ/559 от 28.08.2013) по фактам, изложенным в жалобе заявителя, согласно которому уполномоченный орган не согласен с позицией заявителя и считает отказ данному участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом конкурсе по лотам №№ 2, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 21 законным и обоснованным.

3. В результате рассмотрения жалобы ИП Костиной О.В., представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной** исходя из следующего.

Согласно извещению № 0152300011913000522 предметом открытого конкурса является оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях Ленинского административного округа города Омска.

Частью 4.3 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что размещение заказов на поставки пищевых продуктов в дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, образовательные учреждения начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа для детей и подростков с девиантным (общественно опасным) поведением, нетиповые образовательные учреждения высшей категории для детей, подростков и молодых людей, проявивших выдающиеся способности, образовательные учреждения дополнительного образования детей и другие организации, осуществляющие образовательный процесс для детей, медицинские организации, учреждения социального обслуживания, организации отдыха детей и их оздоровления и (или) на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций путем проведения торгов осуществляется по решению заказчика или уполномоченного органа в форме конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 2.3 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» **при размещении заказов** на поставки пищевых продуктов в указанные в части 4.3 статьи 10 настоящего Федерального закона учреждения и организации и (или) **на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций заказчик**, **уполномоченный орган вправе установить также требование к участникам размещения такого заказа о наличии у них опыта исполнения соответственно двух контрактов** на поставки одноименных товаров (поставки пищевых продуктов в указанные учреждения и организации) и (или) **на оказание одноименных услуг** (услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций), **стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота),**

на право заключить который проводится конкурс или открытый аукцион в электронной форме.

Частью 2.4 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **при размещении заказов** на поставки пищевых продуктов в указанные в части 4.3 статьи 10 настоящего Федерального закона учреждения и организации и (или) **на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций участник размещения такого заказа подтверждает свой опыт** (с учетом правопреемственности**) исполнением двух контрактов** (по выбору участника размещения такого заказа), **в предмет которых включены** соответственно поставки пищевых продуктов в указанные учреждения и организации и (или) **оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций** и по которым с участника размещения такого заказа, являющегося исполнителем по этим контрактам, не взыскивалась неустойка (штраф, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами.

Согласно подпункту «д» пункта 3 части 3 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов» **заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения об исполненных участником размещения заказа контрактах**, номера записей исполненных контрактов из реестра контрактов, **копии исполненных контрактов**, **копии актов приемки** поставленных товаров, **оказанных услуг по таким контрактам** при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.3 статьи 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с вышеуказанными нормами Федерального закона «О размещении заказов» требования к участникам размещения заказа о наличии у них опыта исполнения соответственно двух контрактов на оказание одноименных услуг (услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций) и предоставления соответствующих документов заказчик и уполномоченный орган установили в пункте 1.4 части 1 «Требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона» и в подпункте «а» пункта 3 части 2.3 «Заявка на участие в конкурсе должна содержать».

Частью 1 статьи 27 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе **на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией**, и **соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона**.

В соответствии с частью 2 статьи 27 настоящего Федерального закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона при рассмотрении заявок на участие в конкурсе **участник размещения заказа не**

допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе или аукционе **в случае непредоставления документов, определенных** частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, **либо наличия в таких документах недостоверных сведений** об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, **об исполнении**, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 15.08.2013 № 0152300011913000522-П2 заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе по лотам №№ 2, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 21: *«На основании пункта 1 части 1 статьи 12 ФЗ № 94-ФЗ (непредоставление документов, определенных подпунктом «д» пункта 3 части 3 статьи 25 ФЗ № 94-ФЗ, пунктом 1.4. конкурсной документации, либо наличия в таких документах недостоверных сведений: согласно пункта 5.1 представленных договоров «заказчик принимает оказанные исполнителем услуги по объему и качеству……ежемесячно путем подписания акта приема-передачи оказанных услуг», а в составе заявки на участие в открытом конкурсе представлен один акт сдачи-приемки оказанных услуг за период с 01.01.2013 по 31.05.2013 к каждому договору; кроме того, представленные акты сдачи- приемки оказанных услуг датированы 31.07.2013 г., а согласно информации, размещенной в едином реестре государственных и муниципальных контрактов на сайте http://zakupki.gov.ru, соглашение о расторжении договора № 2013-108-1п подписано 01.07.2013 г., договора № 2013-55-1п – 05.07.2013 г.)».*

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает следующее *«Внимательно изучив документацию, я включила в состав каждой заявки сведения об исполненных контрактах: …2013-55-1п на оказание услуг по организации питания обучающихся бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средней общеобразовательной школы № 55» от 25.12.2012 и … 2013-108-1п на оказание услуг по организации питания обучающихся бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средней общеобразовательной школы № 108» от 30.12.2012…*

В заявку вложила копии этих самых договоров на оказание услуг, а также копии актов сдачи-приемки оказанных услуг к вышеуказанным договорам. Помимо пункта 5.1 договоров, на который ссылается конкурсная комиссия, данные договоры содержат пункт 5.4., который, видимо конкурсная комиссия пропустила, а в нем говорится, что «услуги считаются оказанными в полном объеме после подписания актов приема-передачи всего объема услуг по договору Заказчиком или его уполномоченным представителем». Поэтому помимо ежемесячных актов сдачи-приемки оказанных услуг (эти акты можно запросить у Заказчиков), которые служили для того, чтобы я получала ежемесячную оплату за оказанные услуги, я подписала с Заказчиком акт сдачи-приемки оказанных услуг за полный период их фактического оказания, т.е. с 01.01.13 по 31.05.13., и за полный объем услуг, что является абсолютно достоверной информацией. Акты подписаны Заказчиком, что соответственно доказывает, что информация предоставленная мной является

достоверной и услуги по договорам оказаны в полном объеме.

…Вышеуказанные договоры расторгнуты по причине уменьшения потребности в оказанных услугах (соглашение о расторжении договора № 2013-108-1п на оказание услуг подписано 01.07.13., договора № 2013-55-1п – 05.07.13), что тоже не мешает подписать акты сдачи-приемки оказанных услуг любой датой.)».

При рассмотрении жалобы по существу представитель заявителя полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе, кроме того на заседание Комиссии представителем заявителя были представлены документы, запрашиваемые Омским УФАС России в письме от 22.08.2013 (исх. № 5892), а именно оригиналы и надлежаще заверенные копии актов сдачи-приемки оказанных услуг (помесячно) по заключенным договорам, представленным ИП Костиной О.В. в составе заявок на участие в отрытом конкурсе по лотам №№ 2, 6, 8, 9, 11, 12, 15-17, 21.

Представители уполномоченного органа пояснили, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе единая комиссия учитывала все положения договоров, представленных в составе заявок заявителя на участие в открытом конкурсе.

Изучив содержание заявок заявителя на участие в открытом конкурсе по лотам №№ 2, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 21 Комиссия установила, что в составе своих заявок в качестве подтверждения наличия опыта исполнения двух контрактов на оказание одноименных услуг (услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций) ИП Костина О.В. представила копии следующих договоров и актов приемки оказанных услуг по ним, подписанных между ИП Костиной О.В. и заказчиками:

- договор № 2013-55-1п от 25.12.2012 на оказание услуг по организации питания обучающихся бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 55» на общую сумму 1094000 руб. и акт сдачи-приемки оказанных услуг 00000353 от 31.07.2013, согласно которому услуги по данному договору оказаны на сумму 1086570 руб.;

- договор № 2013-108-1п от 30.12.2012 на оказание услуг по организации питания обучающихся бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 108» на общую сумму 808300 руб. и акт сдачи-приемки оказанных услуг 00000352 от 31.07.2013, согласно которому услуги по данному договору оказаны на сумму 781308 руб.

Проанализировав непосредственно положения вышеуказанных договоров, Комиссия установила, что пунктом 5.1 раздела 5 «Порядок приема-передачи услуг» договоров устанавливаются требования к документу, обязательному для оформления приемки оказанных услуг, и сроку приемки оказанных услуг – *«**ежемесячно** путем подписания акта приема-передачи оказанных услуг, составляемого Исполнителем»*.

При этом Комиссия не может согласиться с позицией заявителя о том, что из содержания пункта 5.4 заключенных договоров *«Услуги считаются оказанными в полном объеме после подписания **актов** приема-передачи всего объема услуг по договору Заказчиком или его уполномоченным представителем»*, для участия в открытом конкурсе достаточно было представить в составе заявки Акт сдачи-приемки оказанных услуг за полный период их фактического оказания, поскольку

данный пункт не содержит какого-либо указания на единый акт приема-передачи всего объема услуг, не обязывает стороны договора его подписывать.

Комиссия считает, что из комплексного прочтения раздела 5 договоров однозначно следует, что после подписания сторонами последнего ежемесячного акта приема-передачи оказанных услуг, стороны зафиксируют оказание услуг по договору в полном объеме.

Комиссия Омского УФАС России, соглашаясь с позицией уполномоченного органа, считает, что представленные в составе заявок на участие в открытом конкурсе акты сдачи-приемки оказанных услуг от 31.07.2013 не соответствуют установленному пунктом 5.1 договора требованию, а именно не являются **ежемесячными**.

Более того, указанные акты содержат недостоверную информацию о дате оказания услуг в полном объеме, поскольку содержат дату 31.07.2013, в то время как договоры № 2013-55-1п от 25.12.2012 и № 2013-108-1п от 30.12.2012 были расторгнуты по соглашению сторон соответственно 05.07.2013 и 01.07.2013. Более того, акты приемки работ от 31.07.2013 также содержат недостоверную информацию о том, что данные акты являются основанием для оплаты оказанных услуг, в то время как услуги оплачивались заказчиками в соответствии с условиями договоров ежемесячно на основании ежемесячных актов приема-передачи оказанных услуг, т.е. задолго до подписания актов, датированных 31.07.2013.

Комиссия отмечает, что ежемесячно составляемые и подписываемые сторонами договора акты сдачи-приемки оказанных услуг, представленные представителем заявителя **только** на заседание Комиссии, действительно подтверждают факт исполнения заявителем договоров № 2013-55-1п от 25.12.2012 и № 2013-108-1п от 30.12.2012 на оказание услуг по организации питания обучающихся бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 55» и обучающихся бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 108», однако данные акты не были представлены заявителем в составе своих заявок на участие в открытом конкурсе.

Учитывая положения норм Федерального закона «О размещения заказов», комиссия уполномоченного органа рассматривает **исключительно представленные в составе заявки документы**, иного подхода к рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрено.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что в действиях единой комиссии уполномоченного органа, которая в силу императивных норм Федерального закона «О размещении заказов» обязана формально рассматривать документы, представленные участниками размещения заказа в составе своих заявок на участие в конкурсе, отсутствуют нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов», поскольку заявителем не были надлежащим образом выполнены требования подпункта «д» пункта 3 части 3 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи

60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ИП Костиной О.В. на действия единой комиссии Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска при проведении открытого конкурса на оказание услуг по организации питания обучающихся в бюджетных общеобразовательных учреждениях Ленинского административного округа города Омска (многолотовые) (извещение № 0152300011913000522) (Лоты №№ 2, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 21).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.