

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-2666/2023 об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «13» марта 2023 г.
В полном объеме постановление изготовлено «13» марта 2023 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 27.02.2023 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/7.32.3-2666/2023 в отношении юридического лица - ФГАУ «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГАУ «Росжилкомплекс») (ИНН: 5047041033, ОГРН: 1035009568736, КПП: 771401001, дата регистрации: 29.11.2000, юридический адрес: г. Москва, Планетная ул, д. 3 к. 2, этаж 1 помещ. 3) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей по доверенности <...> посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВЛЕНО:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 24.05.2022 жалобы ООО «Элитстрой 2015» на действия заказчика - ФГАУ «Росжилкомплекс» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого 2023-12097 2 могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли общежития ГП № 76, военного городка № 26, войсковой части 12676, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Перевальное, ул. Октябрьская, д. 51-Б (реестровый № 32211326834), вынесено решение по делу № 077/07/00-7288/2022. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 19.04.2022 (дата размещения текущей редакции извещения - 21.04.2022) ФГАУ «Росжилкомплекс» опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли общежития ГП № 76, военного городка № 26, войсковой части 12676, расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Перевальное, ул. Октябрьская, д. 51-Б (реестровый № 32211326834).

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. В соответствии с п. 5, 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цене лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей). В соответствии с итоговым протоколом от 28.04.2022 г. № 2369840 заявка ООО «Элитстрой 2015» была отклонена на основании несоответствия заявки участника закупки требованиям документации, а именно: - в соответствии с «Информационной картой» раздел 19 «Порядок подготовки и оформления заявки на участие в закупке» п. 8 «Предложенная участником закупки в заявке цена договора (цена договора без НДС) не должна превышать начальную (максимальную) цену договора (начальную (максимальную) цену договора без НДС), указанную в извещении о закупке. В соответствии с п. 13 Информационной карты начальная (максимальная) цена: 2 541 821 (Два миллиона пятьсот сорок одна тысяча восемьсот двадцать один) рубль 00 копеек, в том числе НДС 20% – 423 636 (Четыреста двадцать три тысячи шестьсот тридцать шесть) рублей 83 копейки. Пп. 8 п. 19 Информационной карты установлено, что предложенная участником закупки в заявке цена договора (цена договора без НДС) не должна превышать начальную (максимальную) цену договора (начальную (максимальную) цену договора без НДС), указанную в извещении о закупке. Несоблюдение вышеуказанных требований, является основанием для отказа в допуске к дальнейшему участию в закупке. По результатам рассмотрения Московским УФАС России дела № 077/07/00- 7288/2022 установлено, что ООО «Элитстрой 2015»,

не являющимся плательщиком НДС, в составе заявки была предложена цена договора 2 414 729,95 руб. В Извещении Заказчиком не указана цена договора без НДС. Следовательно, ООО «Элитстрой 2015», подавая свое ценовое предложение, руководствуется ценой, указанной в Извещении, а именно: 2 541 821,00 рублей. Таким образом, ценовое предложение ООО «Элитстрой 2015» не превышало начальную (максимальную) цену договора, указанную в Извещении. Кроме того, оснований для самостоятельного вычета НДС из ценового предложения без НДС, у участника закупки не имеется, документацией не установлено.

При этом согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок 2023-12097 4 оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В настоящем случае, решение ФГАУ «Росжилкомплекс» об отклонении заявки ООО «Элитстрой 2015» по указанному выше основанию, неправомерно, принято в нарушение документации и Закона о закупках. При таких обстоятельствах, действия ФГАУ «Росжилкомплекс» противоречат требованиям, установленным ч. 6 ст. 3, а также п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что установлено в решении Московского УФАС России от 24.05.2022 по делу № 077/07/00-7288/2022 и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Планетная ул., д. 3, корп. 2, оф. (кв.), эт. 1, пом. 3.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания протокола подведения итогов запроса котировок № 2389840, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства - 28.04.2022.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, а также в соответствии с письменными пояснениями, представители ФГАУ «Росжилкомплекс» выразили несогласие с вменяемым административным правонарушением, отметив, что Заказчик рассматривал заявку участника в строгом соответствии с требованиями Извещения.

Так, по мнению представителей ФГАУ «Росжилкомплекс», предложение ООО «Элитстрой 2015», применяющего упрощенную систему налогообложения, должно содержать расчет стоимости предложения как без учета НДС, так и с

применением соответствующей ставки налогообложения, который бы наглядно подтверждал соответствие установленному в документации требованию о неприменении начальной (максимальной) цены договора.

На основании изложенного, Заказчик при рассмотрении заявки ООО «Элитстрой 2015» руководствовался тем, что ценовое предложение без НДС составляло 2 414 729 руб. 95 коп., что существенно превышало начальную (максимальную) цену договора. Вместе с тем согласно правовой позиции Верховного суда, указанной в п. 33 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) заказчик, осуществляющий закупку по нормам Закона о закупках, не вправе устанавливать различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от используемой тем или иным участником системы налогообложения.

Увеличение цены, указанной обществом, на сумму НДС для целей сравнения заявок участников закупки лишено законных оснований, поскольку участник, применяющий упрощенную систему налогообложения, не может быть понужден к увеличению предложенной им цены на сумму НДС по требованию заказчика. Иное противоречило бы нормам законодательства о налогах и сборах (Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019).

Указанный правовой подход также отражен в Определении Верховного суда Российской Федерации от 04.04.2022 по делу № 304-ЭС22-2729. Дополнительно представители ФГАУ «Росжилкомплекс» отметили, что в результате исполнения предписания Московского УФАС России от 27.07.2022 по делу № 077/07/00-7288/2022 порядковый номер заявки ООО «Элитстрой 2015», согласно протоколу подведения итогов запроса котировок от 07.06.2022 № 2389840, не изменился. Также в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выражены возражения относительно привлечения Учреждения как юридического лица к административной ответственности, так как, по мнению представителей ФГАУ «Росжилкомплекс», возможные нарушения содержатся в действиях членов комиссии, в свою очередь юридическим лицом предприняты все зависящие от него меры, направленные на недопущение нарушений Закона о закупках. Кроме того, представители ФГАУ «Росжилкомплекс» подчеркнули, что ранее в ходе рассмотрения акта документальной проверки деятельности Учреждения за 2022 г., в частности по указанной закупке, к ответственности привлекалось должностное лицо Учреждения по ч. 4 и ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Должностное лицо административного органа отмечает, что указанные обстоятельства не имеют отношения к настоящему делу, так как нарушение, рассматриваемое в данном деле не было выявлено в рамках производства по ранее рассмотренному делу и не установлено актом документальной проверки.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ФГАУ «Росжилкомплекс» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное ФГАУ «Росжилкомплекс» административное правонарушение, не выявлены.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности допущенного правонарушения ФГАУ «Росжилкомплекс», не установлены. В части заявленного ходатайство о замене административного штрафа на предупреждение, должностное лицо административного органа отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что административное правонарушение совершено ФГАУ «Росжилкомплекс» впервые, в результате совершенного административного правонарушения не причинен вред жизни и здоровью людей, безопасности государства, а также отсутствует имущественный ущерб.

На основании изложенного, с учетом всех установленных обстоятельств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. 3.2, 4.1.1, ч. 8 ст. 7.32.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГАУ «Росжилкомплекс» (ИНН: 5047041033, ОГРН: 1035009568736, КПП: 771401001, дата регистрации: 29.11.2000, юридический адрес: г. Москва, Планетная ул, д. 3 к. 2, этаж 1 помещ. 3) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ФГАУ «Росжилкомплекс» административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.