

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08/04/14.33-32/2020

об административном правонарушении

20 июля 2020 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 08/04/14.33-32/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» (ОГРН 1142367013579, ИНН 2319057492, адрес: 354078, Краснодарский край, г. Сочи, с. Измайловка, ул. Измайловская, д. 141),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии ФАС России от 22.07.2019 № 08/62917/19 о нарушении антимонопольного законодательства действия ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу», выразившиеся во введении в гражданский оборот на товарном рынке производства и реализации чая Российской Федерации чайной продукции, купаж которой включает смесь чаев, не выращенных в Краснодарском крае, в упаковках с наименованием «Краснодарский» вводящими в заблуждение в отношении места производства товара и нарушающими пункт 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон «О защите конкуренции»).

ФАС России рассмотрел дело № 1-14-117/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Объединение Краснодарский чай», выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с введением в заблуждение в отношении места производства товара, предлагаемого к продаже.

В результате рассмотрения дела № 1-14-117/00-08-17 было вынесено решение о выделении в отдельное производство материалов дела № 1-14-117/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства для разрешения вопроса о наличии в действиях ООО «Мацестинская Чайная Фабрика Константина Туршу» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» (далее также - Общество) являлось производителем чая под наименованием «Краснодарский», что подтверждается образцами продукции, а также сертификатами соответствия, дистрибьюторским договором <...> с ООО «Торговый дом «Мацеста чай с 1947 года», товарными накладными и счетами-фактурами.

Общество также является правообладателем исключительного права на наименование места происхождения товара (НМПТ) «Краснодарский чай» по свидетельству № 159/1, зарегистрированному 24.11.2016 с датой подачи заявки 30.06.2016.

ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации чай листовой и пакетированный «Краснодарский» («Краснодарский с 1947 г.»), что подтверждается образцами продукции, каталогом продукции Общества, сертификатами соответствия, договорами, товарными накладными, товарно-транспортными накладными и др. материалами.

На упаковке чая «С 1947 года Чай Краснодарский черный байховый с чабрецом и душицей» Общества, представленной в материалы дела, размещена следующая информация: «ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу», 354078, Россия, Краснодарский край, г. Сочи, с. Измайловка, ул. Измайловская, 141».

Аналогичная информация размещена на упаковках чая «С 1947 года Чай Краснодарский черный байховый с мятой и календулой», «С 1947 года Чай Краснодарский черный байховый с душицей и ромашкой», «С 1947 года Чай Краснодарский черный классический отборный».

На Интернет-сайте официального интернет-магазина ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» <http://www.matsestatea.ru/online-store> была размещена следующая информация: «... Наш магазин является официальным магазином ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу». У нас Вы купите лицензионные сорта Краснодарского чая и будете полностью уверены в их аутентичности».

Вся вышеуказанная информация в совокупности вызывает представление о том, что чайная продукция Общества под торговой маркой «Краснодарский» выращивается и производится в Краснодарском крае.

Как следует из представленных документов, ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» закупает чай фасованный и нефасованный, выращенный в Краснодарском крае, у ОАО «Мацестинский чай»

согласно договору поставки <...>. В соответствии с дополнительным соглашением <..> к Договору поставки товара <...> ОАО «Мацестинский чай» обязуется передавать ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» весь чайный лист, собираемый с чайных плантаций, которые ему принадлежат, а также не имеет права поставлять чайный лист иным покупателям в течение срока действия договора. ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» обязано принимать весь чайный лист, собираемый с чайных плантаций ОАО «Мацестинский чай», а также не имеет права приобретать сырьё для производства чая от других поставщиков.

В соответствии со справкой о процентном соотношении листа, травяных добавок и импортного чая в готовой продукции ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» за период 2014-2017 гг. (по 30.09.2017) краснодарский чайный лист был закуплен в количестве:

- в 2014 году – 121 208,6 кг;
- в 2015 году – 18 595,068 кг;
- в 2016 году – 57 012,407 кг;
- в 2017 году – 63 535,28 кг.

Следует учитывать, что вышеуказанные показатели относятся к приобретению свежего чайного листа. В процессе первичной обработки выход сухого листа составляет не более 1/4 от массы первичного свежесобранного чайного листа.

Согласно отчетам по выпуску готовой продукции ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» за период 2014-2017 гг. объем готовой продукции под торговой маркой «Краснодарский чай» составил:

- в 2014 году – 19 695,254 кг;
- в 2015 году – 207 885,096 кг;
- в 2016 году – 169 064,135 кг;
- в 2017 году – 331 347,97 кг.

В соответствии со справкой о процентном соотношении листа, травяных добавок и импортного чая в готовой продукции ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» за период 2014-2017 гг. (по 30.09.2017):

- процентная доля краснодарского чайного листа в листовом чае варьируется от 26,69% до 38,31%;

- процентная доля травяных добавок в листовом чае варьируется от 3,61% до 10,26%;
- процентная доля чайного листа «Индия Ассам» в листовом чае варьируется от 10% до 18%;
- процентная доля чайного листа «Южная Индия» в листовом чае варьируется от 10% до 17%;
- процентная доля чайного листа «Индонезия» в листовом чае варьируется от 10% до 11%;
- процентная доля чайного листа «Вьетнам» в листовом чае варьируется от 10% до 20%;
- процентная доля чайного листа «ЮАР» в листовом чае варьируется от 1% до 10%;
- процентная доля чайного листа «Китай» в листовом чае варьируется от 3,51% до 13,05%.

Согласно имеющимся документам подавляющую часть продукции Общества составляет купаж импортного чая из Индии, Индонезии, Вьетнама, ЮАР и Китая под наименованием «Краснодарский чай».

Таким образом, размещая на упаковках чая обозначения «Краснодарский», а также, в каталоге продукции, на упаковках и на своем Интернет-сайте информацию о том, что вводимый им в гражданский оборот чай, в том числе пакетированный, производится в Краснодарском крае, является отечественным краснодарским чаем, Общество вводит в заблуждение потребителей и контрагентов в отношении места производства товара.

При этом в Реестре наименований мест происхождения товара имеются сведения о регистрации НМПТ № 159 от 14.11.2016 в отношении товара «чай» в пределах географического объекта «Краснодарский край». В свидетельстве № 159/1 имеется описание уникальных свойств зеленого и черного чаев, обусловленных произрастанием на чайных плантациях Краснодарского края.

Согласно свидетельству об исключительном праве на наименование происхождения товара № 159/1 чай, в отношении которого регистрируется обозначение «Краснодарский чай» в качестве наименования места происхождения товара и предоставляется исключительное право на это наименование, возделывается в регионе Краснодарского края. Чайные плантации Краснодарского края находятся в субтропической зоне, занимающей промежуточное

положение между тропическим и умеренным поясом, характеризующейся обилием тепла, влаги и продолжительным безморозным периодом. Почвенно-климатические условия для выращивания чая, в отношении которого регистрируется обозначение «Краснодарский чай» в качестве наименования места происхождения товара и предоставляется исключительное право на это наименование, существенно отличаются от условий произрастания чайного растения в других регионах.

Согласно письму Министерства сельского хозяйства Российской Федерации <...>, при условии выполнения требований подтверждения НМПТ, которому предоставляется правовая охрана, купажирование чая, происходящего с территории определенного географического объекта, с чайной продукцией из других регионов Российской Федерации и зарубежных стран не представляется возможным.

Таким образом у ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» отсутствует право использовать НМПТ «Краснодарский чай» в отношении той части своей продукции, которая не обладает описанными в свидетельстве свойствами, поскольку подавляющая часть купажа является импортным чаем.

Исходя из изложенного, Общество получает ничем не обоснованные конкурентные преимущества, используя наименование «Краснодарский» для своей продукции.

ФАС России усмотрел в действиях ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» по использованию для индивидуализации чая обозначения «Краснодарский» («Краснодарский с 1947 г.»), признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», запрещающего введение в заблуждение в отношении места производства товара, предлагаемого к продаже.

ФАС России выдал ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» предупреждение от 28.05.2018 № ИА/38368/18 о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства в виде недобросовестной конкуренции, запрещенной пунктом 3 статьи 14.2 Закон «О защите конкуренции».

Письмом от 13.06.2018 <...> ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» сообщило о том, что в настоящее время ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» производит продукцию с наименованием «Краснодарский чай» в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, соответственно, информация размещенная на упаковках чая

с наименованием «Краснодарский» и информация, размещенная на сайте <http://www.matsestatea.ru>, не может вводить в заблуждение потребителей.

Однако из данного письма не представлялось возможным установить факт исполнения предупреждения ФАС России, а также действия, которые были предприняты ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» для исполнения предупреждения.

Таким образом, по состоянию на 13.07.2018 предупреждение ФАС России от 28.05.2018 № ИА/38368/18 ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» не было исполнено.

На основании изложенного был издан приказ ФАС России от 05.07.2018 № 957/18 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» (ОГРН 1142367013579, ИНН 2319057492, адрес места нахождения: 354078, Краснодарский край, г. Сочи, с. Измайловка, ул. Измайловская, д. 141) пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По запросу ФАС России Обществом представлена бухгалтерская справка об объеме закупленного в период с 24.11.2016 по 31.08.2018 чайного листа, выращенного в Краснодарском крае, который составил 75 469,81 кг. Также Обществом представлена бухгалтерская справка об объеме готовой продукции, выпущенной в период с 24.11.2016 по 31.08.2018, который составил 635 115,86 кг, в том числе под наименованием «Краснодарский» 469 708,49 кг, и объеме выручки от реализации чая под наименованием «Краснодарский», который составил 203 589 701,78 рублей.

Согласно справке о процентном соотношении краснодарского чая, импортного чая и травяных добавок в готовой продукции Общества в период с 24.11.2016 по 31.08.2018 составляет от 20,07% до 21,77%.

Письмом от 21.02.2019 Общество сообщило, что 26.03.2018 Арбитражным судом Краснодарского края в отношении Общества введена процедура наблюдения (дело № А32-39980/2017), временным управляющим назначен <...>. Также было сообщено о закрытии производства на фабрике, возвращении арендованных площадей, увольнении сотрудников в июне 2018 года и прекращении выпуска продукции. <...> был подготовлен финансовый анализ о невозможности восстановления платежеспособности и целесообразности введения процедуры конкурсного производства.

ООО «Объединение Краснодарский чай» представило копию постановления 15 арбитражного апелляционного суда от 21.01.2019 года и копию постановления арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.03.2019 года по делу № А32-39980/2017, согласно которым суд пришел к выводу о корпоративном характере спорного требования (требование АО «Мацестинский чай» к Обществу в размере 54 860 412,45 рублей) и его направленности на создание искусственной кредиторской задолженности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519 ГК РФ) производителей такого товара.

Регистрация наименования места происхождения товара «Краснодарский чай» подтвердила особые свойства товара «чай», которые определяются характерными для географического объекта «Краснодарский край» природными условиями.

При этом в свидетельствах на право использования данного НМПТ указаны свойства чая, произрастающего в Краснодарском крае, а не купажа, включающего чай какого-либо иного происхождения.

Именно на это обстоятельство однозначно и недвусмысленно указано регулятором данного рынка – Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в письме <...>: «При условии выполнения требований подтверждения наименования места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, купажирование чая, происходящего с территории определенного географического объекта, с чайной продукцией из других регионов Российской Федерации и зарубежных стран не представляется возможным».

Иной подход и принятие каких-либо документов нормативного характера на региональном уровне неизбежно вступили бы в противоречие с нормами гражданского законодательства Российской Федерации,

регламентирующими содержание и порядок использования такого средства индивидуализации, как наименование места происхождения товара.

Материалы дела свидетельствуют о том, что как ООО «Объединение Краснодарский чай», так и Общество, обладающие правом использования зарегистрированного НМПТ «Краснодарский чай», используют данный правовой институт не в соответствии с тем правовым смыслом, который в него заложен действующим российским законодательством, а рассматривают его, скорее, в качестве товарного знака, индивидуализирующего любую их продукцию.

Использование наименования места происхождения товара подобным образом не соответствует его правовой природе, поскольку правовой режим наименования места происхождения товара не допускает введения в заблуждение путем размещения данного наименования на товарах, которые не обладают соответствующими свойствами.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В силу пункта 3 статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении места производства товара, предлагаемого к продаже.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статья 1229

и 1519 ГК РФ) производителей такого товара.

Согласно статье 1518 ГК РФ наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования.

Лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое свидетельством или свидетельствами, при условии, что производимый каждым таким лицом товар отвечает требованиям пункта 1 статьи 1516 ГК РФ.

Исключительное право использования наименования места происхождения товара в отношении того же наименования может быть предоставлено любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами (пункт 1 статьи 1516 ГК РФ).

Согласно статье 22 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) географические указания представляют собой обозначения, которые идентифицируют товар как происходящий с территории члена или региона, или местности на этой территории, где определенное качество, репутация или другие характеристики товара в значительной степени связываются с его географическим происхождением.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Турушу»:

1. Направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентами выразилось в использовании ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» исключительного права на использование НМПТ «Краснодарский чай» для индивидуализации чайной продукции своего производства, в купаж которой включен чай, происходящий не из Краснодарского края, тем самым увеличивая объем производства продукции с указанным наименованием с целью получения ничем не обоснованных преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке производства и реализации чая Российской Федерации.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статей 1516 и 1518 ГК РФ.

3. Указанные действия ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» способны причинить убытки лицам, обладающим свидетельствами на использование НМПТ «Краснодарский чай» и вводящим в гражданский оборот продукцию, маркированную указанным обозначением и отвечающую требованиям пункта 1 статьи 1516 ГК РФ, поскольку это влечет отток потребительского спроса от товаров конкурентов к товарам ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» и лишает их той прибыли, на которую они могли бы рассчитывать при обычных условиях гражданского оборота.

Вместе с тем, согласно представленным документам, Обществом было закрыто производство на фабрике, возвращены арендованные площади, уволены сотрудники в июне 2018 года и прекращен выпуск продукции.

В связи с этим Комиссия ФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания в связи с прекращением Обществом предпринимательской деятельности.

Законность и обоснованность решения Комиссии ФАС России от 22.07.2019 № 08/62917/19 подтверждена решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2020 по делу № А40-256379/19.

20.07.2020 на рассмотрение дела № 08/04/14.33-32/2020 об административном правонарушении прибыл представитель ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» <...> Вместе с тем перечень полномочий, содержащийся в доверенности от <...>, не включал в себя представление <...> интересов ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

<...> был заявлен ряд ходатайств, которые не могут быть приняты в связи с тем, что <...> не является надлежащим представителем ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» по делу № 08/04/14.33-32/2020 об административном правонарушении, однако считаю необходимым оценить изложенные доводы для целей всестороннего рассмотрения дела № 08/04/14.33-32/2020 об административном правонарушении.

Довод о необходимости приостановления рассмотрения дела № 08/04/14.33-32/2020 об административном правонарушении, мотивированный пунктом 24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», несостоятелен в связи со следующим.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30

«О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражный суд, установив, что в его производстве имеется дело о привлечении лица к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (или дело об оспаривании постановления антимонопольного органа о привлечении лица к такой ответственности) и дело об оспаривании вынесенного в отношении него решения антимонопольного органа (явившегося поводом к возбуждению соответствующего дела об административном правонарушении), на основании части 2.1 статьи 130 АПК РФ объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

При этом срок совместного рассмотрения указанных дел определяется исходя из срока, установленного для рассмотрения дела об оспаривании решения антимонопольного органа, - по правилам, определенным частью 1 статьи 200 АПК РФ. Этот срок исчисляется со дня поступления в арбитражный суд заявления по последнему из дел, которые были объединены.

В случае если названные дела находятся в производстве разных арбитражных судов, приостановлению с учетом части 9 статьи 130 и пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ подлежит дело о привлечении лица к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (или дело об оспаривании постановления антимонопольного органа о привлечении лица к такой ответственности).

Изложенные положения постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» неприменимы в настоящем деле, рассматриваемом антимонопольным органом, а не арбитражным судом.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

С учетом этого антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Довод о малозначительности совершенного ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» административного правонарушения несостоятелен, поскольку мотивирован

обстоятельствами, которые в соответствии с пунктом 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Довод о возможности назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, немотивирован. Назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, не являлось бы справедливым и соразмерным характеру и тяжести совершенного лицом правонарушения, а также не отвечало принципам разумности и неотвратимости ответственности и не обеспечивало достижения целей административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» имелась возможность не использовать при введении в гражданский оборот чайной продукции, купаж которой включает смесь чаев, не выращенных в Краснодарском крае, наименование «Краснодарский». Таким образом, вина ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» в совершенном административном правонарушении установлена.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается

решением Комиссии ФАС России <...> по делу № 1-14-109/00-08-18 о нарушении антимонопольного законодательства, протоколом об административном правонарушении от 14.07.2020 № 08/59721/20 по делу № 08/04/14.33-32/2020, а также другими материалами дела.

Место совершения административного правонарушения - Краснодарский край, г. Сочи, с. Измайловка, ул. Измайловская, д. 141.

Время совершения административного правонарушения — 22.07.2019.

Срок давности привлечения ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» за совершенное административное правонарушение, не установлено.

Малозначительность в совершенном ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств,

предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, статьей 29.7, статьей 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» (ОГРН 1142367013579, ИНН 2319057492, адрес: 354078, Краснодарский край, г. Сочи, с. Измайловка, ул. Измайловская, д. 141) меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

УИН: 16100500000000597726

Получатель: Межрегиональное операционное УФК (для ФАС России л/с

04951001610)

ИНН 7703516539 КПП 770301001

КБК 161 1 16 01141 01 0033 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя: Операционный департамент Банка России г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.