

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18743/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**16.12.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Глобал Климат», ФГБУ «Музей музыки»,

рассмотрев жалобу ООО «Глобал Климат» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Музей музыки» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации зданий, конструктивных элементов и инженерных систем для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Российский национальный музей музыки» (реестровый № 32211862998, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по показателю нестоимостного критерия «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров». По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не учел представленные в составе заявки договоры на выполнения аналогичных работ.

Также в своей жалобе Заявитель выражает несогласие с оценкой заявки победителя Закупки ООО «ПСК Инвест» по показателям нестоимостного критерия «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», «Деловая репутация участника закупки».

В свою очередь, на заседании Комиссии Заявитель пояснил, что не поддерживает доводы жалобы относительно обжалования оценки заявки победителя Закупки, в связи с чем указанные доводы жалобы не подлежат оценке Комиссией.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменное возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу подведения итогов от 06.12.2022 победителем Закупки признан участник ООО «ПСК Инвест», при этом Заявителю присвоено второе место.

В соответствии с вышеуказанным протоколом Заявителю по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» было присвоено 40,04 баллов с учетом значимости показателя.

Порядок оценки заявок участников установлен приложением №1 к Информационной карте Закупки.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте Закупки для оценки заявок участников установлены следующие критерии:

- 1) Цена договора.
- 2) Квалификация участников закупки.

Показатели критерия Квалификация участников закупки:

	Показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	Максимальное значение (в баллах)	Коэффициент значимости показателя
1	Деловая репутация участника закупки	50	0,5
2	Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.	50	0,5
	Итого	100	1

Порядок оценки заявок участников по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

По показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» оценивается предложение участника о суммарном объеме оказанных услуг, выполненных работ, исчисляемом в рублях, по исполненным участником за последние 4 (четыре) года (до даты подачи заявки на участие в конкурсе) государственным и/или муниципальным договорам/контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовым договорам, заключенным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – контракт(-ы), договор (-ы)) сопоставимого характера и объема (далее – контракт(-ы), договор (-ы)) сопоставимого характера. Сведения о наличии опыта должны подтверждаться:

- копиями договоров/контрактов;

- копиями актов приемки-передачи выполненных работ, оказанных услуг (далее - акты), содержащих сведения о стоимости выполненных работ, оказанных услуг.

К оценке принимаются договоры/контракты, соответствующие следующим условиям:

- предметом является оказание услуг, выполнение работ сопоставимого характера;

- договоры/контракты заключены и исполнены в период за последние 4 (четыре) года (до даты окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника, размещенные на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС);

- цена каждого договора/контракта является сопоставимого с закупкой объема

(не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится закупка);

- в составе заявки представлены копии вышеуказанных договоров/контрактов и копии актов, товарных накладных по таким договорам/контрактам в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, включая дополнительные соглашения к договорам/контрактам. По контрактам, заключенным и исполненным в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ копии контрактов, актов, дополнительных соглашений участником могут не представляться. Оценка будет осуществляться по сведениям, размещенным на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС);

- представленные копии документов читаемы.

Под предметом сопоставимого характера понимается:

- оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию зданий, инженерных систем зданий.

При оценке не учитываются:

- стоимость товаров, работ, не подтвержденная документально (без приложения в составе заявки копий надлежащим образом оформленных договоров/контрактов (отсутствия страниц, даты, номера), а также в случае расхождения информации, указанной в подтверждающих документах). Настоящее требование не относится к контрактам, заключенным в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ;

- договоры/ контракты по которым к участнику применены штрафные санкции;

- стоимость работ, услуг, срок (период) выполнения которых установить не представляется возможным;

- договоры/ контракты не размещенные на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС)

- неполночитаемые копии, нечитаемые копии (на которых не видны необходимые сведения, подписи и печати (при наличии));

- договоры/ контракты, предмет которых не сопоставим по характеру с предметом закупки;

- договоры/ контракты, цена которых не сопоставима с закупкой по объему;

- акты сверки, направляемые для подтверждения факта поставки товаров, выполнения работ по контрактам;

- договоры/контракты, исполнение по которым продолжается (являются незавершенными), в том числе, если стоимость оказанных услуг, выполненных работ в соответствии с актами по таким контрактам составляет менее 100% от цены соответствующего контракта.

Значимость показателя критерия составляет 50%.

В подтверждение опыта оказания услуг сопоставимого характера Заявитель предоставил 11 договоров/контрактов. Из них Заказчиком были приняты в качестве соответствующего всем заявленным условиям 5 договоров:

1. Контракт ... заключенный с Комитетом государственного строительного надзора города Москвы на сумму 8 913 000 (Восемь миллионов девятьсот тринадцать тысяч) рублей 00 копеек, предмет закупки «Техническое обслуживание с обследованием электротехнического оборудования по адресам: ул. Брянская, д. 9, ул. Можайский вал, д. 9 с круглосуточным присутствием диспетчеров»;
2. Контракт ... заключенный с Комитетом государственного строительного надзора города Москвы на сумму 9 122 000 (Девять миллионов сто двадцать две тысячи) рублей 00 копеек, предмет закупки «Услуги в виде инженерно-технических консультаций прочие»;
3. Контракт... заключенный с Комитетом государственного строительного надзора города Москвы на сумму 9 050 000 (Девять миллионов пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, предмет закупки «Услуги в виде инженерно-технических консультаций прочие»;
4. Договор... заключенный с АО «МКБ «Компас» на сумму 49 906 494 (Сорок девять миллионов девятьсот шесть тысяч четыреста девяносто четыре) рубля 00 копеек, предмет закупки «Выполнение работы по реконструкции системы вентиляции и кондиционирования, техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем, электрооборудования и установок пожарной автоматики зданий и сооружений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Большая Татарская, д.35, стр.2, 7-9, 6, 10, 12, 13, 15-16, 23- 24, 25-27, ул. Большая Татарская, д.23»;
5. Договор... заключенный с АО «МКБ «Компас» на сумму 49 906 494 (Сорок девять миллионов девятьсот шесть тысяч четыреста девяносто четыре) рубля 00 копеек, предмет закупки «Выполнение работы по обследованию технического состояния зданий, техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем, электрооборудования и установок пожарной автоматики зданий и сооружений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Большая Татарская, д.35, стр.2, 7-9, 6, 10, 12, 13, 15-16, 23- 24, 25-27, ул. Большая Татарская, д.23».

При этом 6 договоров/контрактов признаны несоответствующими требованиям документации по следующим основаниям:

1. Контракт ... заключенный с Комитетом государственного строительного надзора города Москвы на сумму 9 343 692 (Девять миллионов триста сорок три тысячи шестьсот девяносто два) рубля 00 копеек, предмет закупки «Техническое обслуживание систем пожарной сигнализации, вентиляции, автоматики вентиляции, речевого оповещения и звукоусиления, газового пожаротушения, водяного пожаротушения с организацией круглосуточных диспетчерских пунктов, в зданиях Мосгосстройнадзора, по адресам: улица Брянская, дом 9., улица Можайский Вал, дом 9»;
2. Контракт... заключенный с Комитетом государственного строительного надзора города Москвы на сумму 9 306 934 (Девять миллионов триста шесть тысяч девятьсот тридцать четыре) рубля 00 копеек, предмет закупки «Техническое обслуживание с обследованием систем контроля доступом, видеодомофонии,

видеонаблюдения и охранной сигнализации по адресам: ул. Брянская, д. 9, ул. Можайский вал, д.9 с круглосуточным присутствием диспетчеров»;

3. Контракт... заключенный с Комитетом государственного строительного надзора города Москвы на сумму 8 050 000 (Восемь миллионов пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, предмет закупки «Техническое обслуживание с обследованием систем контроля доступом, видеодомофонии, видеонаблюдения и охранной сигнализации по адресам: ул. Брянская, д. 9, ул. Можайский вал, д.9 с круглосуточным присутствием диспетчеров»;

4. Договор ... заключенный с ФГУП ТТЦ Останкино на сумму 3 906 240 (Три миллиона девятьсот шесть тысяч двести сорок) рублей 00 копеек , предмет закупки «Оказание услуг по круглосуточному техническому обслуживанию систем управления и связи грузоподъемных машин»;

5. Договор ... заключенный с ФГУП ТТЦ Останкино на сумму 4 056 000 (Четыре миллиона пятьдесят шесть тысяч) рублей 00 копеек, предмет закупки «Оказание услуг по круглосуточному техническому обслуживанию систем управления, связи и дистанционного управления грузоподъемных машин»;

6. Договор...заключенный с ФГУП ТТЦ Останкино на 3 305 280 (Три миллиона триста пять тысяч двести восемьдесят) рублей 00 копеек , предмет закупки «Оказание услуг по круглосуточному техническому обслуживанию систем управления и связи грузоподъемных машин».

Комиссия отмечает, что предметом договоров ... является техническое обслуживание грузоподъемных машин, что не является аналогичным предметом настоящей Закупки, в связи с чем такие договоры не могут быть приняты к оценке.

Предметом контрактов ... является техническое обслуживание с обследованием систем контроля доступом, видеодомофонии, видеонаблюдения и охранной сигнализации, что в свою очередь также не является аналогичным предметом настоящей Закупки, так как техническим заданием не предусмотрено выполнение работ по обслуживанию систем контроля доступом, видеодомофонии, видеонаблюдения и охранной сигнализации, в связи с чем такие контракты не могут быть приняты к оценке.

Относительно контракта... Комиссия отмечает следующее.

Предметом контракта .. является техническое обслуживание систем пожарной сигнализации, вентиляции, автоматики вентиляции, речевого оповещения и звукоусиления, газового пожаротушения, водяного пожаротушения с организацией круглосуточных диспетчерских пунктов, в зданиях Мосгосстройнадзора, что частично соответствует предмету закупки в части обслуживания систем вентиляции, автоматики вентиляции.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что из представленного контракта невозможно вычленить стоимость и объем работ по выполнению работ по обслуживанию систем вентиляции, автоматики вентиляции.

Комиссия отмечает, что учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества

конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией Заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по наступлению неблагоприятных последствий в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Глобал Климат» (ИНН: 7727819116, ОГРН: 5137746067674) на действия ФГБУ «Музей музыки» (ИНН: 7707104737, ОГРН: 1027739721019) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2021 № ЕО/70255/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.