

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС России) в составе: заместителя председателя комиссии А.Р. Баженова, начальника отдела контроля закупок Самарского УФАС России С.С. Псетко, специалиста первого разряда отдела контроля закупок Самарского УФАС России Е.П. Селиверстовой,

рассмотрев в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» обращение Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Самарской области «Школа-интернат "Преодоление" для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья городского округа Самара» (далее - заказчик) о включении сведений об ООО «Городская прачечная» в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведенного электронного аукциона на поставку мяса и мясной продукции для нужд государственных учреждений Самарской области (совместные торги) (извещение № 0142200001316005711),

в присутствии представителей: от Заказчика – С. И.А. (по доверенности), от Уполномоченного органа – Ф. И.А. (по доверенности), от ООО «Городская прачечная» – Р. Е.В. (по доверенности),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступило обращение Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Самарской области «Школа-интернат "Преодоление" для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья городского округа Самара» (далее - заказчик) о включении сведений об ООО «Городская прачечная» в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведенного электронного аукциона на поставку мяса и мясной продукции для нужд государственных учреждений Самарской области (совместные торги) (извещение № 0142200001316005711, начальная (максимальная) цена контракта – 1 891 901,76 руб.), (далее – электронный аукцион).

Согласно обращению Заказчика ООО «Городская прачечная» ненадлежащим образом исполняло обязательства, предусмотренные контрактом. Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлении сведений ООО «Городская прачечная» в Самарское УФАС России для включения информации в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе.

Комиссия Самарского УФАС России, изучив материалы обращения, представленные заказчиком, пояснения ООО «Городская прачечная»,

документацию об электронном аукционе, пришла к следующему выводу.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 14.06.2016 №0142200001316005711-3 ООО «Городская прачечная» было признано победителем электронного аукциона. В дальнейшем между ООО «Городская прачечная» и Заказчиком заключен государственный контракт № 2631570165016000010 от 28 июня 2016г. на поставку продуктов питания.

ООО «Городская прачечная» не исполнило обязательства, предусмотренные контрактом. Нарушения условий Контракта выразилось в прекращении поставки продуктов питания. Согласно пункту 3.1. Контракта поставка товара Заказчику осуществляется с 01 сентября 2016г. по 31 декабря 2016г.

Согласно пункту 3.3. Контракта срок действия настоящего Контракта устанавливается: с момента заключения Контракта по 31.12.2016г., а в части расчетов - до полного их завершения.

В соответствии с пунктом 3.4. Контракт считается выполненным после поставки товара в полном объеме и подписания акта приемки-сдачи товара по контракту Заказчиком и Поставщиком.

Из Актов приемки продуктов ООО «Городская прачечная» исполняла свои обязательства по контракту, поставляло продукцию в срок и без замечаний до 06.10.2016. Заказчик представил Комиссии Самарского УФАС России 25 товарных накладных, накладные подписывались со стороны заказчика без замечаний.

Из материалов дела следует, что Заказчиком были перечислены денежные средства в адрес ООО «Городская прачечная» за поставленный товар в размере 148496,26руб., что составляет 28,5% от цены контракта.

В адрес Заказчика ООО «Городская прачечная» было направлено письмо (исх. 82 от 05.10.2016г.) о том, что поставщик больше не может исполнять свои обязательства по контракту в связи с выходом из строя стационарного холодильного оборудования, в связи с чем, ООО «Городская прачечная» не имеет возможности исполнять контракт в полном объеме. Просит расторгнуть контракт на поставку продуктов питания по соглашению сторон.

В адрес ООО «Городская прачечная» по почте заказными письмами с уведомлением о вручении были направлены:

-претензия от 11.10.2016г. (вручено ООО «Городская прачечная» 13.10.2016 г., согласно пояснениям заказчика ответ получен не был);

-претензия от 31.10.2016г. (вручено ООО «Городская прачечная» 07.11.2016 г., согласно пояснениям заказчика ответ получен не был);

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по

основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Из пункта 1 статьи 2 ГК РФ следует, что гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, согласно условиям договора и требованиям закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями или иными предъявляемыми требованиями.

Частью 1 статьи 314 ГК РФ установлено, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В силу части 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В порядке статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии с частью 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на

что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 551 ГК РФ Установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 10.1. Контракта: «Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством»

В связи с неисполнением ООО «Городская прачечная» принятых обязательств Заказчик 10.11.2016г. принял решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Федерального Закона решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта было размещено в Единой информационной системе 14.11.2016г., а также:

-10.11.2016г. направлено Подрядчику по почте заказными письмами с

уведомлением о вручении, по адресу указанному в Контракте (согласно почтовому уведомлению, письмо вручено представителю ООО «Городская прачечная» 14.11.2016г.);

-10.11.2016г. направлено по адресу электронной почты, по которому велась переписка в рамках поставки продуктов питания.

-10.11.2016г. направлено телеграммой (согласно уведомлению, телеграмма вручена представителю ООО «Городская прачечная» 14.11.2016г)

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе определено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе определено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления ООО «Городская прачечная» о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта нарушения условий Контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, не были устранены.

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе определено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 9 статьи 104 Закона о контрактной системе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является, в том числе такое поведение при исполнении государственного (муниципального) контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности полноценного исполнения контракта с этим лицом как с признанным победителем закупки и нарушающих права заказчика относительно условий и срока

исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

С учетом положений части 1 статьи 2 ГК РФ Комиссия Самарского УФАС России отклоняет доводы ООО «Городская прачечная» о выходе из строя холодильного оборудования, поскольку данные обстоятельства относятся к рискам исполнителя.

Следует отметить, что ООО «Городская прачечная» вопреки направленному запросу, не представило сведений, документов, свидетельствующих о добросовестности общества и непредумышленном неисполнении обязательств, возникших вследствие исполнения государственного контракта. Кроме того, ООО «Городская прачечная» Комиссии Самарского УФАС России не представило никаких доказательств выхода из строя холодильного оборудования, а также попыток его ремонта, либо привлечение соисполнителей.

В рассматриваемом случае ООО «Городская прачечная» не приняло надлежащих мер для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок исполнения контракта, не предприняло никаких действий для исполнения своих обязательств по контракту.

Реестр недобросовестных поставщиков представляет собой меру ответственности за недобросовестное поведение в правоотношениях по осуществлению закупок.

В настоящем случае Исполнителем не были предприняты все необходимые и разумные меры с целью надлежащего исполнения государственного контракта, в поведении общества наличествуют признаки недобросовестности и включение общества в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит ограждением государственных (муниципальных) заказчиков от недобросовестных подрядчиков (поставщиков, исполнителей).

На основании изложенного Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Включить информацию об ООО «Городская прачечная» в реестр недобросовестных поставщиков\*.

2. Исключить информацию об ООО «Городская прачечная», ООО «Гудвиллгрупп», В. О. Ю., из реестра недобросовестных поставщиков по истечении двух лет со дня включения в реестр.

Заместитель председателя комиссии  
Баженев

А.Р.

Члены комиссии:

С.С. Псетко

Е.П. Селиверстова

\* Датой включения информации в отношении ООО «Городская прачечная», директора, учредителей в Реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе.