РЕШЕНИЕ № 054/06/7-778/2024

«02» апреля 2024 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в отсутствие представителей ***заказчика*** – Управления Судебного департамента в Омской области, ***подателя жалобы –*** ООО «НОРД», уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «НОРД» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001124000025 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Калачинского городского суда Омской области, начальная (максимальная) цена контракта 37 955 500,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НОРД» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001124000025 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Калачинского городского суда Омской области.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС 11.03.2024;

2) дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 20.03.2024;

3) на участие в закупке подано две заявки, заявка одного участника закупки была отклонена;

4) дата рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 21.03.2024;

5) победителем закупки признано ООО «НОРД» с ценовым предложением 30 554 177,50 руб.

Суть жалобы ООО «НОРД» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что заказчиком при направлении проекта контракта на подписание победителю закупки неправомерно не были включены условия, предусмотренные извещением об электронном аукционе. В частности, в извещении о проведении электронного аукциона указано на условия освобождения

победителя закупки от предоставления обеспечения исполнения контракта, вместе с тем, проект контракта данные условия не содержит.

Таким образом, по мнению ООО «НОРД», при заключении контракта заказчиком победителю закупки был предложен к подписанию контракт, условия которого противоречат положениям извещения об электронном аукционе.

Управление Судебного департамента в Омской области в возражениях на жалобу ООО «НОРД» сообщило, что условия освобождения подрядчика от предоставления обеспечения исполнения контракта включены заказчиком в извещение о закупке ошибочно. Положения проекта контракта, направленного победителю закупки на подписание, соответствуют требованиям законодательства.

Изучив представленные материалы и доводы представителей сторон по жалобе ООО «НОРД», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом закупки является выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Калачинского городского суда Омской области, начальная (максимальная) цена контракта составляет 37 955 500,00 руб.

Согласно п.1 ч.1 ст.30 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем двадцать пять процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 данной статьи, при проведении открытых конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом, начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

В соответствии с ч.8.1 ст.96 Закона о контрактной системе участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п.1 ч.1 ст.30 данного Федерального закона, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе, с учетом положений ст.37 данного Федерального закона, от обеспечения гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом, сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении об

осуществлении данной закупки заказчиком не установлено преимущество участникам закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии с положениями ст.30 Закона о контрактной системе.

При этом, извещение о закупке содержит указания на условия освобождения участника закупки от предоставления обеспечения исполнения контракта в соответствии с ч.8.1 ст.96 Закона о контрактной системе, что противоречит требованиям действующего законодательства. Вместе с тем, направленный на подписание ООО «НОРД» проект контракта не содержит указанных положений, раздел «Обеспечение исполнения контракта, обеспечение гарантийных обязательств» соответствует требованиям Закона о контрактной системе в части предоставления обеспечения исполнения контракта.

На основании изложенного, а также с учетом пояснений заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены положения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НОРД» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001124000025 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Калачинского городского суда Омской области обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.