

**ИП Никифоров Ю.С.**

ул. Красная, д. 34, кв. 8,

г. Череповец, 162612

**ИП Сараева И.Г.**

Октябрьский пр., д. 77Б, кв. 19,

г. Череповец, 162609

**ООО «Череповец-ОПТ»**

ул. Годовикова, д. 19А-14,

г. Череповец, 162626

**Комитет государственного заказа**

**Вологодской области**

ул. Мальцева, д. 52,

г. Вологда, 160009

**ООО «Сухонский молочный комбинат»**

ул. Набережная Сухоны, д. 24,

г. Сокол, 162130

**ОАО «УОМЗ» ВГМХА»**

ул. Панкратова, д. 15,

с. Молочное, г. Вологда, 160555

**ПК «Шекснинский маслозавод»**

ул. Гагарина, д. 12, пос. Шексна,

Вологодская область, 162560

**ОАО «Северное молоко»**

ул. Соколовская, д. 59,

г. Грязовец, 162000

**БУ ВО «Вологодский**

**информационно-консультационный центр**

**агропромышленного комплекса»**

ул. Чехова, д.2,

г. Вологда, 160009

**ФБУ «Череповецкий ЦСМ»**

ул. Краснодонцев, д. 21А,

г. Череповец, 162603

**РЕШЕНИЕ №29-17/14**

г. Вологда

Резолютивная часть решения оглашена «29» декабря 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «15» января 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Мерзляковой Наталии Валерьевны – руководителя Управления, председателя Комиссии;

Осипова Сергея Владимировича – заместителя руководителя-начальника отдела контроля государственных закупок, члена Комиссии;

Тихомировой Татьяны Борисовны – начальника отдела контроля органов государственной власти, члена Комиссии;

Анпилова Дениса Сергеевича – старшего государственного инспектора отдела контроля органов государственной власти, члена Комиссии;

Анфимовой Светланы Леонидовны – государственного инспектора отдела контроля органов государственной власти, члена Комиссии;

Смышляевой Ирины Александровны – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, члена Комиссии;

Шишкина Егора Станиславовича – специалиста-эксперта отдела контроля органов государственной власти, члена Комиссии,

рассмотрев дело №29-17/14 по признакам нарушения Комитетом государственного заказа Вологодской области (ул. Мальцева, д.52, г. Вологда, 160009) пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в ограничении конкуренции при подготовке и проведении процедуры конкурсов с ограниченным участием на поставку молочных продуктов в IV квартале 2014 года (извещения №№01130200002414002042, 0130200002414002095, 0130200002414002227, 01300200002414002318, 0130200002414002305) путем создания преимущественных условий участникам торгов,

## **УСТАНОВИЛА:**

индивидуальный предприниматель Никифоров Ю.С. (далее – Заявитель) обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области с жалобами на действия Уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Комитет) при проведении процедуры конкурсов с ограниченным участием на поставку колбасных изделий и молочных продуктов в IV квартале 2014 года (поставка колбасных изделий – извещение №0130200002414002035; молочных продуктов – извещения №№01130200002414002042, 0130200002414002095, 0130200002414002227, 01300200002414002318, 0130200002414002305).

Жалобы поданы Заявителем в установленный законом срок, соответствует нормам Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и требованиям административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС №339 от 25.05.2012 года.

Заявитель в своих жалобах приводит следующие доводы.

При проведении процедур конкурсов Уполномоченным органом в конкурсной документации указано, что в отношении оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» предусмотрен показатель «Качество товаров».

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Качество товаров» является:

- наличие у участника конкурса на товар, входящий в состав лота, действующего добровольного «Сертификата соответствия» системы ГОСТ Р, выданного органом по сертификации продукции и услуг (далее – сертификат ГОСТ Р) – 20 баллов.

- наличие у участника конкурса на товар, входящий в состав лота, действующего добровольного «Сертификата соответствия» системы добровольной сертификации «Настоящий Вологодский продукт», выданного органом по сертификации продукции и услуг ООО «Вологодский центр сертификации» (далее – сертификат «НВП») – 80 баллов.

Никифоров Ю.С. доводит до сведения Управления, что знак «Настоящий Вологодский продукт» могут получить только производители Вологодской области, что значительно снижает конкурентоспособность производителей из других регионов. Индивидуальный предприниматель считает, что установление преимущественных условий является нарушением норм Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представитель ИП требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в жалобах.

По мнению Комитета закупки произведены в соответствии с действующим законодательством, в частности, на основании Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ), постановления Правительства РФ от 28.11.2013 года №1085. Комитет считает, что соотношение баллов за наличие или отсутствие сертификата «НВП» и ГОСТ Р обусловлено потребностью Заказчиков в поставке качественных продовольственных товаров, напрямую связано с национальными стандартами.

Представитель ответчика заявленные ИП требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменных пояснениях.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения дела, Комиссией были привлечены ИП Сараева И.Г., ООО «Череповец-ОПТ», ООО «Сухонский молочный комбинат», ОАО «УОМЗ» ВГМХА», ПК «Шекснинский маслозавод», ОАО «Северное молоко», ФБУ «Череповецкий ЦСМ», БУ ВО «Вологодский информационно-консультационный центр агропромышленного комплекса». Данные организации являются производителями и поставщиками продукции, являющейся предметом рассматриваемых закупок, обладают информацией, необходимой для рассмотрения дела по существу.

На основании части 3 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции, с учетом

ходатайства Комитета, в отдельное производство выделено рассмотрение действий уполномоченного органа при подготовке и проведении процедуры конкурса с ограниченным участием на поставку колбасных изделий в IV квартале 2014 года (извещение №0130200002414002035).

Исследовав письменные доказательства по делу, заслушав объяснения представителей сторон, Комиссия антимонопольного органа приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 48 Закона о контрактной системе для проведения открытого конкурса разрабатывается и утверждается конкурсная документация.

Как следует из материалов дела, Комитетом государственного заказа Вологодской области конкурсная документация совместных конкурсов с ограниченным участием на поставку молочных продуктов в IV квартале 2014 года разработана, утверждена, размещена на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, сведения о закупках доступны неограниченному количеству лиц.

Конкурсная документация, согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона №44-ФЗ, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 32 Закона №44-ФЗ).

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила) утверждены постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 года №1085.

Пункт 4 Правил устанавливает, что для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные критерии оценки, в частности цену контракта, и нестоимостные критерии оценки, в том числе, качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

Для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки (пункт 11 Правил).

Исходя из требований Закона о контрактной системе, Правил в конкурсных документах Комитетом установлены следующие критерии оценки конкурсных заявок и величины значимости таких критериев: «Цена контракта» – значимость 70%, коэффициент значимости – 0,7, «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» – значимость 30%, коэффициент значимости – 0,3.

Лучшим условием исполнения контракта по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» является:

а) наличие у участника конкурса на товар, входящий в состав лота, действующего сертификата ГОСТ Р. В случае, если в состав лота входит несколько наименований товара, необходимо наличие у участника конкурса сертификата ГОСТ Р на каждый товар, входящий в состав лота (подтверждается указанием в составе заявки информации о наличии действующего сертификата).

б) наличие у участника конкурса на товар, входящий в состав лота, действующего сертификата «НВП». В случае, если в состав лота входит несколько наименований товара, необходимо наличие у участника конкурса действующего сертификата «НВП» на каждый товар, входящий в состав лота (подтверждается указанием в составе заявки информации о наличии действующего сертификата).

К показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлены следующие предельные величины: отсутствие сертификата ГОСТ Р или «НВП» – 0 баллов, наличие сертификата ГОСТ Р – 20 баллов, наличие сертификата «НВП» – 80 баллов.

В материалах дела имеется отзыв ООО «Поддорский маслозавод». Общество считает предусмотренное в конкурсной документации соотношение баллов необоснованным. В отзыве приведены доводы о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Комитета в части предоставления преимуществ участнику закупки при оценке его предложения по качественному критерию. Отсутствие сертификата «НВП» не дает возможности сделать наиболее выгодное предложение на торгах, заключить государственный контракт, что ограничивает основную деятельность ООО «Поддорский маслозавод».

В материалах дела имеется отзыв ООО «ПК «Волотовский». Общество считает, что требования Заявителя состоятельны, указывает, что критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не позволяют в полной мере реализовать права ООО «ПК «Волотовский», указывает на то, что сертификат «НВП» могут получить только производители Вологодской области, что создает преимущественные условия на торгах.

В материалах дела имеется протокол общего собрания ООО «Вологдамолпром». Данное общество является объединением производителей молочной продукции Вологодской области. Протокол информирует об обсуждении на общем собрании участников Общества вопроса о необходимости получения сертификата «НВП» для участия в торгах для нужд областных заказчиков. Одновременно в протоколе фиксируется согласие участников общества с позицией директора Щавлевой Н.А. об ограничении участия в торгах малых производителей, которые не имеют необходимости приобретать сертификат «НВП», в связи с незначительными объемами производства, что в свою очередь является ограничением конкуренции на рынке производства и реализации молочной продукции области. Данная позиция озвучена Щавлевой Н.А. на общественно-консультативном совете при Управлении 03.12.2014 г.

12.12.2014 г. действия Комитета при проведении конкурсов на поставку молочных продуктов обжалованы ПК «Шекснинский маслозавод» (далее - ПК). ПК считает, что действия Комитета ограничивают добросовестных производителей, нарушают требования Закона о защите конкуренции. ПК просит признать конкурсы незаконными, выдать предписание Комитету о создании равных условий участия в торгах, путем использования для оценки заявок иные системы сертификации и

равного распределения баллов между ними.

ПК имеет свидетельства № 504795 НСЕ (производство масла, цельномолочной продукции), №508339 НСЕ (производство творога), которые подтверждают качество производимой продукции в рамках системы НАССР. Система НАССР отвечает требованиям директивы – Регламента ЕС №852/2004 (Европейского Парламента и Совета от 29.04.2004 года по гигиене пищевых продуктов).

В материалах дела имеются протоколы испытаний, проведенных в целях производственного контроля. ФБУ «Череповецкий ЦСМ» были отобраны пробы масла сливочного «Крестьянское» м.д.ж.72,5% (изготовитель ПК «Шекснинский маслозавод», качество масла подтверждено сертификатом системы НАССР) и масла сливочного «Крестьянское» с аналогичной м.д.ж. производства ОАО «Северное молоко», качество которого подтверждено сертификатом системы «НВП».

Полученные результаты свидетельствуют о том, что данная продукция сопоставима по качественным показателям.

Вместе с тем, ПК «Шекснинский маслозавод» не является участником рассматриваемых торгов, т.к. сертификаты системы НАССР не оцениваются как показатели качественных характеристик выпускаемой продукции.

В материалах дела имеется запрос Управления в адрес государственных заказчиков (исходящий № 5417 от 21.10.2014 г.) о предоставлении обоснования включения в конкурсную документацию требования о наличии у участника конкурса действующего «Сертификата соответствия» системы добровольной сертификации «Настоящий Вологодский продукт» наряду с «Сертификатом соответствия» системы сертификации ГОСТ Р. Одновременно, заказчики должны были изложить позицию о том изменилось бы качество поставляемой продукции, если бы участник имел только «Сертификат соответствия» системы ГОСТ Р.

Заказчики в ответах на запрос Управления дают следующую информацию.

Наличие у участника конкурса на товар действующего «Сертификата соответствия» системы добровольной сертификации «Настоящий Вологодский продукт» наряду с «Сертификатом соответствия» системы сертификации ГОСТ Р не является требованием к участнику конкурса. Данная информация используется для оценки конкурсных заявок. В случае отсутствия в составе заявки участника конкурса информации о «Сертификате соответствия» системы добровольной сертификации «Настоящий Вологодский продукт» и «Сертификате соответствия» системы сертификации ГОСТ Р участник не отклоняется от участия в конкурсе на этапе рассмотрения конкурсных заявок. В случае наличия в составе заявки участника конкурса информации о «Сертификате соответствия» системы добровольной сертификации «Настоящий Вологодский продукт» и «Сертификате соответствия» системы сертификации ГОСТ Р участник получает дополнительные баллы при оценке конкурсных заявок.

При наличии у участника конкурса только «Сертификата соответствия» системы сертификации ГОСТ Р качество продукции, закупаемой в рамках конкурсов с ограниченным участием, значительно изменилось бы в худшую сторону.

Вместе с тем, установлено, что порядок оценки конкурсных заявок в данных закупках разработан уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 2.1 Постановления Правительства Вологодской области от 26.12.2013 года №1395 (ред. от 24.02.2014) «Об органе исполнительной государственной власти области, уполномоченном на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков области» для начала процедуры конкурса с ограниченным участием заказчик направляет в уполномоченный орган заявку на его проведение.

Заявка направляется в форме электронного документа посредством автоматизированной информационной системы «Государственный заказ Вологодской области» (далее – АИС). Заявка должна быть подписана электронной подписью руководителя заказчика либо иного лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Управлением установлено, что заказчиками в АИС указываются следующие сведения: место поставки, срок поставки, объем, цена, источник финансирования, срок и порядок оплаты. В связи с чем, такой критерий оценки как наличие либо отсутствие действующего «Сертификата соответствия» системы добровольной сертификации «Настоящий Вологодский продукт» не мог быть инициирован заказчиками данных закупок, т.к. направление данной информации через АИС технически невозможно.

Объекты технического регулирования, требования к безопасности объектов технического регулирования, правила идентификации объектов технического регулирования, правила и формы оценки соответствия и подтверждения соответствия объектов технического регулирования, требования к терминологии, упаковке, маркировке молока и молочной продукции, включая требования к информации о наименовании, составе и потребительских свойствах, предоставляемой потребителям на упаковке этих продуктов и в сопроводительных документах устанавливаются Федеральным законом от 12.06.2008 №88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее – Закон №88-ФЗ).

Молоко и молочная продукция, процессы производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации молока и молочной продукции, согласно части 1 статьи 2 Закона №88-ФЗ, являются объектами технического регулирования.

Молоко и продукты его переработки, реализуемые на территории Российской Федерации, подлежат обязательному подтверждению соответствия требованиям Закона №88-ФЗ в форме принятия декларации о соответствии (далее – декларирование соответствия) или обязательной сертификации по схемам, установленным законом (часть 1 статьи 29 Закона №88-ФЗ).

В силу части 3 статьи 29 рассматриваемого закона наряду с другими доказательствами соответствия молока и продуктов его переработки требованиям закона при подтверждении такого соответствия может использоваться в качестве одного из доказательств соблюдение требований международных стандартов и (или) национальных стандартов, содержащих аналогичные требования.



В соответствии с частями 4, 5, 6 статьи 29 Закона №88-ФЗ добровольное подтверждение соответствия требованиям национальных стандартов, стандартам организаций, сводам правил, системам добровольной сертификации и условиям договоров молока и продуктов его переработки, процессов их производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации осуществляется по инициативе заявителя в форме добровольной сертификации.

Добровольная сертификация молока и продуктов его переработки, процессов их производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации осуществляется на условиях договора между заявителем и органом по сертификации.

Добровольное подтверждение соответствия молока и продуктов его переработки, процессов их производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации не может заменить обязательное подтверждение их соответствия требованиям Закона №88-ФЗ.

Согласно статье 13 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» к документам в области стандартизации, используемым на территории Российской Федерации, относятся: национальные стандарты; правила стандартизации, нормы и рекомендации в области стандартизации; применяемые в установленном порядке классификации, общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации; стандарты организаций; своды правил; международные стандарты, региональные стандарты, региональные своды правил, стандарты иностранных государств и своды правил иностранных государств, зарегистрированные в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов.

Из вышеперечисленного следует, что подтверждение качества продукции необходимо совершить одним из предусмотренных законом способов, с учетом имеющихся схем и конкретных показателей.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о системе сертификации ГОСТ Р, утвержденного постановлением Госстандарта РФ от 17.03.1998 №11 (далее - Положение) для организации и проведения работ по обязательной сертификации продукции, работ и услуг и обеспечения необходимого уровня объективности и достоверности результатов сертификации создана система ГОСТ Р.

В силу пункта 1.6 Положения нормативную базу подтверждения соответствия при обязательной сертификации в Системе ГОСТ Р составляют государственные стандарты, санитарные нормы и правила, строительные нормы и правила и другие документы, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации устанавливают обязательные требования к качеству товаров (работ, услуг).

Предметом спорных закупок выступает право поставки молочных продуктов, вместе с тем, каждому из поставляемых товаров, входящих в состав лота, соответствует документ в области стандартизации, содержащий необходимые для прохождения испытания показатели, а именно:

молоко питьевое (жирность (далее – ж) 2,5%, 3,2%) – ГОСТ Р 52090-2003;

молочная продукция:

сметана (ж 15%, 20%) – ГОСТ Р 52092-2003,

снежок (ж 2,5%) – ГОСТ Р 52093-2003,

творог (ж 9%, 5%) – ГОСТ Р 52096-2003,

кефир (ж 2,5%) – ГОСТ Р 52093-2003,

ацидофилин (молочные микроорганизмы в 1 г –  $10^7$  КОЕ/г) – ГОСТ Р 53506-2009,

биоюгурт (молочные микроорганизмы в 1 г –  $10^7$  КОЕ/г, бифидобактерии в 1 г –  $10^6$  КОЕ/г) – ГОСТ Р 51331-99;

сыр твердый (м.д.ж. в пересчете на сухое вещество 45%) – ГОСТ Р 52686-2006;

сыр колбасный копченый плавленый (м.д.ж. в пересчете на сухое вещество 50%) – ГОСТ Р 52685-2006;

масло сладко-сливочное Крестьянское (высший сорт, ж 72,5%) – ГОСТ Р 52969-2008.

На примере ГОСТ Р 52096-2003. Творог, принятого и введенного в действие Постановлением Госстандарта России от 30 июня 2003 года №225-ст, прослеживается следующее: стандартом установлена область применения, указаны нормативные ссылки, изложены общие технические требования с конкретными показателями, характеристиками либо диапазоном (по органолептическим характеристикам – внешний вид и консистенция, вкус и запах, цвет; по физико-химическим показателям – массовая доля белка, кислотность, массовая доля влаги, температура продукта при выпуске; указано, что содержание токсичных элементов в продукте не должно превышать допустимых уровней, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и иные нормативы, определяющие качество).

Из данного анализа следует, что документ в области стандартизации должен обладать нормативными реквизитами, включать в себя показатели, критерии, условия, на соответствие которым проводятся испытания. Вместе с тем, критерии должны быть четко определены, что позволит сделать вывод о соответствии либо несоответствии продукта национальному стандарту.

Однако Комитетом был включен критерий – наличие сертификата «НВП», оцениваемого в 80 баллов.

Назначение, главные принципы, организационная структура и правила Системы добровольной сертификации продукции «Настоящий Вологодский продукт» (далее – Система), образованной БУ ВО «Вологодский информационно-консультационный центр агропромышленного комплекса», установлены Правилами функционирования Системы добровольной сертификации продукции, утвержденными 26 марта 2014 года, зарегистрированными в едином реестре систем добровольной сертификации, регистрационный №РОСС RU.B1219.04НВ02 от 09 июня 2014 года (далее – Правила).

Сертификация продукции в рамках Системы, согласно пункту 1.1 Правил, осуществляется в целях: удостоверения соответствия продукции положениям документов, устанавливающих требования к ее качеству; повышения качества продукции, в том числе путем улучшения стабильности качественных показателей при серийном выпуске; содействия приобретателям в компетентном выборе

продукции; повышения конкурентоспособности продукции на российском рынке.

Пункт 1.3 Правил устанавливает, что для целей сертификации в Системе используются: национальные стандарты; стандарты организаций; санитарные правила и нормы; технические условия; рецептуры и технологические инструкции; другие документы, устанавливающие требования к качеству продукции, определяемые заявителем.

Процедуры оценки соответствия продукции проводятся в соответствии со схемами сертификации, приведенными в Приложении 2 Правил (пункт 1.6.1 Правил).

Сертификация продукции в Системе проводится органами по сертификации, уполномоченными в Системе по правилам, установленным в Системе (пункт 1.6.2 Правил).

Из содержания пункта 1.8 Правил Система является открытой для участия в ней различных организаций, индивидуальных предпринимателей, производящих продукцию на территории Вологодской области, признающих и выполняющих ее правила.

В процедурах оценки органом по сертификации могут быть использованы документы, подтверждающие соответствие сертифицируемой продукции установленным требованиям и полученные вне работ по сертификации, в том числе акты проверок, сертификаты соответствия Системы ГОСТ Р, сертификаты и заключения федеральных органов исполнительной власти, либо их территориальных органов, общественных объединений потребителей, их ассоциаций и союзов; сертификаты систем добровольной сертификации с которыми заключено соглашение о признании результатов подтверждения соответствия; протоколы испытаний аккредитованных лабораторий, подтверждающие соответствие продукции сертифицируемым требованиям, проведенные вне работ по сертификации; результаты анализа (экспертизы) технических документов, используемых заявителем, на соответствие требованиям национальных стандартов (пункт 3.4.3 Правил).

26 марта 2014 года БУ ВО «Вологодский информационно-консультационный центр агропромышленного комплекса» утвержден перечень объектов и характеристик, на соответствие которым осуществляется сертификация в Системе (далее – Перечень).

Перечень представлен в табличной форме, 5 столбец которой именуется как «Документы, применяемые при сертификации и устанавливающие значения характеристик, подтверждаемых при сертификации». Согласно Перечню к ним относятся: национальные стандарты, стандарты организаций, порядки сертификации групп продукции в системе.

Среди данных документов не поименованы те, которые закрепляют критерии и показатели, позволяющие сделать вывод о соответствии продукта системе «НВП» либо его несоответствии, т.е. подтверждение качества продукции происходит на основании показателей ГОСТ Р (национальный стандарт).

Данный вывод подтверждается следующим.

Управлением в рамках дела были запрошены сертификаты соответствия ГОСТ Р и

«НВП» у производителей молочных продуктов Вологодской области, в том числе производителей, продукция которых поставлялась по итогам рассматриваемых закупок, а именно, у ООО «Сухонский молочный комбинат», ОАО «Северное молоко», ОАО «УОМЗ» ВГМХА». Данными производителями были представлены сертификаты соответствия, а также протоколы испытаний образцов продукции.

ФБУ «Череповецкий ЦСМ» в письме №752 от 18.11.2014 года довело до сведения Управления, что испытания продукции для целей подтверждения соответствия осуществляется согласно требованиям нормативной документации. Для процедуры подтверждения (независимо от системы сертификации) необходимо комплексное проведение испытаний по всем показателям качества.

Из анализа документов Управление делает следующий вывод: протоколы испытаний подтверждают соответствие образцов продукции национальным стандартам, положениям Закона №88-ФЗ, выводов о подтверждении соответствия системе «НВП» в представленных документах не имеется. Данных выводов по итогам испытаний быть не может, так как испытания образцов проводятся на основании нормативных документов, закрепляющих характеристики и показатели. У системы «НВП» данных характеристик и показателей не разработано.

Сертификат соответствия «НВП» выдается на основании протоколов идентификации и протоколов испытаний, подтверждающих качество национальным стандартам – системе ГОСТ Р, в том числе техническим условиям.

Из этого следует, что Комитетом в документации необоснованно предоставляется преимущество сертификату «НВП» по отношению к иным системам сертификации, в том числе системы ГОСТ Р, т.к. в их основе лежат одни и те же протоколы идентификации и испытаний.

Согласно ответу БУ ВО «Вологодский информационно-консультационный центр агропромышленного комплекса» №703/05-05 от 30.10.2014 года в системе «НВП» зарегистрировано 7 предприятий, которые производят молочную продукцию на территории Вологодской области. Следовательно, продукция данных производителей имеет конкурентное преимущество при оценке конкурсных заявок на торгах. Производители и поставщики иной продукции не имеют возможности получить достаточное количество баллов при оценке заявок, следовательно ограничены в заключении государственных контрактов, что является фактом ограничения конкуренции.

Комитетом необоснованно установлено количество баллов равное 80 за наличие у участника сертификата «НВП». Фактически качество продукции подтверждается испытаниями на соответствие ГОСТ Р, однако за сертификат данного образца присуждается 20 баллов. Доводы Комитета о применении оценки в соотношении «20 к 80» Комиссия считает несостоятельными.

В силу пункта 3.6.1 Правил органом по сертификации, выдавшим сертификат соответствия, в течение срока действия сертификата с целью установления соответствия сертифицированной продукции требованиям, подтвержденным при сертификации, осуществляется инспекционный контроль.

Инспекционный контроль осуществляется в форме плановых и внеплановых проверок (пункт 3.6.2 Правил).

Периодичность и объем проведения планового инспекционного контроля определяется органом по сертификации в зависимости от результатов сертификации или предыдущего инспекционного контроля, стабильности показателей качества продукции, схемы сертификации, затрат на проведение контроля, но не реже одного раза в год (пункт 3.6.3 Правил).

В соответствии с пунктом 3.6.6 Правил в случае несоответствия продукции установленным требованиям или отказа держателя сертификата от проведения инспекционного контроля, орган по сертификации может отменить действие сертификата соответствия и разрешения на право применения знака соответствия.

Комиссия установила, что одним из участников Системы «НВП» является ООО «Сухонский молочный комбинат».

В материалах дела имеется письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области (далее – Управление Роспотребнадзора) №04/6345-14 от 29.12.2014 года. По данной информации за период 2012-2014 года в отношении ООО «Сухонский молочный комбинат» проведено три внеплановых проверки и три административных расследования. В частности, в 2014 году проведено административное расследование по факту поступления в адрес Управления Роспотребнадзора сведений о выпускаемой продукции ООО «Сухонский молочный комбинат», не соответствующей требованиям Закона №88-ФЗ (часть 2 статьи 14.43 КоАП РФ). В ходе проверки выявлены нарушения требований законодательства, составлен протокол. Решением Арбитражного суда Вологодской области комбинат привлечен к ответственности в виде административного штрафа. ООО «Вологодский центр сертификации» как уполномоченный орган, рассмотрев представленную информацию территориального отдела, принял решение о приостановлении действия сертификата соответствия на сметану с м.д.ж. 15,0%, 20,0%.

Из чего следует, что факт нарушения технического регламента производителем молочной продукции установлен уполномоченным органом власти.

Пункт 3.6.3 Правил предусматривает проведение планового инспекционного контроля органом сертификации «НВП» не реже одного раза в год. Последующий контроль должен являться гарантией качества сертифицированной продукции. В отношении деятельности ООО «Сухонский молочный комбинат» данная гарантия не использована в соответствии с целями системы сертификации «НВП», предусмотренными пунктом 1.1. Правил.

Следовательно, сведения Управления Роспотребнадзора опровергают доводы Комитета о том, что последующий инспекционный контроль является преимуществом системы добровольной сертификации «НВП» по отношению к иным системам подтверждения качества молочной продукции.

В рамках данного дела была проанализирована конкурсная документация, утвержденная иными заказчиками, проводящими закупочную деятельность по предмету поставки молочных продуктов на территории Вологодской области.

Так критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические

характеристики объекта закупок» в конкурсе с ограниченным участием по извещению №0130300000314000284 оценивается следующим образом: при наличии действующего добровольного сертификата ГОСТ Р – 50 баллов, сертификата «НВП» – 50 баллов. Т.е. значимость подтверждающих документов уравнена.

По извещению №0130300029514000045 в отношении критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» также предусмотрен показатель «Качество товаров». Вместе с тем присуждение баллов по показателю осуществляется следующим образом: в основу ставится действующий сертификат системы ГОСТ Р, а сертификат «НВП» учитывается «в том числе». Соответственно количество баллов следующее: за отсутствие сертификата ГОСТ Р, в том числе сертификата «НВП» – 0 баллов, при наличии сертификата ГОСТ Р, в том числе сертификата «НВП» в количестве 1 единицы – 20 баллов, при наличии сертификата ГОСТ Р, в том числе сертификата «НВП» в количестве 2 единиц – 40 баллов, 3 единиц – 60 баллов, 4 – 80 баллов, при наличии 5 и более единиц – 100 баллов. Т.е. сертификаты приравнены по значимости.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок должен предусматривать равные возможности участников закупки на заключение контракта.

В условиях очевидной практической равнозначности сертификатов ГОСТ Р и «НВП» присвоение 80 баллов за наличие последнего, необоснованно, создает преимущественные условия определенному кругу лиц, ограничивает конкуренцию между участниками торгов. При отсутствии сертификата «НВП» участник вынужден снижать ценовое предложение, что приводит к уменьшению его рентабельности, демпингу начальной максимальной цены, как следствие, нецелесообразности участия в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запрещается создание участнику или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом (пункт 2 части 1 статьи 17 ФЗ-135).

Комиссией установлено, что предусмотренный в конкурсной документации порядок оценки предоставляет преимущества определенному кругу участников торгов, что является нарушением конкурентного законодательства.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Комитет государственного заказа Вологодской области нарушившим

пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции»;

2. Комитету государственного заказа Вологодской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, не выдавать ввиду заключения муниципальных контрактов по торгам.

Н.В. Мерзлякова

Председатель комиссии

С.В. Осипов

Т.Б. Тихомирова

Д.С. Анпилов

С.Л. Анфимова

И.А. Смышляева

Е.С. Шишкин