

Муниципальному заказчику –  
Администрации Парфинского  
муниципального района

ул. Карла Маркса, д. 60,  
Парфинский район, рп Парфино,  
Новгородская область, 175130

Оператору электронной площадки –  
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр.  
9,  
г. Москва, 119435  
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –  
ООО «МОНОЛИТ»

шоссе Фрезер, д. 5/1, э подвал, пом.1, к. 1,  
оф. 15, г. Москва, 109202

РЕШЕНИЕ № 053/06/31-574/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

09 декабря 2019 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и рекламы Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Беленов М.С.– член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

заказчик – Администрация Парфинского муниципального района – о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом уведомлен, на заседание Комиссии представители не явились,

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Монолит» – о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом уведомлен, на заседание Комиссии представители не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (109202, г. Москва, шоссе Фрезер, д. 5/1, э подвал, пом. I, к. 1, оф. 15; далее – ООО «Монолит») на действия муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района (175130, Новгородская обл., Парфинский район, рп Парфино, ул. Карла Маркса, д. 60; далее – Администрация) при осуществлении закупки (определении подрядчика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта: «Дом культуры д. Федорково, расположенный по адресу: Новгородская область, Парфинский район, д. Федорково, ул.

Рабочая, д. 45», извещение № 0350300001919000111 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 22.11.2019,

#### УСТАНОВИЛА:

02.12.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Монолит» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки (определения подрядчика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта: «Дом культуры д. Федорково, расположенный по адресу: Новгородская область, Парфинский район, д. Федорково, ул. Рабочая, д. 45», извещение № 0350300001919000111 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.11.2019 (вх. № 8103 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Муниципальный заказчик нарушает часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требуя от участников закупки предоставить выписку из реестра членов СРО в области строительства по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 (далее – Приказ № 58), который в настоящее время утратил силу.

2. Муниципальный заказчик указал некорректные сроки предоставления разъяснений, положений документации об электронном аукционе (далее – Документация), чем ввел в заблуждение участников закупки.

3. Муниципальный заказчик установил подсудность разрешения споров по контракту в Арбитражном суде Новгородской области, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, податель Жалобы просит обязать заказчика привести Документацию в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной по причинам указанным в письменных возражениях (вх. № 8229 от 05.12.2019 Новгородского УФАС России).

1. В пункте 25 Документации заказчиком допущена техническая ошибка – опечатка, в связи с вступлением в силу с 20.04.2019 Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 N 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», Приказ № 58 утратил силу.

Вышеуказанная техническая ошибка не повлияла на определение подрядчика.

2. 22.11.2019 муниципальным заказчиком было размещено извещение № 0350300001919000111 об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта: «Дом культуры д. Федорково, расположенный по адресу: Новгородская область, Парфинский район, д. Федорково, ул. Рабочая, д. 45». 25.11.2019 было принято решение о внесении изменений в извещение и Документацию.

С учетом внесенных изменений от 25.11.2019 сроки окончательного представления разъяснений положений Документации были установлены до 29.11.2019, что соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

3. В пункте 9.17. раздела 9 Проекта контракта (Приложение № 4 к Документации) указано:

«Все споры, разногласия разрешаются путем переговоров. В случае если Стороны не пришли к соглашению, споры подлежат рассмотрению в порядке, установленным действующим законодательством Российской Федерации в Арбитражном суде Новгородской области».

Закон о контрактной системе не содержит нормативных положений (в том числе запрещающих) о включении условия о территориальной подсудности споров по контактам в текст самого контракта.

Так, буквальное толкование положений статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) позволяет сделать вывод о том, что изменение подсудности, установленной статьей 35 АПК РФ, по соглашению сторон может быть осуществлено применительно любым спором, рассматриваемым в порядке искового производства, то есть, в том числе, и к спорам, вытекающим из отношений по контракту в сфере закупок для обеспечения муниципальных нужд.

То обстоятельство, что условие об определении подсудности по правилам статьи 37 АПК РФ включено непосредственно в текст проекта контракта, не противоречит действующему законодательству.

По общему правилу подсудность определяется местом нахождения или

местом жительства ответчика. Тем не менее, опираясь на принцип свободы договора, сторонам предоставлено право самостоятельно определить компетентный по рассмотрению возникшего спора суд. Стороны вправе самостоятельно изменить подсудность спора вплоть до принятия судом искового заявления к своему производству.

Внеплановая проверка рассматриваемой закупки не проводилась, поскольку ранее уже была проведена при рассмотрении Жалобы другого участника закупки – ООО ««АтлантикПро».

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В ноябре-декабре 2019 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта: «Дом культуры д.Федорково, расположенный по адресу: Новгородская область, Парфинский район, д.Федорково, ул.Рабочая, д.45» (начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) – 17 923 130,00 рублей).

Документация утверждена Главой Парфинского муниципального района Е.Н. Леонтьевой 25.11.2019.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в частности о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Из части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе следует, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны

выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с частью 5 статьи 55.17 ГрК РФ форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (далее – Приказ № 86) была утверждена новая форма выписки из реестра членов СРО, а Приказ № 58, утвердивший ранее действующую форму выписки, признан утратившим силу.

Приказ Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 вступил в силу с 20.04.2019.

Таким образом, с 20.04.2019 действует новая форма выписки из реестра членов СРО.

Однако, в разделе 15 Документации муниципальным заказчиком установлено требование к представлению формы выписки из реестра члена СРО в старой редакции, а именно «действующую выписку из реестра членов СРО по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58».

Таким образом, в действиях муниципального заказчика - Администрации содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе неправомерных требований к участникам рассматриваемой закупки, относительно предоставления участниками закупки в составе второй части заявки выписки из реестра членов СРО по форме, утратившей силу на момент проведения рассматриваемой закупки.

В данной части Жалоба является обоснованной.

2. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно изменениям Документации, размещенным на официальном сайте 25.11.2019, датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе является 03.12.2019.

Также в соответствии с вышеуказанными изменениями разъяснения положений документации об электронном аукционе предоставляются по запросам, поступившим в период с 22.11.2019 по 29.11.2019.

Из вышеизложенного следует, что заказчиком – Администрацией дата окончания предоставления участникам разъяснений положений Документации установлена за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе, т.е. в соответствии с требованиями статьи 65 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Жалоба в данной части является необоснованной.

3. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Приложение № 4 к Документации содержит Проект контракта.

В пункте 9.17. раздела 9 Приложения № 4 к Документации (Проект контракта) указано:

«Все споры, разногласия разрешаются путем переговоров. В случае если Стороны не пришли к соглашению, споры подлежат рассмотрению в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации в Арбитражном суде Новгородской области».

Указанное положение Проекта контракта не противоречит ни нормам Закона о контрактной системе (в том числе статьи 64), ни положениям АПК РФ.

Жалоба в данной части также является необоснованной.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных в действиях заказчика нарушений Комиссия исходит из следующего.

Доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки, не установлено.

Так, на участие в рассматриваемой закупке поступили заявки 5 участников.

В составе 4 заявок участников были представлены действующие выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом № 86, заявка еще одного участника (ООО «Ремстройпрогресс») отклонена, в связи с отсутствием в составе второй части заявки документов, подтверждающих опыт работ в качестве генерального подрядчика, а также в связи с тем, что данный участник членом СРО в области строительства не является, что подтверждается письмом исполнительного директора Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест»».

Руководствуясь статьями 31, 64, 65 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ» 109202, г. Москва, шоссе Фрезер, д. 5/1, Э подвал, пом. 1, к. 1, оф. 15) на действия муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района (175130, Новгородская обл., Парфинский район,

рп Парфино, ул. Карла Маркса, д. 60) при осуществлении им закупки (определении подрядчика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по завершению строительства объекта: «Дом культуры д. Федорково, расположенный по адресу: Новгородская область, Парфинский район, д. Федорково, ул. Рабочая, д. 45», извещение № 0350300001919000111 в редакции № ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.11.2019, частично обоснованной в части довода о неправомерности требования муниципального заказчика о наличии у участников закупки копии выписки из реестра членов СРО в области строительства по форме, утвержденной утратившим силу приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Парфинского муниципального района нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе муниципальному заказчику – Администрации Парфинского муниципального района не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

М.С. Беленов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.