

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-2374/2020

15 декабря 2020 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством ВКС жалобу индивидуального предпринимателя Белова ... (вх. № 21755э от 04.12.2020 года) на действия заказчика торгов Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк») при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию электронных систем безопасности объектов Новосибирского отделения ПАО Сбербанк на территории Новосибирской области, для нужд Сибирского банка ПАО Сбербанк (извещение № 32009548550 на сайте www.zakupki.gov.ru),

в присутствии

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя Белова ... (вх. № 21755э от 04.12.2020 года) на действия заказчика торгов Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк») при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию электронных систем безопасности объектов Новосибирского отделения ПАО Сбербанк на территории Новосибирской области, для нужд Сибирского банка ПАО Сбербанк (извещение № 32009548550 на сайте zakupki.gov.ru).

Заявитель сообщает следующее.

02.10.2020 года заказчиком опубликовано в ЕИС извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию электронных систем безопасности объектов Новосибирского отделения ПАО Сбербанк на территории Новосибирской области, для нужд Сибирского банка ПАО Сбербанк.

ИП Беловым Д.В. была поданы заявки на участие в аукционе по лотам № 1 и № 2, заявкам присвоены номера 2292 и 9727 соответственно.

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок № 45-01 от 24.11.2020 года заявки ИП Белова Д.В. отклонены конкурсной комиссией заказчика на основании пункта 4.1.10 Положения о закупках ПАО Сбербанк № 2348-3 от 04.06.2020 года, ввиду несоответствия второй части заявки пункту 12.1 Раздела 2 закупочной документации «Успешная реализация проектов, соответствующих предмету

закупки».

Заявитель считает подобное решение незаконными и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Пунктом 4.1.10 Положения о закупках ПАО Сбербанк № 2348-3 от 04.06.2020 года определено право банка отклонять Заявки Участников (не допускать к участию, исключать из состава Участников) в Аккредитации/Закупочных процедурах Участников, не соответствующих требованиям, установленным в соответствии с пунктом 5.2. Положения, а также дополнительным обязательным требованиям к Участникам и/или Продукции, установленным в Документации в соответствии с пунктом 5.3 Положения (Обязательные требования, требования по допуску), в том числе, в случае непредоставления, несвоевременного, ненадлежащего предоставления Участником материалов и документов, нарушения Участником предусмотренной Документацией процедуры проведения Закупки, а также в иных случаях, предусмотренных Положением или Документацией. Эти же последствия наступают в случае выявления несоблюдения/нарушения определённых в Документации Обязательных и Дополнительных обязательных требований Коллективным участником (лицом, входящим в состав Коллективного участника).

Разделом 2 аукционной документации установлены требования к участникам. В частности, пунктом 13 определены требования к наличию профессиональной компетентности, финансовых и трудовых (кадровых) ресурсов, оборудования и других материальных возможностей, опыта, необходимого для исполнения договора на поставку Продукции. В данном пункте банком установлены следующие требования:

№ п/п	Требования Банка	Документы, подтверждающие выполнение требований Банка
12.1	Успешная реализация проектов, соответствующих предмету закупки, общая сумма выполнения работ/услуг по которым за период 3 года до даты подачи заявки превышает: По Лоту № 1: - 6 500 000 руб. - по техническому обслуживанию электронных систем безопасности И - 7 200 000 руб. - по монтажу/модернизации/ремонту электронных систем безопасности, По Лоту № 2: - 3 700 000 руб. - по техническому обслуживанию электронных систем безопасности И - 3 500 000 руб. - по	Детализированная справка Участника по форме Приложения 1.6 к Документации с приложением копий договоров и актов оказанных услуг, выполненных работ в соответствии с требованиями Приложения 1.6 Документации

монтажу/модернизации/ремонту электронных систем безопасности,

При заявке в два лота требования по Лотам суммируются.
--

В графе «Документы, подтверждающие выполнение требований Банка» указан исчерпывающий перечень документов, представляемых в составе заявок участников для подтверждения соответствия вышеуказанным требованиям.

Необходимость установления требований к участникам в документации о закупке определена пунктом 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Запрет на предъявление требований, не указанных в закупочной документации, установлен частью 6 статьи 3 Закона о закупках.

Заявителем в составе заявок по лотам № 1 и № 2 во исполнение пункта 12.1 раздела 2 закупочной документации представлены справка по форме приложения 1.6 к документации и копии договоров и актов оказанных услуг, выполненных работ.

11.11.2020 года от заказчика поступил запрос на представление дополнительных документов: копии технического задания и сметного расчета по Договору № 02/12/2019 с ООО «Вертикаль» (представленному в составе заявки в подтверждение соответствия требованиям пункта 12.1 аукционной документации).

Таким образом, заказчиком у участника закупки запрошены иные документы, не предусмотренные закупочной документацией. Такие действия заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложение 5 к Положению о закупках ПАО Сбербанк № 2348-3 от 04.06.2020 года определяет требования к составу протоколов, оформляемых в ходе конкурентной Закупки и по ее итогам. Так, протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной Закупки (по результатам этапа конкурентной Закупки), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных на участие в Закупке (этапе Закупки) Заявок, а также дата и время регистрации каждой такой Заявки;

3) результаты рассмотрения Заявок на участие в Закупке (в случае, если этапом Закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких Заявок) с указанием в том числе:

а) количества Заявок на участие в Закупке, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой Заявки на участие в Закупке с указанием положений Документации, Извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая Заявка;

4) результаты оценки Заявок на участие в Закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению Закупок о соответствии таких Заявок требованиям Документации, а также о присвоении таким Заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких Заявок (в случае, если этапом конкурентной Закупки предусмотрена оценка таких Заявок);

5) причины, по которым конкурентная Закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;

6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена Положением о Закупке.

Протокол рассмотрения вторых частей заявок № 45-01 от 24.11.2020 года не содержит конкретизированного обоснования отклонения заявки заявителя, отсутствует информация о конкретных документах, непредставленных в составе заявки или несоответствующих требованиям закупочной документации, что не позволяет определить обстоятельства, повлекшие отклонение заявки.

Действия заказчика по истребованию непредусмотренных закупочной документацией документов, а также не отражение в протоколе контрактных причин отклонения заявки нарушают Положение о закупках ПАО Сбербанк в части требований к оформлению протокола в ходе закупок, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПАО «Сбербанк» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.

С доводами жалобы Банк не согласен, считает жалобу незаконной и необоснованной по следующим основаниям.

Закупочная процедура была проведена Конкурсной комиссией Банка в соответствии с целями и принципами, определенными в Федеральном законе от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ), Федеральном законе от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон № 223-ФЗ) и Положения о закупках ПАО Сбербанк №2348-З от 04.06.2020» (далее - Положение о закупках).

В соответствии с положениями Закона о закупках, Положения о размещении в ЕИС и Положения о закупках, сведения о закупочной процедуре и ее итогах, размещены в полном объеме в Единой информационной системе - интернет-сайте.

Согласно данным конкурсной документации, начальная максимальная цена договора по лоту №1- 45 469 614,36 руб. с учетом всех налогов и сборов, по лоту № 2 - 23 987 893,48 руб. с учетом всех налогов и сборов.

Текущий статус закупочной процедуры:

- 23.11.2020 - подведены итоги Аукциона;

- 15.12.2020 - дата подписания Договора по лоту №2, подписание договора приостановлено.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок, согласно Протоколу 45-01, заседания Конкурсной комиссии ПАО Сбербанк по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг от 23.11.2020 г. количество рассмотренных заявок, поданных на участие в закупке по лоту №1 - 2 заявки, по лоту №2 - 3 заявки.

По лоту №1, на основании п. 4.1.13 Положения о закупках, принято решение о проведении новой закупочной процедуры при признании не состоявшейся на основании п. 4.1.12 Положения о закупках.

По лоту № 2 принято решение допустить до рассмотрения одну заявку ООО «АС-Компани».

Заявки ИП Белова Д.В. на оба лота отклонены на основании п. 4.1.10 Положения о закупках, несоответствие положению документации п. 12.1 Раздела 2 закупочной документации «Успешная реализация проектов, соответствующих предмету закупки».

Частью 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ предусмотрена обязанность заказчика установить в закупочной документации требования к участникам закупки, перечень документов, предъявляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, место, условия и сроки (периоды) выполнения работы/оказания услуги, критерии оценки и сопоставления заявок на участие.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает требования к условиям оказания услуги, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации.

Данные положения законодательства Банком соблюдены. Требования к участникам Аукциона, определенные в конкурсной документации (п.12 Раздела 2) и Порядке подачи заявок на участие в Аукционе и условия его проведения, сформулированы однозначно, не допускают двоякого толкования. Предъявленные Банком требования Документации отвечают положениям статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ о закупках и применялись в равной степени ко всем участникам закупки, и не могут повлечь ограничение конкуренции.

Сложившаяся практика антимонопольных органов и судебная практика также

исходят из того, что действия заказчика, установившего в документации требования, не противоречащие части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ, из которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Исходя из собственных потребностей, Банком в Документации установлены условия, согласно которым участник Аукциона должен подтвердить обладание профессиональной компетентностью, финансовыми и трудовыми (кадровыми) ресурсами, надежностью, опытом, необходимыми для исполнения договора.

Таким образом, основной задачей Закона о закупках является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление лица, исполнение контракта с которым будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращая злоупотребления в сфере закупок, что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения (Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016, определение Верховного Суда РФ от 19.06.2017 № 305-КГ17-2243 по делу № А40-3315/2016, постановление Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009).

Конкурсная комиссия рассмотрела представленные заявки на соответствие требованиям, установленным в закупочной документации.

Заявка Заявителя ИП Белова Д.В. была отклонена как не соответствующая требованиям конкурсной документации на основании п.12.1 Раздела 2 Документации.

Согласно закупочной документации п. 12.1 раздела 2 «Требования к участникам закупки», ИП Белов Д.В. не выполнил условие по критерию отбора участников - «Успешная реализация проектов, соответствующих предмету закупки, общая сумма выполнения работ/услуг по которым за период 3 года до даты подачи заявки превышает:

По Лоту №1:

- 6 500 000 руб. - по техническому обслуживанию электронных систем безопасности

И

- 7 200 000 руб. - по монтажу/модернизации/ремонту электронных систем безопасности,

По Лоту №2:

- 3 700 000 руб. - по техническому обслуживанию электронных систем безопасности

И

- 3 500 000 руб. - по монтажу/модернизации/ремонту электронных систем безопасности,

При заявке в два лота требования по Лотам суммируются».

По данному требованию, в подтверждение выполнения требований Банка ИП Белов Д. В. предоставил договоры с копиями актов выполненных работ:

По техническому обслуживанию электронных систем безопасности:

- №2540625447819000063 от 25.11.2019 с ГБУЗ Новосибирский областной детский клинический психоневрологический диспансер,

- №2540410428319000468 от 02.02.2019 с ГБУЗ Городская клиническая больница №11,

- №2540410428319000495 от 13.12.2019 с ГБУЗ Городская клиническая больница №11,

- №15404629961619000151 от 25.12.2019 с УФНС по Новосибирской области,

- №2544610303420000001 от 30.12.2019 с ГБУЗ Искитимская городская больница,

- №2540629157520000003 от 31.12.2019 с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей,

- №2540629157520000007 от 31.12.2019 с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей,

- №2540629157520000008 от 31.12.2019 с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей,

- №2540629157520000006 от 31.12.2019 с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей,

- №1540611894020000023 от 21.07.2020 с Новосибирским областным судом, с копиями актов выполненных работ (предоставлены ссылки на договоры в ЕИС) на сумму 671 009,20 руб. по техническому обслуживанию электронных систем безопасности

- №120-2019 от 30.09.2019 с ООО «Мастер-Сервис», г. С.-Петербург,

- №160 от 01.11.2019 от 01.11.2019 с ООО «СМУ Мастер», г. Екатеринбург, с актами выполненных работ на сумму 8 837 500 руб. по техническому обслуживанию электронных систем безопасности.

По монтажу/модернизации/ремонту электронных систем безопасности:

- №02/12/2019 от 02.12.2019 с ООО «Вертикаль», г. Уфа с актом выполненных работ на сумму 12 554 509,08 руб. по монтажу/модернизации ЭСБ.

При проверке договоров выявлены следующие замечания:

Предмет договора с ООО «Мастер-Сервис»: техническое обслуживание административного здания (нежилого фонда), инженерно-технических систем, систем безопасности и оборудования Заказчика по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Светлановский, д. 17.

Из открытых источников установлено, что по данному адресу расположен жилой 5-ти этажный дом (Приложение 7). Заказчик Автомастеская ООО «Мастер-Сервис» по данному адресу только зарегистрирован, производственные площади имеет по адресу: г. С.- Петербург, ул. Зои Космодемьянской, 20.

По предмету договора с ООО «СМУ Мастер» - техническое обслуживание охранно-пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре в здании по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ленина, 49. В техническом задании (Приложение №2 к договору) указано, что по данному адресу находится объект ГБУЗ Республиканская клиническая инфекционная больница «Клинико-диагностический инфекционный центр», в которой обслуживаются помимо систем, указанных в предмете договора, еще система контроля доступом.

Из открытых источников установлено:

- по данному адресу находится исторический памятник - здание типографии газеты «Уральский рабочий», в настоящий момент сдается в аренду 34 предприятиям розничной торговли и быта (Приложение 7).

- подпись и печать руководителя ООО «СМУ Мастер» в документах общего доступа системы СПАРК, а именно бухгалтерской отчетности (Приложение 3) не соответствует подписи и печати в копиях договора и актов, предоставленных ИП Белов.

- в техническом задании (Приложение №2 к договору) предусмотрены меры против COVID-19, которые не могли быть при подписании договора 01.11.2019.

Исходя из вышеперечисленного Заказчик полагает, что предоставленные участником ИП Белов договоры с ООО «Мастер-Сервис» и ООО «СМУ Мастер» не подтвердили опыт выполнения аналогичных работ согласно документации, следовательно, не были учтены при оценке заявки Заявителя.

Итого по участнику ИП Белов подтвержден опыт:

- на сумму 671 009,20 руб. по техническому обслуживанию электронных систем безопасности.

- на сумму 12 554 509,08 руб. по монтажу/модернизации/ремонту электронных систем безопасности.

Заявитель полагает, что заказчиком у участника закупки запрошены иные документы, не предусмотренные закупочной документацией, а именно запрошены дополнительные документы: копии технического задания и сметного расчета по Договору №02/12/2019 от 02.12.2019 с ООО «Вертикаль» (предоставленному в составе заявки в подтверждение соответствия требованиям пункта 12.1 аукционной документации).

Однако, согласно п. 3.21 раздела 3 закупочной документации предусмотрена

обязанность участника предоставить разъяснения по сведениям и документам, которые содержатся в Заявке.

Условия указанного пункта является равным для всех участников и направлено на недопущение необоснованного исключения участников. У Банка в ходе рассмотрения заявок участников объективно могут возникнуть уточняющие вопросы по предоставленным документам. Предоставление участниками соответствующих разъяснений, не изменяющих существо заявки, позволит избежать возможных конфликтных ситуаций. Данная позиция подтверждается решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-272003/18-92-2969.

В данной ситуации Заказчиком были запрошены документы - техническое задание и локально-сметный расчет, предусмотренные п. 1.2 договора №02/12/2019 от 02.12.2019 с ООО «Вертикаль», входящего в состав заявки Участника ИП Белов, не предоставление участником запрошенных документов не повлияло на решение о соответствии заявки участника ИП Белов требованиям закупочной документации.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ПАО Сбербанк осуществляет свою закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) на основании Положения о закупках ПАО Сбербанк №2348-3 от 04.06.2020» (далее - Положение о закупках), документации электронного аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденной Конкурсной комиссией ПАО Сбербанк Протоколом № 37-01 от 28.09.2020 года (далее также - Закупочная документация).

02.10.2020 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru ПАО Сбербанк было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию электронных систем безопасности объектов Новосибирского отделения ПАО Сбербанк на территории Новосибирской области, для нужд Сибирского банка ПАО Сбербанк (извещение № 32009548550; лот № 1 - Ремонтно-восстановительные работы и КТО ЭСБ объектов Новосибирского отделения №8047 ПАО Сбербанк на территории г. Новосибирска и Новосибирской области; лот № 2 - Ремонтно-восстановительные работы и КТО ЭСБ объектов Новосибирского отделения №8047 ПАО Сбербанк на территории г. Новосибирска и Новосибирской области).

20.10.2020 года ИП Беловым Д.В. были поданы заявки на участие в аукционе по лотам № 1 и № 2, заявкам присвоены номера 2292 и 9727 соответственно.

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок № 45-01 от 24.11.2020 года заявки ИП Белова Д.В. отклонены конкурсной комиссией заказчика на основании пункта 4.1.10 Положения о закупках ПАО Сбербанк № 2348-3 от 04.06.2020 года, ввиду несоответствия второй части заявки пункту 12.1 Раздела 2 закупочной документации «Успешная реализация проектов, соответствующих предмету закупки».

Пунктом 4.1.10 Положения о закупках ПАО Сбербанк № 2348-3 от 04.06.2020 года определено право банка отклонять Заявки Участников (не допускать к участию, исключать из состава Участников) в Аккредитации/Закупочных процедурах Участников, не соответствующих требованиям, установленным в соответствии с пунктом 5.2. Положения, а также дополнительным обязательным требованиям к Участникам и/или Продукции, установленным в Документации в соответствии с пунктом 5.3 Положения (Обязательные требования, требования по допуску), в том числе, в случае непредоставления, несвоевременного, ненадлежащего предоставления Участником материалов и документов, нарушения Участником предусмотренной Документацией процедуры проведения Закупки, а также в иных случаях, предусмотренных Положением или Документацией. Эти же последствия наступают в случае выявления несоблюдения/нарушения определённых в Документации Обязательных и Дополнительных обязательных требований Коллективным участником (лицом, входящим в состав Коллективного участника).

Согласно п. 12.1 Раздела 2 закупочной документации «Успешная реализация проектов, соответствующих предмету закупки» успешная реализация проектов, соответствующих предмету закупки, общая сумма выполнения работ/услуг по которым за период 3 года до даты подачи заявки превышает:

По Лоту №1:

- 6 500 000 руб. - по техническому обслуживанию электронных систем безопасности;

- 7 200 000 руб. - по монтажу/модернизации/ремонту электронных систем безопасности.

По Лоту №2:

- 3 700 000 руб. - по техническому обслуживанию электронных систем безопасности;

- 3 500 000 руб. - по монтажу/модернизации/ремонту электронных систем безопасности.

При заявке в два лота требования по Лотам суммируются.

Документы, подтверждающие выполнение требований Банка: детализированная справка Участника по форме Приложения 1.6 к Документации с приложением копий договоров и актов оказанных услуг, выполненных работ в соответствии с требованиями Приложения 1.6 Документации.

По данному требованию, в подтверждение выполнения требований Банка ИП Белов Д. В. предоставил договоры с копиями актов выполненных работ:

По техническому обслуживанию электронных систем безопасности:

- №2540625447819000063 от 25.11.2019 с ГБУЗ Новосибирский областной детский

клинический психоневрологический диспансер,

- №2540410428319000468 от 02.02.2019 с ГБУЗ Городская клиническая больница №11,

- №2540410428319000495 от 13.12.2019 с ГБУЗ Городская клиническая больница №11,

- №15404629961619000151 от 25.12.2019 с УФНС по Новосибирской области,

- №2544610303420000001 от 30.12.2019 с ГБУЗ Искитимская городская больница,

- №2540629157520000003 от 31.12.2019 с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей,

- №2540629157520000007 от 31.12.2019 с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей,

- №2540629157520000008 от 31.12.2019 с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей,

- №2540629157520000006 от 31.12.2019 с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей,

- №1540611894020000023 от 21.07.2020 с Новосибирским областным судом, с копиями актов выполненных работ (предоставлены ссылки на договоры в ЕИС) на сумму 671 009,20 руб. по техническому обслуживанию электронных систем безопасности

- №120-2019 от 30.09.2019 с ООО «Мастер-Сервис», г. С.-Петербург,

- №160 от 01.11.2019 от 01.11.2019 с ООО «СМУ Мастер», г. Екатеринбург, с актами выполненных работ на сумму 8 837 500 руб. по техническому обслуживанию электронных систем безопасности.

По монтажу/модернизации/ремонту электронных систем безопасности:

- №02/12/2019 от 02.12.2019 с ООО «Вертикаль», г. Уфа с актом выполненных работ на сумму 12 554 509,08 руб. по монтажу/модернизации ЭСБ.

При проверке договоров заказчиком было выявлено несоответствие информации, содержащийся в договорах, заключенных между подателем жалобы и ООО «Мастер-Сервис» (г. С.-Петербург), и ООО «СМУ Мастер» (г. Екатеринбург), и фактическим обстоятельствам исполнения договоров: а именно отличное от указанных в договорах фактическое месторасположение объектов, на которых выполнялись работы по договорам между подателем жалобы и ООО «Мастер-Сервис», и ООО «СМУ Мастер».

Также в техническом задании (Приложение №2 к договору между подателем жалобы и ООО «СМУ Мастер») предусмотрены меры против COVID-19, которые не могли быть при подписании договора 01.11.2019.

На основании вышеизложенного, заказчик не учитывал опыт выполнения работ по договорам, заключенным между ИП Белов и ООО «Мастер-Сервис», ООО «СМУ Мастер».

По договору №02/12/2019 от 02.12.2019, заключенному между ИП Белов и ООО «Вертикаль» заказчик запросил у подателя жалобы копии технического задания и сметного расчета. При этом копии технического задания и сметного расчета по Договору №02/12/2019 от 02.12.2019 предусмотрены п. 1.2 договора №02/12/2019 от 02.12.2019 с ООО «Вертикаль», входящего в состав заявки Участника ИП Белов, и, следовательно, не нарушает требований, указанных в закупочной документации, установленных частью 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 4.2.5 Положения о закупках ПАО Сбербанк № 2348-3 от 04.06.2020 года участник обязан предоставлять разъяснения по сведениям и документам, которые содержатся в Заявке. Указанная обязанность предусмотрена также пунктом 3.21. закупочной документации.

Подателем жалобы копии технического задания и сметного расчета не были предоставлены ни в составе приложения к договору, ни после запроса заказчика.

При этом заказчик учитывал опыт выполнения работ по договору №02/12/2019 от 02.12.2019, заключенному между ИП Белов и ООО «Вертикаль».

Таким образом, в действиях заказчика Публичного акционерного общества «Сбербанк России» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию электронных систем безопасности объектов Новосибирского отделения ПАО Сбербанк на территории Новосибирской области, для нужд Сибирского банка ПАО Сбербанк (извещение № 32009548550 на сайте www.zakupki.gov.ru) не усматриваются нарушения порядка организации и проведения аукциона в электронной форме.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Белова ... (вх. № 21755э от 04.12.2020 года) на действия заказчика торгов Публичного акционерного общества «Сбербанк России» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию электронных систем безопасности объектов Новосибирского отделения ПАО Сбербанк на территории Новосибирской области, для нужд Сибирского банка ПАО Сбербанк (извещение № 32009548550 на сайте www.zakupki.gov.ru), необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.