

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 77А-04/18 об  
административном правонарушении

15 июня 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 77А-04/18 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала»), расположенное по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140; ИНН 6671163413, КПП 668501001, (дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005), ОГРН 1056604000970, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ОАО «МРСК Урала», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛА:

01.09.2015 между ООО «Энергосервис» (далее – Заявителем) и ПАО «Челябэнергосбыт» заключен договор купли-продажи электрической энергии (мощности) № 5827 (далее — договор энергоснабжения).

В соответствии с договором энергоснабжения ПАО «Челябэнергосбыт» обязуется осуществлять продажу электрической энергии в точках поставки на розничном рынке, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителю, а заявитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 2.1 договора энергоснабжения точкой поставки является место исполнения обязательств продавца и потребителя, расположенное на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя и указанное в приложении № 1 указанного договора.

Согласно приложению № 1 к договору энергоснабжения ПАО «Челябэнергосбыт» поставляет электроэнергию по 36 точкам поставки, в том числе по точке поставки «проходная гаража, гараж, Катав-Ивановский район, г. Юрюзань, ул. Гончарова, д. 10, ВРУ 0,4 кВ» (далее — точка поставки, гараж).

Максимальная мощность в точке поставки составляет 36,85 кВт.

В пункте 6.4.1 договора энергоснабжения установлен порядок оплаты за потребляемую электрическую энергию:

- 30% стоимости электрической энергии вносится до 10-го числа этого месяца;
- 40 % стоимости электрической энергии вносится до 25-го числа этого месяца;
- окончательная плата за фактически поставленную электрическую энергию с учетом произведенных платежей текущего периода производится не позднее 18-го числа месяца, следующего за расчетным.

Материалами заявления установлено, что на 20.10.2016 у Заявителя образовалась задолженность за потребленную электроэнергию в размере 2 411 986,08 руб. В связи с чем, 20.10.2016 ПАО «Челябэнергосбыт» направило уведомление о планируемом введении ограничения режима потребления.

В уведомлении указано следующее: «...в случае невыполнения ООО «Энергосервис» требования об оплате долга, будет частично ограничена подача электрической энергии на вспомогательные объекты Вашего предприятия с 10:00 часов 31.10.2016.

*ООО «Энергосервис»: подготовить вспомогательные объекты предприятия к частичному безаварийному ограничению подачи электрической энергии с 10:00 часов 31.10.2016; произвести частичное ограничение подачи электрической энергии на вспомогательные объекты предприятия с 10:00 часов 31.10.2016; обеспечить присутствие электротехнического персонала. В случае отказа в ограничении подачи электрической энергии на вспомогательные объекты Заявителя и недопуска представителя ПАО «Челябэнергосбыт» к их опломбированию, энергосистема будет вынуждена приступить к ограничению предприятия с питающих центров».*

Уведомление от 20.10.2016 № 09-1724 получено заявителем 20.10.2016, о чем свидетельствует отметка в уведомлении.

Заявитель самостоятельно не вводил ограничение потребления электроэнергии, что подтверждается соответствующими актами от 31.10.2016.

В связи с тем, что задолженность по оплате электрической энергии Заявителем не погашена, 20.10.2016 ПАО «Челябэнергосбыт» направило в адрес ОАО «МРСК Урала» уведомление № 09-1725-3 на введение с 31.10.2016

полного ограничения режима потребления электроэнергии на объект «проходная гаража, гараж».

31.10.2016 сотрудниками ОАО «МРСК Урала» дистанционно полностью ограничено потребление электрической энергии в точке поставки — гараж (общая отключаемая мощность составила 36, 85 кВт), что подтверждается актом № 09-14-302 об ограничении режима потребления электрической энергии. Электроснабжение объекта возобновлено 19.07.2017 (акт о возобновлении режима подачи электроэнергии № 13/659ю).

Понятие сетевой организации дано в пункте 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.04 № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа).

Сетевой организацией признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

ОАО «МРСК Урала» владеет на законном основании объектами электросетевого хозяйства, а также в отношении ОАО «МРСК Урала» утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные в статье 10 Закона о защите конкуренции.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи электроэнергии в соответствии с [пунктом 2](#) и [3 статьи 546](#) ГК РФ допускаются, в том числе, в случае нарушения абонентом обязательств по оплате.

Согласно [статье 546](#) ГК РФ ограничение (полностью и (или) частично) режима потребления электрической энергии и мощности потребителю

производится в порядке, установленном действующим законодательством.

В силу пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон «Об электроэнергетике») Правительством Российской Федерации утверждается порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций.

Согласно подпункту б пункта 2 Правил № 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа; возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа.

По условиям договора энергоснабжения, заключенного между Заявителем и ПАО «Челябэнергосбыт», Продавец (ПАО «Челябэнергосбыт») имеет право инициировать введение полного или частичного ограничения потребления электроэнергии в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ.

Как определено пунктом 7 статьи 38 Закона «Об электроэнергетике» порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, обеспечивает запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня.

Пунктом 3 Правил ограничения предусмотрено, что при введении ограничения режима потребления в соответствии с требованиями разделов II и IV настоящих Правил учитывается величина технологической и аварийной брони.

Разделом II Правил № 442 регламентирован порядок ограничения режима

потребления по обстоятельствам, не связанным с необходимостью проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства или с возникновением (угрозой возникновения) аварийных электроэнергетических режимов.

Согласно пункту 18 раздела II Правил № 422 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно [приложению](#) «Категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям», **частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [пунктом 17](#) настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони**. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере **не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя**, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с указанными Правилами. **Величина аварийной брони объекта потребителя определяется гарантирующим поставщиком в размере не менее 10% максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, то есть мощности каждого объекта потребителя, а не максимальной мощности всех объектов потребителя (дело № А76-2209/2016).**

Таким образом, право энергоснабжающей организации на ограничение режима потребления электроэнергии ограничивается необходимостью соблюдения пункта 18 раздела II Правил № 442, а также запретов, установленных статьей 10 ГК РФ, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно [пункту 2](#) приложения к Правилам № 442 к числу потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям, относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов. Ограничение режима потребления электроэнергии недопустимо в отношении этих объектов.

В силу пункта 14(2) Правил присоединения при осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства

энергопринимающих устройств заявителей, ограничение режима потребления электрической энергии (мощности) которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям и категории которых определены в [приложении](#) к Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, составление акта согласования технологической и (или) аварийной брони является обязательным.

В силу пункта 52 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) и использования противоаварийной автоматики, утвержденных Приказом Минэнерго России от 06.06.2013 № 290 (далее - Правила № 290), величина технологической и (или) аварийной брони устанавливается для обеспечения предотвращения экономических, экологических, социальных последствий ограничения режима потребления (возникновения угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, безопасности государства и (или) необратимого нарушения непрерывных технологических процессов, используемых в производственном цикле).

Пунктом 54 указанных Правил присоединения установлено, что величина аварийной брони определяется как минимальный расход электрической энергии (наименьшая потребляемая мощность) объектов потребителя с полностью остановленным технологическим процессом, обеспечивающий их безопасное для жизни и здоровья людей и окружающей среды состояние, и признается равной величине максимальной мощности токоприемников дежурного и охранного освещения, охранной и пожарной сигнализации, насосов пожаротушения, связи, аварийной вентиляции таких объектов, согласованной сетевой организацией и потребителем в порядке, предусмотренном [Правилами](#) недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, [Правилами](#) технологического присоединения.

Согласно пункту 31(4) Правил недискриминационного доступа потребитель, указанный в [пункте 31\(1\)](#) настоящих Правил (относящийся к категориям, определенным в [приложении](#) к Правилам ограничения), составляет и направляет проект акта технологической и (или) аварийной брони, в том числе через гарантирующего поставщика (энергосбытовую организацию), с которым им заключен договор энергоснабжения, на рассмотрение сетевой организации, к объектам электросетевого хозяйства которой присоединены (непосредственно или опосредованно) энергопринимающие устройства такого потребителя.

Материалами дела, установлено, что объект Заявителя (гараж) относится к категории потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается.

Величина аварийной брони в данном случае не определена, акт

согласования аварийной брони отсутствует.

Согласно абзацу 2 пункта 18 Правил № 442 при отсутствии у такого потребителя (относящегося к категориям, определенным в [приложении](#) к Правилам ограничения) акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Таким образом, в условиях императивно установленной обязанности согласования уровня аварийной брони, до которого допустимо вводить ограничение режима потребления электроэнергии на объекты заявителя, энергоснабжающая организация обязана до момента введения ограничения энергопотребления на объекты заявителя согласовать уровень аварийной брони с исполнителем.

В отсутствие согласованной величины аварийной брони по усмотрению энергоснабжающей организации невозможно определить, до какого уровня потребления электроэнергии допустимо ограничивать электроснабжение потребителя, поскольку размер минимальной мощности, необходимой для обеспечения безопасности жизни и здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов на предприятии, может быть определён либо самим потребителем либо сетевой организацией, осуществляющей передачу электрической энергии данному потребителю.

Согласно статье 38 Закона «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставки, и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности) отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Соответственно, энергосбытовая организация (гарантирующий поставщик), определяя в одностороннем порядке величину потребления электроэнергии, до уровня которой следует ввести ограничение режима электроснабжения, принимает на себя все неблагоприятные риски, связанные с исполнением договора энергоснабжения.

Пункт 18 Правил ограничения предусматривает, что в отношении организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов может быть введено лишь частичное ограничение режима потребления электроэнергии. При

этом возможность введения частичного ограничения режима энергопотребления таких объектов ставится в зависимость от наличия согласованного уровня аварийной брони, ниже которого частичное ограничение вводить недопустимо.

То есть в условиях отсутствия согласованного, в том числе в порядке, определенном абзацем 2 пункта 18 Правил № 442, уровня аварийной брони, введение ограничения энергоснабжения как в частичном, так и в полном объеме будет нарушать нормы Закона об электроэнергетике, Правил ограничения и иных законодательных актов.

Согласно подпункта в пункта 7 Правил № 442 частичное ограничение - сокращение уровня потребления электрической энергии (мощности), прекращение подачи электрической энергии потребителю в определенные периоды в течение суток, недели или месяца или ограничение режима потребления в полном объеме по части точек поставок, указанных в договоре, на основании которого осуществляется снабжение электрической энергией потребителя.

Полное ограничение - временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителю.

В направленном ПАО «Челябэнергосбыт» в адрес Заявителя уведомлении от 20.10.2016 № 09-1724 о введении ограничения режима потребления на вспомогательные объекты Заявителя указано, что ему необходимо ввести частичное ограничение режима потребления электроэнергии, **путем временного прекращения подачи электроэнергии в отношении вспомогательных объектов по договору энергоснабжения** на период с 10:00 31.10.2016.

Согласно тексту указанного уведомления в случае неисполнения Заявителем обязательств по оплате задолженности за электроэнергию, Заявителю **будет введено полное ограничение режима потребления электроэнергии.**

Между тем, уведомление о частичном ограничении режима потребления электроэнергии в силу подпункта «г» пункта 7 Правил № 442 должно содержать информацию о точки поставки потребителя, в отношении которого вводится ограничение режима потребления, сроках вводимого ограничения режима потребления (при введении частичного ограничения режима потребления — также уровень ограничения).

Таким образом, рассматриваемое уведомление, на основании которого фактически была прекращена подача электроэнергии на объекты Заявителя, содержащие лишь дату начала введения режима ограничения энергопотребления с указанием на то, что ограничение подачи электрической энергии будет прекращено после погашения потребителем задолженности, то есть не определяющее момент возобновления подачи электроэнергии конкретной датой или периодами времени в течение суток,



недели или месяца, а также не содержащие информацию о конкретной точке поставки потребителя, в отношении которого вводится ограничение режима потребления, а указано на **прекращение подачи электроэнергии в отношении всех вспомогательных объектов по договору энергоснабжения**, необходимо признать уведомлениями о введении полного ограничения режима энергоснабжения.

Согласно тексту заявки ПАО «Челябэнергосбыт» от 20.10.2016 № 09-1725-3 ОАО «МРСК Урала» следует произвести полное ограничение режима потребления электроэнергии с 11:00 31.10.2016 на объекте — «проходная гаража, гараж».

Согласно пункту 10 Правил № 442 полное ограничение режима потребления предполагает прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства исполнителя (субисполнителя) или в энергопринимающих устройствах потребителя либо путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от объектов электросетевого хозяйства.

Согласно акту ограничения режима потребления электроэнергии от 31.10.2016 на объект Заявителя (гараж) введено полное ограничение режима потребления электроэнергии в точке подключения на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Технологический процесс ограничения электроснабжения на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, то есть на линии раздела *объектов электроэнергетики* между сетевой организацией и потребителем электрической энергии (пункт 2 Правил недискриминационного доступа), исключает возможность введения частичного режима ограничения энергопотребления путём снижения объёма энергопотребления, поскольку ограничить электроснабжение на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности возможно лишь путём осуществления технических мероприятий: *переключений на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, л и б о отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от электрической сети.*

Учитывая, что ограничение электроснабжения объектов заявителя произведено путем дистанционного отсоединения питающих проводов объекта от опоры ВЛ — 0,4, то есть одним из способов, предусмотренных пунктом 10 Правил № 442, 31.10.2016 **в отношении указанного объекта был введен режим полного ограничения потребления электроэнергии.**

Нормой, приведенной в абзаце 2 пункта 18 Правил № 442, установлено, что в случае отсутствия у потребителя, указанного в Приложении к Правилам ограничения, акта аварийной брони, её величина до момента введения ограничения режима энергоснабжения такому потребителю подлежит

определению гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) по согласованию с исполнителем.

Согласно пункту 5 Правил № 442 режима потребления, инициированное в соответствии с пунктом 4 указанных Правил, вводится сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение ограничения режима потребления (далее - исполнитель), а в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» и пунктом 6 настоящих Правил, - при участии указанных в пункте 6 настоящих Правил субисполнителей.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации на ПАО «Челябэнергосбыт» императивными нормами возложено бремя несения обязанности по определению в отношении объектов заявителя величины аварийной брони путем ее согласования с ОАО «МРСК Урала», являющегося исполнителем.

Как следует из анализируемой нормы, величина аварийной брони должна быть согласована в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя.

Материалами заявления установлено, что 23.09.2016 Заявитель обратился в ОАО «МРСК Урала» с письмом о согласовании аварийной брони по ряду точек поставки, в **том числе по точке поставки — гараж.**

Согласно имеющимся материалам заявления ОАО «МРСК Урала» определило величину аварийной брони в точке поставки гараж -15 кВт (40, 7% максимальной мощности (36, 85 кВт)), однако, указанный документ не подписан и не согласован представителем ПАО «Челябэнергосбыт».

На основании изложенного, Челябинское УФАС России приходит к выводу о том, что **аварийная бронь по точке поставки — гараж не определена**, о чем также свидетельствует акт введения ограничения электрической энергии от 31.10.2016, заявка ПАО «Челябэнергосбыт» от 20.10.2016, адресованная ОАО «МРСК Урала» на введение ограничения режима потребления электрической энергии, в которой указано, что акты согласования аварийной и технологической брони у Заявителя отсутствуют.

В связи с чем, ОАО «МРСК Урала» нарушены требования пункта 5 Правил 442.

Согласно пункту 18 раздела II Правил № 422 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящихся к категориям потребителей согласно приложению «Категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям», **частичное ограничение режима потребления**

**вводится в соответствии с [пунктом 17](#) настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони.** Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

**При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя,** а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с указанными Правилами.

Исходя из положений указанной нормы величина аварийной брони определяется гарантирующим поставщиком по согласованию с исполнителем не менее 10 % максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, т. е. мощность каждого объекта потребителя, а не максимальная мощность всех объектов потребителя. Указанная позиция подтверждается судебной практикой по делу № А76-2209/2016.

Как отмечалось ранее, аварийная (технологическая) бронь в точке поставки гараж не установлена.

Согласно приложению № 1 к договору энергоснабжения максимальная мощность в точке поставки гараж составляет 36,85 кВт.

Материалами дела подтверждено, что ОАО «МРСК Урала» ввело полное ограничение режима потребления электрической энергии на объект Заявителя (гараж), максимальная мощность энергопринимающих устройств, которого составляет 36, 85 кВт. Согласно акту о введении ограничения режима потребления электроэнергии от 31.10.2016 введено полное ограничение режима потребления электроэнергии, что противоречит требованиям пункта 18 Правил № 442. Доказательств иного ОАО «МРСК Урала» в материалы дела не представлено.

**Таким образом, ОАО «МРСК Урала» ввело полное ограничение режима потребления электрической энергии на объект — гараж, в связи с чем, указанными действиями, нарушили пункт 18 Правил № 442.**

Согласно части 1 [статьи 7](#) Конституции РФ Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства ([статья 2](#) Конституции Российской Федерации).

Согласно статьи 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-

эпидемиологическом благополучии населения» граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Согласно позиции, сложившейся в судебной практике, частичное ограничение энергоснабжения или прекращение подачи электроэнергии на объекты организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов в условиях отсутствия акта согласования технологической и аварийной брони может вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, предусмотренных частью 1 статьи 20, статьёй 41 Конституции РФ (постановление ФАС Поволжского округа от 06.12.2010 № А12-7775/2010, Определение ВАС РФ от 14.04.2011 № ВАС-888/11, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.03.2010 по делу № А42-2159/2009, Постановление ФАС Центрального округа от 23.06.2011 по делу № А36-4140/2010, Определение ВАС РФ от 26.08.2011 № ВАС-10700/11).

Поскольку обязательным условием наступления ответственности за нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции является доказанность факта наличия у субъекта ответственности объективной и реальной возможности рентабельного производства товара, Комиссия отмечает следующее.

ОАО «МРСК Урала» владеет на законном основании объектами электросетевого хозяйства, а также в отношении ОАО «МРСК Урала» утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

При выборе меры воздействия для защиты нарушенного права на получение платы за энергоресурс ОАО «МРСК Урала» было вправе использовать иные способы его защиты.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 30) в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вместе с тем, как указано в Постановлении Пленума ВАС РФ № 30, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из последствий, указанных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Применение такого основания для прекращения поставки электроэнергии как наличие у потребителя задолженности ограничено для гарантирующего поставщика необходимостью соблюдения запретов, установленных пунктом

18 Правил ограничения и пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, объективной причиной ограничения режима энергопотребления объекта Заявителя являться в рассматриваемой ситуации не может.

**На основании изложенного, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся во введении полного ограничения режима потребления электрической энергии на объект (гараж) ООО «Энергосервис» с 30.10.2016 по 19.07.2017, в условиях наличия возможности электроснабжения являются нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.**

**Время совершения административного правонарушения:** с 31.10.2016 по 19.07.2017.

**Место совершения административного правонарушения:** Челябинская область, Катав-Ивановский р-н, г. Юрюзань, ул. Гончарова, д. 10.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 04.07.2017 (изготовление решения по делу № 02-04/17 Челябинским УФАС России в полном объеме) исчисляется срок давности привлечения ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности по части 2 статье 14.31 КоАП РФ, т. е. до 04.07.2018.

22.05.2018 начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 77А-04/18, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 77А-04/18 переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 77А-04/18 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «МРСК Урала» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение

о назначении времени и места рассмотрения дела № 77А-04/18 об административном правонарушении, которым назначило дело № 77А-04/18 об административном правонарушении к рассмотрению на 27 сентября 2017 года на 16 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 77А-04/18 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела не явился, направил защитника по доверенности <...> (доверенность от 29.12.2017 № ЧЭ-23).

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

ОАО «МРСК Урала» в условиях наличия возможности электроснабжения объекта Заявителя ввело полное ограничение режима потребления электрической энергии на объект (гараж) ООО «Энергосервис» с 30.10.2016, при этом, подача электрической энергии ОАО «МРСК Урала» на объект (гараж) ООО «Энергосервис» до 19.07.2017 была не возобновлена, что свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий, являющимся характером правонарушения с 31.10.2016 по 19.07.2017.

ОАО «МРСК Урала» не представлено доказательств того, что невозобновление режима потребления электрической энергии на объект

(гараж) ООО «Энергосервис» с 30.10.2016 по 19.07.2017, вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «МРСК Урала» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, в материалы дела не представлено.

Доказательств того, что ОАО «МРСК Урала» в силу каких-либо объективных причин не могло возобновить режим потребления электрической энергии с 30.10.2016 по 19.07.2017 по объекту (гараж) ООО «Энергосервис», материалы дела № 77А-04/18 об административном правонарушении не содержат.

Учитывая изложенное, должностное лицо Челябинского УФАС России считает вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного ОАО «МРСК Урала», малозначительным по статье 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

Обстоятельств, исключających вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, с учётом положений статьи 4.2 КоАП РФ, выявлены обстоятельства, смягчающие ответственность ОАО «МРСК Урала» за совершённое им административное правонарушение, а именно: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Отягчающие обстоятельства не выявлены (статья 4.3, пункт 3 приложения к статье 14.31 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное



правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Письмом от 07.06.2018 № ЧЭ/07/230 ОАО «МРСК Урала» представило в адрес Челябинского УФАС России информацию о размерах совокупной выручки Общества, полученной от реализации товаров (работ, услуг) в 2016 году – 65 452 057 000 руб. (подтверждается бухгалтерским балансом ОАО «МРСК Урала» на 31 декабря 2016 года) и выручки, полученной Обществом за оказанные услуги по передаче электрической энергии юридическим лицам на территории г. Юрюзани Челябинской области за 2016 год – 54 012 034,52 руб.

На основании изложенного, минимальный административный штраф (0,003 выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет 162 036 рублей 10 копеек: 54 012 034,52 • 0,003.

Максимальный административный штраф (0,03 суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение) согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет 1 620 361 рублей 4 копейки: 54 012 034,52 • 0,03.

Минимальный административный штраф и половина разности между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренные частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ составит 891 198 рублей 57 копеек:  $162\,036,10 + (1\,620\,361,04 - 162\,036,10) / 2$ .

С учётом двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность (части 4, 7 статьи 4.2 КоАП РФ), обуславливающих необходимость уменьшения размера административного штрафа каждый на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, которая составляет 111 399 рублей 82 копейки и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, размер административного штрафа составит 668 398 рублей 93 копейки:  $891\,198,57 - 111\,399,82 = 779\,798,75$ .

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных

обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Учитывая, что электроснабжение объекта (гараж) ООО «Энергосервис» возобновлено 19.07.2017 (акт о возобновлении режима подачи электроэнергии № 13/659ю), должностным лицом принято решение о применении части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в отношении ОАО «МРСК Урала».

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, в том числе обстоятельства, смягчающее и отягчающее административную ответственность, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ОАО «МРСК Урала» административного штрафа в размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ — 334 199 рублей 47 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 14.31, частью 3.2 статьи 4.1, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 334 199 (триста тридцать четыре тысячи сто девяносто девять) рублей 47 копеек (сорок семь копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика

---

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.