26/2015-7096(3)

Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-4806/2014

18 февраля 2015 года

изготовление решения в полном объеме 17 февраля 2015 года резолютивная часть решения

Арбитражный суд в составе судьи И.А. Москаленко, рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи заявление администрации города Тынды (ОГРН 1022800775580, ИНН 2808002845)

к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (ОГРН 1022800528233, ИНН 2801031325)

об оспаривании ненормативного правового акта (решения)

третье лицо: ООО «Центр повышения энергетической эффективности» (ОГРН 1107326002035, ИНН 7326037633),

протокол вела секретарь судебного заседания Е.Н. Личагина,

при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещен;

от ответчика – К.И. Осинцев по доверенности от 12.01.2015 № 10;

от третьего лица – С.А. Епифанов по доверенности от 02.09.2014,

установил:

администрации города Тынды (далее по тексту – заявитель, администрация) обратилась в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – ответчик, Амурское УФАС) от 11.06.2014 № 34-М/2014.

Требования обоснованы неправомерностью выводов антимонопольного органа о нарушении администрацией требований ч. 9, 12 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Оспариваемое решение не соответствует ч. 8, 9, 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, ст. 421, 450 ГК РФ, п. 23, 25, постановления Правительства РФ от 22.02.2012 № 154 «О требованиях к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения» (далее – постановление Правительства РФ № 154), нарушает право администрации на односторонний отказ муниципального контракта, право на свободу договора и определять его условия.

Определением от 26.01.2015 возобновлено производство по делу, назначено судебное разбирательство путем использования системы видеоконференц-связи.

Представитель заявителя в заседании не явился, ходатайствовал о приостановлении производства по настоящему делу. Указал, что на решение

Арбитражного суда Амурской области от 28.10.2014 по делу А04-5661/2014 (оставленного в силе постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 № 06АП-6937/2014), подана кассационная жалоба. Представил дополнение к заявлению, указав, что требования поддерживает, просить рассмотреть дело в отсутствие представителя.
Представитель ответчика в заседании с требованиями не согласился по доводам письменного отзыва. Возражал против удовлетворения ходатайства заявителя.
Решением от 28.10.2014 по делу № А04-5661/2014, оставленным в силе постановлением апелляционной инстанции, признана недействительной односторонняя сделка – отказ администрации города Тынды от исполнения муниципального контракта № 0123300005613000340-0065353-01, изложенный в решении от 20.03.2014 № 1585 об одностороннем отказе от исполнения этого контракта. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, в силу ст. 69 АПК РФ не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Решение по делу А04-5661/2014 вступило в законную силу. Оспариваемое решение законно, доводы заявителя необоснованны. Администрация не выполнила своих обязательств и нарушила процедуру одностороннего отказа. Решение принято на ином основании, чем предусмотрено контрактом. Просил в удовлетворении требований отказать.
Представитель ООО «Центр повышения энергетической эффективности» в заседании и письменном пояснении указал об обоснованности оспариваемого решения. Возражал против удовлетворения ходатайства заявителя ввиду отсутствия кассационной жалобы.
Ходатайство заявителя о приостановлении производства по делу судом отклонено,

поскольку заявителем не представлена кассационная жалоба и доказательства принятия к производству кассационной жалобы на решение и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 № 06АП-6937/2014.
Более того, изменение решения суда по делу № А04-5661/2014 является основанием для пересмотра судебного акта в порядке главы 37 АПК РФ.
Дело рассматривается в соответствии со статьями 156 АПК РФ в отсутствие представителя заявителя.
Выслушав представителей ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.
На основании поручения от 22.05.2014 № АЦ/20774-ПР/14, Амурским УФАС проведена внеплановая проверка действий муниципального заказчика - администрации города Тынды Амурской области в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения муниципального контракта № 0123300005613000340-0065353-01, из-за существенного нарушения ООО «Центр повышения энергетической эффективности» условий контракта, заключенного по результатам размещения заказа путем аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке схемы теплоснабжения города Тынды, объявленного извещением за № 0123300005613000340 от 14.11.2013 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru, на соответствие требованиям статей 19, 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (закон, действующий в момент размещения заказа, далее - Закон о размещении закупок) и статьи 104 Закона о контрактной системе. В ходе

проверки установлено, что 14.11.2013 муниципальным заказчиком - администрацией города Тынды Амурской области на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru опубликовано извещение за № 0123300005613000340 о размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке схемы теплоснабжения города Тынды.
Соответствующая информация также размещена на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki. gov .га.
Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 1300000 рублей. Дата и время проведения открытого аукциона 25.11.2013 в 11:25.
Согласно протоколу № 405 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.11.2013 участие в торгах приняло 8 участников с порядковыми номерами заявок 4, 14, 7, 13, 11, 9, 6, 2.

Победителем торгов признан участник аукциона под № заявки 4 (ООО «Центр повышения энергетической эффективности») с лучшим предложением цены контракта 228500 рублей, что на 82,5% ниже начальной (максимальной) цены контракта).
09.12.2013 между администрацией города Тынды Амурской области и ООО «Центр повышения энергетической эффективности» заключен контракт, о чем в реестр контрактов 09.12.2013 внесены сведения о заключении контракта за № 0123300005613000340-0065353-01. Срок исполнения обязательств по контракту установлен - до 14.02.2014.
Согласно условиям аукционной документации и контракту, заключенному по результатам торгов (пункт 1.3 технического задания) сбор исходной информации для разработки проекта схемы теплоснабжения муниципальным заказчиком возложен на исполнителя работ.
Исполнитель на основании собственного запроса должен получить от организаций, осуществляющих на территории города Тынды деятельность по теплоснабжению, информацию необходимую для разработки схемы теплоснабжения города, что противоречит положениям законодательства РФ в области разработки и утверждения схем теплоснабжения, в частности, п. 23, 25 постановления Правительства РФ № 154, в соответствии с которыми сбор исходных данных и информации, передаваемых разработчику схемы теплоснабжения, должно осуществляться заказчиком данных работ.
Муниципальный заказчик неправомерно возложил на исполнителя контракта обязанности органа местного самоуправления по сбору исходных данных.
Начиная с заключения контракта, между сторонами в связи с непредставлением обществу по его запросу необходимых для разработки схемы теплоснабжения исходных данных велся претензионный порядок урегулирования разногласий.
В добровольном порядке разногласия не разрешены.
Из переписки сторон следует, что ООО «Центр повышения энергетической эффективности» требовал от муниципального заказчика в соответствии с условиями муниципального контракта содействия в предоставлении соответствующей информации, а администрация г. Тынды призывала исполнителя работ к самостоятельному сбору необходимых сведений.
20.03.2014 (за № 1585) муниципальный заказчик - администрация г. Тынды Амурской области приняло решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта за № 0123300005613000340-0065353-01 в связи тем, что по состоянию на 20.03.2014 ООО «Центр повышения энергетической эффективности»

не

выполнило работы, предусмотренные контрактом, нарушив установленные сроки выполнения работ. Согласно решению контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления исполнителя - ООО «Центр повышения энергетической эффективности» об одностороннем отказе от исполнения контракта.
Пунктом 14.1 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии гражданским законодательством. Заказчик вправе требовать расторжения контракта в случаях несоблюдения исполнителем требований по качеству работ, если исправление соответствующих некачественно выполненных работ влечет задержку выполнения более чем на 10 (десять) дней (п. 14.3 контракта).
Иных оснований для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта не предусмотрено.
20.03.2014 муниципальным заказчиком - администрацией города Тынды принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта за № 0123300005613000340-0065353-01 (поступило в адрес ООО «Центр повышения энергетической эффективности» 31.03.2014). Основанием для принятия указанного решения является нарушение сроков выполнения работ, а не условие, установленное п. 14.3 контракта (несоблюдение Исполнителем требований по качеству работ, если исправление соответствующих некачественно выполненных работ влечет задержку выполнения более чем на 10 (десять) дней). Документов, подтверждающих, что исполнителем работ не соблюдены требования по качеству работ, если исправление соответствующих некачественно выполненных работ влечет задержку выполнения более чем на 10 (десять) дней, в материалы дела не представлено.
Согласно сведений содержащихся в реестре контрактов официального сайта РФ www.zakupki.gov.ru, 20.03.2014 муниципальным заказчиком на официальном сайте опубликована информация о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ. Решение заказчика от 20.03.2013 (№ 1585) об одностороннем отказе от исполнения контракта в форме электронного документа к данной информации не приложено.
03.04.2014 на официальном сайте РФ в реестре контрактов повторно размещена информация об одностороннем отказе от исполнения контракта с прикреплением в форме электронного документа решения администрации г. Тынды от 20.03.2013 (за № 1585) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

17.04.2014 на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru муниципальным заказчиком опубликована информация о расторжении контракта за № 0123300005613000340-0065353-01 (номер реестровой записи 01233000056 13 000048).
Решением Амурского УФАС от 11.06.2014 № 34-М/2014 в действиях муниципального заказчика - администрации города Тынды Амурской области в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения муниципального контракта № 0123300005613000340-0065353-01 из-за существенного нарушения ООО «Центр повышения энергетической эффективности» условий контракта признано нарушение требований ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, в части принятия

решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основанию - нарушение сроков выполнения работ, не являющимся в соответствии с заключенным контрактом основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта; нарушение требований ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, в части не соблюдения срока размещения на официальном сайте РФ решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (решение принято 20.03.2014, опубликовано на сайте только 03.04.2014; то есть по истечении 7 рабочих дней от установленного предельного срока).

Не согласившись с решением Амурского УФАС, администрация обратилась в арбитражный суд.

Суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон о контрактной системе, в соответствии частью 8 статьи 95 которого установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе).

Согласно п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора

возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

В силу п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (ч. 13 ст. 95 Закона).

Суд из материалов дела установил, что 20.03.2014 муниципальным заказчиком - администрацией города Тынды принято решение об одностороннем отказе от

исполнения муниципального контракта за № 0123300005613000340-0065353-01.
Согласно сведений содержащихся в реестре контрактов официального сайта РФ www.zakupki.gov.ru, 20.03.2014 муниципальным заказчиком на официальном сайте опубликована информация о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ. Решение заказчика (от 20.03.2013 № 1585) об одностороннем отказе от исполнения контракта в форме электронного документа к данной информации не приложено. 03.04.2014 на официальном сайте РФ в реестре контрактов повторно размещена информация об одностороннем отказе от исполнения контракта с прикреплением в форме электронного документа решения администрации г. Тынды от 20.03.2013 № 1585 об одностороннем отказе от исполнения контракта.
Указанные обстоятельства подтверждены документально и не оспариваются сторонами.
С учетом изложенного, суд считает, что администрацией города Тынды Амурской области не соблюдён срок размещения на официальном сайте РФ решения заказчика об

одностороннем отказе от исполнения контракта.
Указанное решение принято 20.03.2014, на сайте опубликовано только 03.04.2014, то есть по истечении 7 рабочих дней от установленного предельного срока.
Указанные действия муниципального заказчика нарушают требования ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе.
О принятом муниципальным заказчиком решении ООО «Центр повышения энергетической эффективности» уведомлено надлежащим образом. Судом не установлено и в деле отсутствуют доказательства надлежащего извещения до 17.04.2014 заказчиком исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.
Вместе с тем, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта поступило в адрес ООО «Центр повышения энергетической эффективности» 31.03.2014 (согласно письменных пояснений). Данные на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru указывают, что 17.04.2014, муниципальным заказчиком опубликована информация о расторжении контракта за № 0123300005613000340-0065353-01 (номер реестровой записи 01233000056 13 000048).
Более того, решением от 28.10.2014 по делу № А04-5661/2014, оставленным в силе постановлением апелляционной инстанции, признана недействительной односторонняя сделка – отказ администрации города Тынды от исполнения муниципального контракта № 0123300005613000340-0065353-01, изложенный в решении от 20.03.2014 № 1585 об одностороннем отказе от исполнения этого контракта. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, в силу ст. 69 АПК РФ не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Решение по делу А04-5661/2014 вступило в законную силу.
Судом исследован и отклонен как необоснованный довод заявителя о том, что оспариваемое решение не соответствует п. 23, 25 постановления Правительства № 154.
В соответствии с п. 23 постановления Правительства № 154, описание источников тепловой энергии основывается на данных, передаваемых разработчику схемы теплоснабжения по запросам заказчика схемы теплоснабжения в адрес теплоснабжающих организаций, действующих на территории поселения.

Описание может быть сформировано с использованием материалов завершенных энергетических обследований, выполненных не позднее, чем за 5 лет до начала разработки схемы теплоснабжения, и может сопровождаться графическим материалом (тепловые схемы котельных и источников комбинированной выработки электрической и тепловой энергии,

энергетические балансы источников тепловой энергии по годам и максимальным часовым интервалам и т.д.).

В силу п. 25 постановления Правительства № 154, описание тепловых сетей основывается на данных, передаваемых разработчику схемы теплоснабжения по запросам заказчика схемы теплоснабжения, направляемым теплоснабжающим и теплосетевым организациям, действующим на территории поселения, городского округа, а также на данных завершенных энергетических обследований, выполненных не позднее чем за 5 лет до начала разработки схемы теплоснабжения, и сопровождается графическим материалом (электронные карты-схемы тепловых сетей, зоны действия источников, энергетические балансы тепловых сетей).

Данная норма носит императивный характер и подлежат применению независимо от содержания договора, следовательно, исполнение обязательств по контракту со стороны исполнителя было напрямую зависимо от исполнения обязательств заказчика.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Статье 719 ГК РФ предписано, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы (ч. 2 ст. 718 ГК РФ).

Таким образом, администрацией, в нарушение вышеуказанных требований действующего законодательства, не были представлены исходные данные и не оказано содействие для выполнения работ.

В связи с вышеизложенным, судом признан необоснованным вывод заявителя о нарушении права администрации на односторонний отказ муниципального контракта, право на свободу договора и права определять условия договора.

Возражения ответчика и третьего лица по доводам заявителя является

обоснованными.

Частью 3 статьи 201 АПК РФ предусмотрено, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные

интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, выводы Амурского УФАС в оспариваемом решении о наличии в действиях администрации нарушений ч. 9, 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, подтверждены документальными доказательствами, в связи с чем, оспариваемое решение является обоснованным и не подлежит отмене.

В силу статьи 333.37 Налогового кодекса РФ заявитель от уплаты государственной пошлины освобожден.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

решил:

в удовлетворении требований о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 11.06.2014 № 34-М/2014 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Амурской области.

Судья И.А. Москаленко