

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Члену единой комиссии

государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия»

Заместителю прокурора

Новгородской области

старшему советнику юстиции

ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исходящий № 2397/03 от 16.05.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 67-гз/17
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 11.05.2017

В полном объеме изготовлено 16.05.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 31.03.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции <...> в отношении члена Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения открытого конкурса, на право заключения государственного контракта на подготовку документации по планировке территории объекта: «Реконструкция автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы через Тверь, Новгород до Санкт-Петербурга на участке км 231+000 – км 246+000, Тверская область», извещение № 0336100012516000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 24.05.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии прокурора отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства Прокуратуры

УСТАНОВИЛ:

07.04.2017 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 31.03.2017 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Гуришева А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена Единой комиссии ФКУ Упрдор «Россия» установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное административное правонарушение выразилось в несоблюдении требований к оформлению протокола результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, составленного в ходе проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта по подготовке документации по планировке территории объекта: «Реконструкция автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы через Тверь, Новгород до Санкт-Петербурга на участке км 231+000 – км 246+000, Тверская область», извещение № 0336100012516000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 24.05.2016, а именно: в отсутствии в качестве обязательного приложения к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в данном открытом конкурсе предложений участников открытого конкурса в отношении объекта закупки.

В мае – июне 2016 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта по подготовке документации по планировке территории объекта: «Реконструкция автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы через Тверь, Новгород до Санкт-Петербурга на участке км 231+000 – км 246+000, Тверская область», извещение № 0336100012516000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.05.2016 (начальная (максимальная) цена контракта - 11 892 500 ,00 рублей).

Согласно части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе, предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе предусмотрено, что результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 12 статьи 53 Закона о контрактной системе протоколы, указанные в частях 10 и 11 настоящей статьи, составляются в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К этим протоколам прилагается информация, предусмотренная пунктом 2 части 2 статьи 51 настоящего Федерального закона. Один экземпляр каждого из этих протоколов хранится у заказчика, другой экземпляр в течение трех рабочих дней с даты его подписания направляется победителю конкурса или участнику конкурса, подавшему единственную заявку на участие в конкурсе, с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в данный проект условий контракта, предложенных победителем конкурса или участником конкурса, подавшим единственную заявку на участие в конкурсе. Протокол рассмотрения и оценки

заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

В пункте 2.1.2 конкурсной документации указано, что предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки составляется по форме приложения № 3 к конкурсной документации и включает в себя предложение по цене контракта и предложение по качеству услуг.

На участие в рассматриваемом конкурсе поступили заявки 6 участников.

Согласно пункту 8 протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16.06.2016 №ПРО1 для закупки № 0336100012516000039 (далее - Протокол), размещенному на официальном сайте, приложениями к Протоколу являются:

1. Оценка предложений участников по критериям оценок;
2. Оценка приложение 2.1 и 2.2 (039) (оценка приложение 2.1 и 2.2 (039).pdf).

Среди перечисленных выше приложений к Протоколу отсутствует информация, предусмотренная частью 12 статьи 53 Закона о контрактной системе, а именно отсутствуют предложения участников открытого конкурса в отношении объекта закупки по форме приложения № 3 к конкурсной документации.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к оформлению протокола, составляемого в ходе проведения открытого конкурса, а именно: в отсутствии в качестве обязательного приложения к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в данном открытом конкурсе предложений участников открытого конкурса в отношении объекта закупки.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее **организационно-распорядительные** или **административно-хозяйственные** функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Распоряжением и.о. начальника ФКУ Упрдор «Россия» № 95-р от 07.04.2016 в состав Единой комиссии ФКУ Упрдор «Россия», осуществляющей функции по осуществлению закупок в 2016 году, включена начальник отдела размещения государственных заказов ФКУ «Упрдор» Россия.

В соответствии с должностной инструкцией начальника отдела размещения государственных заказов, утвержденной начальником ФКУ Упрдор «Россия» 01.02.2015, к обязанностям начальника отдела размещения государственных заказов относится осуществление контроля за размещаемой информацией о размещении государственных заказов на официальных сайтах, утверждение протоколов по результатам торгов и иные функции.

Следовательно, как начальник отдела размещения государственных заказов ФКУ Упрдор «Россия» была лицом, ответственным за составление Протокола с учетом требований Закона о контрактной системе.

Как следует из Протокола, присутствовала при рассмотрении и оценке заявок, поступивших на участие в данном открытом конкурсе, и как член Единой комиссии ФКУ Упрдор «Россия», подписала Протокол.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела об административном правонарушении присутствовала лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения данные при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, согласно которым с выявленными в его действиях нарушениями не согласна.

В пункте 2 части 2 статьи 51 и части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе указано, что должны быть размещена информация о предложении участника конкурса, но не указано, в каком виде.

В составленном и размещенном на официальном сайте Протоколе указанная информация отражена, однако сами предложения участников конкурса не были приложены к Протоколу и размещены на официальном сайте, поскольку их размещение не является обязательным.

В обоснование данной позиции указывает на многолетнюю практику оформления протоколов результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах подобным образом, сложившуюся во время её работы в другом регионе.

На рассмотрении дела об административном правонарушении поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме.

Кроме того, на рассмотрении дела об административном правонарушении при решении вопроса о признании в её действиях административного правонарушения и наложения на нее административного штрафа просит учесть тот факт, что, в случае признания в её действиях нарушения требований к содержанию Протокола, допущенное нарушение не представляет существенного нарушения охраняемых законом правоотношений и является малозначительным.

Представитель Прокуратуры Новгородской области поддержал постановление в полном объеме, а также дополнительно указал, что практикой судов общей юрисдикции и ФАС России подтверждается обязанность заказчика прикладывать к протоколу результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе предложения участников конкурса в отношении объекта закупки по форме, указанной в конкурсной документации.

Исследовав материалы дела № 67-гз/17 от 31.03.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт несоблюдения требований к оформлению Протокола, а именно отсутствие в качестве обязательного приложения к Протоколу предложений участников открытого конкурса в отношении объекта закупки.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена Единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП. Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» которая во исполнение своих служебных обязанностей члена аукционной Единой комиссии должен была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для составления и размещения на официальном сайте Протокола с соблюдением предусмотренных действующим законодательством требований, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; 16.06.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям самим фактом несоблюдения установленных требований к оформлению протокола результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, а также не соответствует целям законодательства о контрактной системе в части обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок (часть 1 статьи 1 Закона о контрактной системе), в связи с чем не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ФКУ Упрдор «Россия» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от не поступало.

В соответствии с определением о назначении дела № 67-гз/17 от 10.04.2017 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах (форма 2-НДФЛ).

Руководствуясь частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург» (173007, Великий Новгород, ул.Троицкая, д. 5) выразившихся в несоблюдении требований к оформлению протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16.06.2016 №ПРО1 для закупки № 0336100012516000039, составленного в ходе проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта по подготовке документации по планировке территории объекта: «Реконструкция автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы через Тверь, Новгород до Санкт-Петербурга на участке км 231+000 – км 246+000, Тверская область», извещение № 0336100012516000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 24.05.2016, а именно: в отсутствии в качестве обязательного приложения к данному протоколу предложений участников открытого конкурса в отношении объекта закупки, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.