

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу № 491/02 об
административном правонарушении**

12.04.2018 года

город Ростов-на-Дону

Я заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) Батурин Сергей Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела № 491/02 об

административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена в части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее – КРФ об АП), возбужденного в отношении заместителя генерального директора по производству акционерного общества «Гуковпогрузтранс» ,

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Ростовского УФАС России от 12.03.2018 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2383/02 ЗАО «Гуковпогрузтранс» признано нарушившим п.4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **ФЗ «О защите конкуренции»**).

Решением общего собрания акционеров № 1-02/2018 от 26.02.2018г. в ЗАО «Гуковпогрузтранс» с 26.03.2018г. изменена организационно – правовая форма собственности без изменения фирменного наименования: полное наименование - акционерное общество «Гуковпогрузтранс», сокращенное наименование - АО «Гуковпогрузтранс».

В соответствии с п.4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области из Южной транспортной прокуратуры поступило обращение ООО «ЮгУголь» (347871, г. Гуково, ул. Бетонная, 36) о неправомерных, на его взгляд, действиях АО «Гуковпогрузтранс» (347879, г. Гуково-9, ул. Кирпичная, 59), выразившихся в нарушении ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

30.12.2016г. между заявителем и АО «Гуковпогрузтранс» заключен договор №07/01/17ГПТ на эксплуатацию (пользование) железнодорожного (рельсового) пути необщего пользования, а именно на транспортировку груженых и порожних вагонов по железнодорожным путям необщего пользования АО «Гуковпогрузтранс» от станции Гуково Северо – Кавказской железной дороги ОАО «РЖД» к местам погрузки-выгрузки ООО «ЮгУголь» и обратно. Погрузка – выгрузка вагонов

осуществляется с 23 станционного пути ст. «Марс» парка «В».

Заявителем указано, что АО «Гуковпогрузтранс» прекращена подача и уборка вагонов на железнодорожный путь необщего пользования, эксплуатируемый ООО «ЮгУголь».

В этой связи заявитель полагает, что АО «Гуковпогрузтранс» своими действиями (бездействием) ущемило интересы ООО «ЮгУголь», тем самым злоупотребило своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по предоставлению в пользование подъездного железнодорожного пути необщего пользования.

По информации, полученной от Южной транспортной прокуратуры отказ от выполнения вышеуказанных мероприятий со стороны АО «Гуковпогрузтранс» продиктован неудовлетворительным техническим состоянием железнодорожных путей, а именно наличием нарушений установленных требований Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в РФ» и Инструкции по текущему содержанию железнодорожного пути, утвержденной заместителем министра путей сообщения РФ от 01.07.2000 № ЦП-774.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2383/02.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией Ростовского УФАС России сделаны следующие выводы:

1. На деятельность АО «Гуковпогрузтранс» распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу о том, что АО «Гуковпогрузтранс» занимает доминирующее положение на рынке услуг железнодорожных перевозок, следовательно, на него распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статья 3 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее - ФЗ «О естественных монополиях») определяет, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии со [статьей 4](#) Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» АО «Гуковпогрузтранс» относится к субъектам естественных монополий как организация, оказывающая услуги по железнодорожным перевозкам, в связи с чем доминирующее положение субъекта уже признано законом и не требует дополнительного доказывания антимонопольным органом.

Под понятием естественной монополии понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по

мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В силу п. 12.5. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 без проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Услуга по подаче и уборке вагонов в пределах железнодорожных станций в местах необщего пользования неразрывно связана наличием владения, примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования.

Поскольку путь необщего пользования, находящийся в хозяйственном ведении АО «Гуковпогрузтранс», является примыкающим к пути необщего пользования ООО «ЮгУголь», а услуга по предоставлению права на временное использование железнодорожных путей для подачи и уборки вагонов, оказываемая АО «Гуковпогрузтранс» не может быть заменена иной услугой, равно как не может быть заменена услугой других организаций, то на деятельность АО «Гуковпогрузтранс» на рассматриваемом товарном рынке распространяются ограничения, определенные частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные выводы подтверждаются анализом состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, проведенного Ростовским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

2. ЗАО «Гуковпогрузтранс» не принял мер по устранению отмеченных контролирующим органом нарушений в содержании железнодорожного пути необщего пользования.

Между ООО «ЮгУголь» и АО «Гуковпогрузтранс» 30.12.2016 заключен договор № 07/001/171111 (далее - Договор).

Согласно п. 1.1 Договора АО «Гуковпогрузтранс» принял на себя обязательства производить транспортировку груженых и порожних вагонов, как собственного парка, так и иных владельцев железнодорожных вагонов. Пунктом 2.1 Договора закреплено, что погрузка-выгрузка вагонов осуществляется с 23 станционного пути ст. «Марс» парка «В».

Согласно текста Договора АО «Гуковпогрузтранс» оказывает услуги по указным маршрутам только при наличии технической возможности и при условии полного соответствия обстоятельств Правилам приема грузов к перевозке на железнодорожном транспорте, утвержденных приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 28, инструкции МПС России № ЦП-774 от 01.07.2000, ПТЭ железных дорог РФ, утвержденных приказом Минтранса России от 12.12.2010 № 286.

[Частью 5 статьи 16](#) ФЗ "О железнодорожном транспорте в РФ" предусмотрено, что уполномоченный представитель федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта в порядке, установленном указанным органом, имеет право проверять техническое состояние железнодорожных путей необщего пользования, железнодорожного подвижного состава и контейнеров, а также соблюдение требований безопасности выполнения погрузочно-разгрузочных работ при погрузке грузов в вагоны и контейнеры и их выгрузке из вагонов и контейнеров. При обнаружении на железнодорожном пути необщего пользования неисправностей, угрожающих безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, сохранности, техническому состоянию железнодорожного подвижного состава, контейнеров или состоянию грузов, уполномоченный представитель федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта составляет акт. На основании этого акта соответствующее должностное лицо владельца инфраструктуры запрещает подачу железнодорожного подвижного состава на железнодорожный путь необщего пользования или его участок, указанные в этом акте, до устранения неисправностей. Ответственность за несоблюдение требований, касающихся подачи, задержки, уборки вагонов, охраны грузов, выполнения принятой заявки на перевозку грузов, оплаты пользования вагонами и контейнерами, несет виновная сторона, указанная в этом акте.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, о том, что запрет на эксплуатацию железнодорожного пути может устанавливаться на основании акта уполномоченного представителя федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

В сентябре 2016 г. Южным УГЖДН Ространснадзора в ЗАО «Гуковопогрузтранс» проведена проверка обеспечения безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, по результатам которой выдано предписание № 19/7 от 30.09.2016.

В указанном предписании сказано, что железнодорожный путь необщего пользования № 23 парка «В» ст. Гуковская (Марс) эксплуатируется в нарушение установленных требований Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в РФ» и Инструкции по текущему содержанию железнодорожного пути, утвержденной заместителем министра путей сообщения Российской Федерации от 01.07.2000 № ЦП-774.

С учетом выявленных нарушений подача-уборка (движение) подвижного состава за прецена.

В целях устранения нарушений, отраженных в предписании контролирующего органа, АО «Гуковопогрузтранс» прекратило подачу подвижного состава на 23 станционном пути ст. Марс (парка «В»), на основании приказа генерального директора от 30.09.2016 №

172.

Однако, фактически указанные нарушения при содержании железнодорожного пути, АО «Гуковопогрузтранс» не устранило, эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО «ЮгУголь» запретило. Указанное обстоятельство установлено в рамках проверки, проведенной Лиховской транспортной

прокуратуры.

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожном транспорте) железнодорожные пути необщего пользования и расположенные на них сооружения и устройства должны обеспечивать маневровую и сортировочную работу в соответствии с объемом перевозок, ритмичную погрузку и выгрузку грузов, а также рациональное использование железнодорожного подвижного состава и его сохранность.

Конструкция и состояние сооружений и устройств, расположенных на железнодорожных путях необщего пользования, должны соответствовать строительным нормам и правилам и обеспечивать пропуск вагонов с допустимой на железнодорожных путях общего пользования нормой технической нагрузки, а также пропуск локомотивов, предназначенных для обслуживания железнодорожных путей необщего пользования.

Владелец железнодорожных путей необщего пользования обеспечивает за свой счет их содержание с соблюдением требований безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, а также осуществляет совместно с грузоотправителями и грузополучателями освещение таких путей в пределах занимаемой ими территории или в местах погрузки, выгрузки грузов и проводит очистку железнодорожных путей необщего пользования от мусора и снега.

Таким образом, АО «Гуковпогрузтранс», как владелец вышеуказанного пути, не принял мер по устранению отмеченных контролирующим органом нарушений в содержании пути, а также демонтировал часть верхнего строения пути, ведущего к местам выгрузки ООО «ЮгУголь», тем самым ущемило интересы ООО «ЮгУголь» в части возможности эксплуатации пути необщего пользования.

К нормам [Гражданского](#) кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, [статья 1](#) ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и [Закон](#) о защите конкуренции), и [статья 10](#) ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

ФЗ «О защите конкуренции» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные [статьей 10](#) Закона.

Оценивая рассматриваемые действия (бездействие) АО «Гуковпогрузтранс» как злоупотребление доминирующим положением, с учетом [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия считает, что данными действиями (бездействием) организация налагает на своего контрагента в лице ООО «ЮгУголь» неразумные ограничения и ставят необоснованные условия реализации своих прав.

Исходя из вышеизложенного, АО «Гуковпогрузтранс» своими действиями

(бездействием) злоупотребило своим доминирующим положением на рынке услуг по теплоснабжению, что является нарушением ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п. 4 ч. 1 названной статьи).

Таким образом, АО «Гуковпогрузтранс» совершило правонарушение, ответственность за которое установлена ч.2 ст.14.31 КРФ об АП.

В соответствии со ст. 2.4. КРФ об АП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Заместителем генерального директора по производству акционерного общества «Гуковпогрузтранс» не были приняты меры по недопущению нарушения законодательства.

Таким образом, действия (бездействие) также подлежат квалификации по ч. 2 статьи 14.31 КРФ об АП.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 491/02 об административном правонарушении от 05.04.2018г., а также иными материалами дела.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КРФ об АП, заблаговременно было направлено в адрес АО «Гуковпогрузтранс» письмом от 12.03.2018г. исх.№ 3742/02.

Таким образом, о времени и месте составления настоящего протокола заместитель генерального директора АО «Гуковпогрузтранс» уведомлен надлежащим образом.

Протокол составлен в присутствии

Таким образом, при составлении настоящего протокола законные права и интересы были соблюдены в полном объеме.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 491/02 извещен определением от 05.04.2018г. года (исх. №5168/02 от 05.04.2018г.).

12.04.2018г. дело об административном правонарушении №491/02 в отношении рассмотрено в его присутствии.

Годичный срок давности привлечения к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

В соответствии со ст. 29. 1 КРФ об АП: обстоятельства, исключающие производство по настоящему делу, не выявлены; для рассмотрения настоящего дела по существу имеется достаточно материалов; ходатайства, отводы не заявлены.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2, 4.3 КРФ об АП РФ не установлено.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП РФ отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.4.1, 4.2, ч.2 ст.14.31, ст.23.48, ст.29.5, п.1 ст.29.9, ст.29.10 КРФ об АП, заместитель руководителя Ростовского УФАС России Батулин С.В.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать заместителя генерального директора по производству акционерного

общества «Гуковпогрузтранс» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч.2 ст.14.31 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 коп.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 161 1 16 41000 01 6000 140

ОКТМО 60701000 УИН 16165041300001170194

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 491/02 от 12.04.2018г.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: to61@fas.gov.ru.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации или соглашением о передаче осуществления части полномочий федеральный орган исполнительной власти либо в арбитражный суд Ростовской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

С.В. Батурин