

## РЕШЕНИЕ № 054/06/14-107/2023

27 января 2023 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» (вх. № 1217-ИП/22 от 24.01.2023) на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300072222001470 на поставку запасных частей для персональных компьютеров, начальная (максимальная) цена контракта 432 020 руб. 50 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300072222001470 на поставку запасных частей для персональных компьютеров.

***Суть жалобы ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» заключается в следующем.***

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) участник закупки с номером заявки 113383745 (ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии») был признан победителем закупки. Цена контракта, предложенная победителем, составила 224639,26 руб. При этом, заключение контракта должно осуществляться в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.2018 N 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ Минфина РФ № 126н).

17.01.2023 в ЕИС был размещен на подписание проект контракта на сумму 190 943,37 руб.

20.01.2023 ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» направило протокол разногласий с указанием на ошибочное применение заказчиком норм Приказа Минфина РФ № 126н. Вместе с тем, заказчиком было отказано во внесении соответствующих изменений ввиду того, что цена контракта, заключаемого с

победителем аукциона, устанавливается в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона.

ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» считает, что положения Приказа Минфина РФ № 126н не применяются при отсутствии участников закупки, заявки которых соответствуют условиям Приказа. По мнению подателя жалобы, закупаемый заказчиком товар не производится на территории ЕАЭС.

Таким образом, ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» считает, что при определении цены контракта заказчиком неправомерно были применены положения Приказа Минфина РФ № 126н в части снижения цены контракта.

***ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» в возражениях на жалобу ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» сообщило следующее.***

В соответствии с п.1.2 Приказа Минфина РФ № 126н при проведении конкурса, запроса котировок в электронной форме рассмотрение и оценка заявок, содержащих предложения о поставке товаров, указанных в Приложениях, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза, осуществляются комиссиями заказчиков по осуществлению закупок и операторами электронных площадок с применением к предложенной в указанных заявках цене контракта понижающего 15-процентного коэффициента в отношении товаров, указанных в приложении N 1, понижающего 20-процентного коэффициента в отношении товаров, указанных в приложении N 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ). Контракт заключается по цене, предложенной в заявке победителем конкурса, запроса котировок в электронной форме.

Участник закупки с номером заявки 1 (113383745) указал в своей заявке, что наименование стран происхождения товара – Российская Федерация, Китайская Народная Республика. Участник закупки с номером заявки 2 (113378308) указал в своей заявке, что наименование страны происхождения товара – Российская Федерация. Остальные участники закупки в своих заявках указали, что страной происхождения предлагаемого к поставке товара является Китайская Народная Республика.

По заявлению заказчика, на основании изложенного, оператором электронной площадки был применен понижающий 15-процентный коэффициент к цене контракта, предложенной победителем закупки.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с ч.4 ст.14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством

Российской Федерации установлен запрет в соответствии с ч.3 данной статьи.

Согласно извещению об электронном аукционе заказчиком установлены условия допуска товаров в соответствии с Приказом Минфина РФ № 126н.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией было принято решение о соответствии семи заявок требованиям извещения об электронном аукционе.

В соответствии пп. «а» п.1.3 Приказа Минфина РФ № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

В соответствии с п.2 Приказа Минфина РФ № 126н положения подпунктов 1.1 - 1.3 п.1 данного приказа не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений в случаях, если:

а) конкурс, аукцион, запрос котировок в электронной форме признается не состоявшимся в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе;

б) все заявки участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), содержат предложения о поставке товаров, указанных в Приложениях и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза;

в) все заявки участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), содержат предложение о поставке указанных в Приложениях товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза);

г) в отношении товаров, указанных в Приложениях, Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе.

В силу ч.4 Информационного письма Минфина России от 18.01.2019 N 24-01-07/2281 «О применении отдельных положений приказа Минфина России от 04.06.2018 N 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Приказом Минфина РФ № 126н не установлены требования о представлении определенного документа в качестве декларации о стране происхождения товара, указание участником

закупки в заявке наименования страны происхождения товара является декларированием страны происхождения товара.

Пунктом 1 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с данным Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п.2 и п.3 ч.6 ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником закупки № 2 (113378308) в веб-форме заявки указана страна происхождения товара – Российская Федерация. При этом, участником закупки также размещен файл с характеристиками предлагаемого к поставке товара, содержащий иные сведения о стране происхождения – Китай. При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, веб-форма заявки на участие являются неотъемлемой частью заявки на участие в закупки. Таким образом, участником закупки № 2 (113378308) в составе заявки представлены противоречивые сведения относительно страны происхождения предлагаемого к поставке товара, что не соответствует положениям извещения о закупке, ч.1 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заявка указанного участника закупки подлежала отклонению аукционной комиссией заказчика. Вместе с тем, в нарушение положений ч.1 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе единой комиссией ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» заявка участника № 2 (113378308) была признана соответствующей положениям извещения о закупке.

Ввиду совершения указанного нарушения при размещении в ЕИС проекта контракта заказчиком был применен понижающий коэффициент к цене контракта, предложенной победителем закупки, предусмотренный Приказом Минфина России № 126н.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заявка ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» (победитель закупки) содержит предложение о поставке товаров, странами происхождения которых являются Российская Федерация, Китайская Народная Республика. Таким образом, контракт с ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» должен быть заключен по цене, предложенной победителем электронного аукциона, поскольку все заявки участников закупки, признанные соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, содержат предложение о поставке товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского России считает, что ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» неправоммерно применило положения Приказа № 126н при направлении проекта контракта ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии», что является нарушением положений ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе.

**При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.**

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Компьютерный Лекарь и Технологии» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300072222001470 на поставку запасных частей для персональных компьютеров обоснованной.

2. Признать заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» нарушившим положения ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе, признать аукционную комиссию заказчика нарушившей положения ч.1 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*