

3 июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, < ... >, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 54А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Завод «Пластмасс», расположенного по адресу: 456620, Челябинская область, г. Копейск, п. Советов, ИНН/КПП 7411009901/743001001, ОГРН 1117411001388, дата регистрации: 18 августа 2011 года, по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ,

в присутствии:

- ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России < ... > ,
- защитника ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > (доверенность от 28.04.2015 № 72/25),

#### УСТАНОВИЛА:

11.02.2015 в 12:32 (МСК+2) ОАО «Завод «Пластмасс» разместило на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и ООО «ЭТП» извещение и документацию о проведении запроса котировок № 31502015057 на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2.

Предмет договора - оказание услуг (проведение работ) по демонтажу здания склада 218/2.

Место выполнения работ/оказания услуг - г. Копейск, поселок Советов.

Начальная (максимальная) цена договора - 2 848 949,79 рублей.

11.02.2015 в 12:32 (МСК+2) закупка переведена на этап «Подача заявок» с этапа «Формирование извещения».

1

17.02.2015 в 11:20 (МСК+2) опубликованы разъяснения закупочной документации.

17.02.2015 в 14:43 (МСК+2) опубликован проект изменения извещения о закупке № 31502015057.

17.02.2015 в 14:47 (МСК+2) опубликован проект изменения извещения о закупке № 31502015057 «Оказание услуг по демонтажу здания склада 218/2».

18.02.2015 в 18:06 (МСК+2) закупка переведена на этап «Работа комиссии» с этапа «Подача заявок».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26 февраля 2015 года № 98/15 до окончания указанного в документации о проведении котировочной сессии в электронной форме срока подачи заявок 24.02.2015 17:00 поступило 6 (шесть) заявок на участие в закупке, две из которых признаны несоответствующими требованиям извещения о проведении котировочной сессии. Победителем котировочной сессии признано ЗАО «ГранитИнформ».

03.03.2015 в 17:45 (МСК+2) опубликован протокол № 31502015057-01 «Протокол запроса котировок».

03.03.2015 в 17:45 (МСК+2) закупка переведена на этап «Размещение завершено» с этапа «Работа комиссии».

06.03.2015 письмом исх. № 1771/16 ОАО «Завод «Пластмасс» по причине некорректного рассмотрения заявок обратилось в ООО «ЭТП» с просьбой отменить юридически значимые действия, связанные с проведением котировочной сессии № 31502015057 путем признания недействительным и отмены действия протокола от 26.02.2015 № 98/15, возврата процедуры закупки на стадию рассмотрения заявок.

Согласно протоколу № 31502015057-01 запрос котировок признан несостоявшимся.

Согласно доводам подателя жалобы ЗАО «Гранит Информ» необоснованно допущен к участию в торгах и признан их победителем, так как не соответствует требованиям, предъявляемым документацией о запросе котировок к участникам, что нарушает принцип равноправия, справедливости и необоснованных ограничений конкуренции в отношении участника закупки. Так, ЗАО «Гранит Информ» не могло представить все необходимые документы, требуемые с иных участников закупки, в т.ч. свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, выписку из ЕГРЮЛ со сроком действия более 3-х месяцев.

В результате поступления жалобы она была принята к рассмотрению Уведомлением № 24-04-18.1/15.

По результатам рассмотрения жалобы № 24-04-18.1/15 Комиссией Челябинского УФАС России 12.03.2015 было вынесено решение исх. № 4107/04 о признании факта нарушения ОАО «Завод «Пластмасс» п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции».

**Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка установленным в ходе рассмотрения жалобы обстоятельствам, действия ОАО «Завод «Пластмасс» правомерно квалифицированы как нарушение п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.**

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#)

настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и

условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ).

Согласно Положению о закупочной деятельности ОАО «Завод «Пластмасс», утвержденному решением Совета директоров ОАО «Завод «Пластмасс» (протокол от 16.10.2013 № 20) (далее - Положение), при осуществлении закупочной деятельности Заказчик руководствуется Конституцией РФ, ГК РФ, Законом № 223-ФЗ, Федеральным законом от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации «Ростехнологии», иными федеральными законами и нормативными правовыми

актами, приказами и иными распорядительными документами Корпорации и

Заказчика, регулируемыми отношения, связанные с проведением процедур закупок, а также настоящим положением.

Целями регулирования настоящего Положения являются обеспечение единых подходов к закупочной деятельности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в Продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств,

обеспечение гласности и прозрачности закупок, предотвращение злоупотреблений.

1. В рамках оценки довода жалобы о необоснованном признании победителем запроса котировок ЗАО «ГранитИнформ» Комиссия пришла к следующим выводам.

1.1. Согласно пункту 12 статьи 22 Положения извещение о котировочной сессии должно содержать требования о представлении участником в составе котировочной заявки копий документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным статьей 7 Положения.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Положения при конкурентной закупке устанавливаются следующие требования к участникам процедуры закупки:

### 3

1) соответствие участников процедуры закупки требованиям устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов;

2) непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

3) неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе;

4) отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе не принято.

В соответствии с частью 2 статьи 7 Положения к участникам процедуры закупки Заказчик вправе установить также следующие дополнительные требования:

1) отсутствие сведений об участнике процедуры закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

2) отсутствие сведений об участнике процедуры закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 19 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3) обладание участниками процедуры закупки исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, если в связи с исполнением договора

заказчик приобретает права на объекты интеллектуальной собственности;

Кроме требований, указанных в частях 1 и 2 статьи 22 Положения Заказчик вправе установить иные квалификационные требования, связанные с предметом закупки.

При установлении требований, предусмотренных в настоящей статье, документация о закупке должна содержать четкие измеряемые параметры,

позволяющие однозначно определять соответствие либо несоответствие участника процедуры закупки указанным требованиям.

Пунктом 12 Извещения о проведении котировочной сессии установлены следующие требования к участникам котировочной сессии:

1) соответствие участников процедуры закупки требованиям устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов;

2) непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об

4

открытии конкурсного производства;

3) неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе;

4) отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе не принято.

5) отсутствие сведений об участнике процедуры закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Квалификационные требования к участнику процедуры закупки: отсутствуют.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в котировочной сессии: заявка на участие в котировочной сессии подается в виде отдельного документа согласно приведенной форме в Приложении № 2 к настоящему извещению, подписанного электронно-цифровой подписью уполномоченного лица участника котировочной сессии.

Согласно части 7 статьи 23 Положения котировочная заявка должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки

требованиям, установленным в извещении о котировочной сессии в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 22 Положения.

Согласно пункту 12 Извещения о проведении котировочной сессии в составе заявки на участие в котировочной сессии должны быть представлены следующие документы:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ/оказания услуг, соответствующих требованиям документации о котировочной сессии в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией о котировочной сессии;

- фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя,

отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика;

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа выполнение работ, являющееся предметом

договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в котировочной сессии в электронной форме, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной

5

площадке;

- копии действующих учредительных документов;

- копия полученной не ранее чем за три месяца до даты проведения котировочной сессии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для физических лиц – копию паспорта гражданина РФ, для индивидуальных предпринимателей – копию выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей), содержащую все последние изменения;

- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;

- копия свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр

юридических лиц;

- справка об отсутствии задолженности из налогового органа, полученная не ранее чем за три месяца до даты проведения котировочной сессии;

- подтверждение фактического местонахождения фирмы (свидетельство о праве

собственности/ договор аренды с собственником с приложением свидетельства о праве собственности арендодателя на помещение);

- лицензия, выданная Управлением ФСБ РФ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну (на основании

перечня сведений, подлежащих засекречиванию, утвержденного приказом Минпромторга № 2с от 12.02.2010, п. 27П);

- свидетельство СРО: п. 10.1 монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений;

- иные документы или справки, подтверждающие соответствие участника процедуры закупки требованиям, установленным настоящим извещением о

проведении котировочной сессии.

Все документы прилагаемые к заявке должны быть в цветном электронном виде в формате pdf на листах формата А4 с четкой печатью текста.

**1.2.** В силу ч. 1 ст. 8 Положения при рассмотрении заявок на участие в процедуре конкурентной закупки участник процедуры закупки не допускается Комиссией к дальнейшему участию в случае:

а) непредставления необходимых документов либо наличия в документах необходимых сведений об участнике процедуры закупки или о товарах (работах, услугах), произведениях литературы или искусства, на поставку (выполнение, оказание), создание которых производится закупка;

б) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 7 настоящего Положения;

в) невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки (если установлено такое требование);

г) несоответствия заявки на участие в процедуре закупки требованиям документации о закупке, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Согласно чч. 1, 2, 3 ст. 26 Положения Комиссия в срок, не превышающий пятнадцати рабочих дней, следующих за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии.

Победителем в проведении котировочной сессии признается Участник процедуры закупки, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем

6

требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками процедуры закупки победителем в проведении котировочной сессии признается участник котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников процедуры закупки.

Комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении и в документации о проведении котировочной сессии, или в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в документации о проведении котировочной сессии. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

**1.3.** Таким образом, отсутствие в составе заявки, поданной на участие в запросе котировок на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057), документов, указанных в п. 12 Извещения о проведении котировочной сессии, является основанием для отклонения такой заявки.



2. Как следует из материалов жалобы, в составе заявки ЗАО «Гранит Информ», поданной на участие в запросе котировок на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057), отсутствуют свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве

лиц, осуществляющих строительство, а также копия полученной не ранее чем за три месяца до даты проведения котировочной сессии выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В связи с чем ОАО «Завод «Пластмасс», допустив заявку ЗАО «Гранит Информ», не соответствующую требованиям Положения и Извещения о проведении котировочной сессии, приведенным в пп. 1.1 п. 1 мотивировочной части настоящего

решения, к участию в запросе котировок № 31502015057, и, в противоречие ч. 1 ст. 8, чч. 1, 2, 3 ст. 26 Положения, признав данную организацию победителем рассматриваемой закупки, нарушило порядок проведения запроса котировок на право

заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057) и принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленный п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

П. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Поскольку состав правонарушения, предусмотренный статьей 17 Закона «О защите конкуренции», является формальным, наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Из буквального толкования содержания статьи 17 Закона «О защите конкуренции» следует, что при квалификации нарушения по данному пункту доказыванию антимонопольным органом подлежит факт наступления либо угроза недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

*Последствием действий ОАО «Завод «Пластмасс» явилось создание необоснованных ограничений к участию в закупке их потенциальным участникам.*

Так, участник процедуры котировочной сессии, заявка которого соответствует требованиям, установленным в извещении о ее проведении, предложивший наиболее высокую цену договора, в рассматриваемой ситуации лишается

возможности быть признанным победителем запроса котировок.

С учетом данного обстоятельства Комиссия верно посчитала, что ООО Управляющая компания «Энергоарсенал», предложившее наиболее высокую цену договора после цены, предложенной ЗАО «Гранит Информ», и соответствующее требованиям закупочной документации, в условиях отсутствия в действиях ОАО «Завод «Пластмасс» нарушения *порядка определения победителя запроса котировок, могло быть признано его победителем, однако необоснованно было лишено такой возможности.*

На основании изложенного, Комиссия верно квалифицировала действия ОАО «Завод «Пластмасс», выразившиеся в нарушении порядка определения победителя запроса котировок на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057), нарушением п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции и признала жалобу ООО Управляющая компания «Энергоарсенал» обоснованной.

Таким образом, в соответствии с решением Комиссии № 24-04-18.1/15 (исх. № 4107/04) ОАО «Завод «Пластмасс» необоснованно допустило заявку ЗАО «Гранит Информ», не соответствующую требованиям Положения о закупочной деятельности ОАО «Завод «Пластмасс» и Извещения о проведении котировочной сессии, и, в противоречие ч. 1 ст. 8, чч. 1, 2, 3 ст. 26 Положения, необоснованно признало данную организацию победителем рассматриваемой закупки, нарушило порядок проведения запроса котировок на право заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 (извещение № 31502015057).

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление [требований](#) к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к

закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо [оценка и \(или\) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.](#)

На основании изложенного, действия ОАО «Завод «Пластмасс», выразившиеся в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, являются правонарушением, предусмотренным частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения ОАО «Завод «Пластмасс» административного правонарушения (дата составления протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, которым к участию в запросе котировок на право

заключения договора оказания услуг (проведения работ) по демонтажу здания склада 218/2 была необоснованно допущена заявка ЗАО «Гранит Информ») является 26 февраля 2015 года, срок давности привлечения ОАО «Завод «Пластмасс» к ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 26 февраля 2016 года.

8

30.04.2015 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 54А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым С.А. в отношении ОАО «Завод «Пластмасс» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «Завод «Пластмасс», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении не явился, направив защитников < ... > (доверенность от 01.01.2015 № Д-7/25), < ... > (доверенность от 28.04.2015 № 75/25).

Защитники < ... > и < ... > в объяснениях и замечаниях к протоколу сообщили о несогласии с протоколом и об отсутствии события административного правонарушения в действиях ОАО «Завод «Пластмасс».

Согласно письменным возражениям от 30.04.2015 на протокол об административном правонарушении федеральная антимонопольная служба не является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Таким образом, при составлении протокола об административном правонарушении по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, а также при рассмотрении административного дела по соответствующей статье Челябинское УФАС России действует за рамками своих полномочий.

Законный представитель ОАО «Завод «Пластмасс», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на его рассмотрение не явился, направив защитника < ... > (доверенность от 28.04.2015 № 75/25).

Защитник < ... > сообщил об отсутствии вредных последствий совершенных Обществом действий, поскольку до рассмотрения жалобы № 24-04-18.1/15 котировочная сессия № 31502015057 была отменена путем признания недействительным протокола от 26.02.2015 № 98/15, согласно которому ЗАО «Гранит Информ» необоснованно признано победителем закупки.

В связи с чем, ОАО «Завод «Пластмасс» вернуло процедуру закупки на стадию рассмотрения заявок, что свидетельствует о добровольном прекращении правонарушения и устранении его последствий до вынесения Челябинским УФАС России решения по жалобе.

На основании изложенного, защитник < ... > заявил ходатайство о признании деяния, совершенного ОАО «Завод «Пластмасс», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении его от административной ответственности.

Оценив доводы, заявленные защитником < ... > и приведенные в возражениях на протокол, должностное лицо пришло к следующим выводам.

Событие совершенного ОАО «Завод «Пластмасс» административного правонарушения установлено в решении по жалобе № 24-04-18.1/15, которое с момента его принятия в силу п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, части 2 статьи 49, статьи 52 Закона «О защите конкуренции», независимо от обжалования, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

То есть факт выявленного нарушения является доказанным и, соответственно, объективная сторона административного правонарушения, установленной.

По доводу об отсутствии у антимонопольного органа полномочий по привлечению юридического лица к ответственности по ст. 7.32.3 КоАП РФ должностное лицо отмечает следующее.

9

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 17 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Исходя из приведенных норм, рассмотрение жалоб на действия заказчиков (отдельных юридических лиц) при организации ими закупочных процедур, в ходе которых проверяется соответствие этих действий установленному порядку, относится к контрольной деятельности уполномоченного органа, направленной на выявление и пресечение нарушений отдельными юридическими лицами требований Закона № 223-ФЗ и принятия мер, предусмотренных законодательством. При этом особенностью контроля в сфере закупок товаров,

работ, услуг отдельными юридическими лицами является то, что такой контроль осуществляется антимонопольными органами путем проверки соответствия Закону № 223-ФЗ действий заказчика только в ходе рассмотрения поступивших в антимонопольный орган жалоб. Иных форм контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами законодательство не предусматривает.

Таким образом, полномочиями на осуществление контроля в сфере закупок, товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц антимонопольный орган наделен конкретной нормой - ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, поэтому принятия специального нормативного акта, наделяющего антимонопольные органы указанными полномочиями, не требуется. Иные органы такими полномочиями не наделены.

В силу ч. 1 ст. 23.83 КоАП РФ Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1, 3 - 8 статьи 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1](#) настоящего Кодекса.

На основании изложенного рассматриваемый довод ОАО «Завод «Пластмасс» подлежит отклонению.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «Завод «Пластмасс» при совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

10

Действующее законодательство (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ) определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному

противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, для квалификации действий юридических лиц как административного правонарушения требуется установление того, что у

соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «Завод «Пластмасс» как хозяйствующий субъект, обязанный соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 17, в т.ч. пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» и частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, имело возможность оценить заявку ЗАО «Гранит Информ» в соответствии с пунктом 12 Извещения о проведении котировочной сессии, ч. 1 ст. 8, чч. 1, 2, 3 ст. 26 Положения, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

ОАО «Завод «Пластмасс» не представлено доказательств того, что оценка заявки

ЗАО «Гранит Информ» не по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, была вызвана чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и законодательства в сфере закупок.

При данных обстоятельствах юридическое лицо признается виновным в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «Завод «Пластмасс» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность, в материалах жалобы № 24-04-18.1/15 и дела № 54А-04/15 отсутствуют.

Должностное лицо считает, что ОАО «Завод «Пластмасс» имело возможность и было обязано оценить заявку ЗАО «Гранит Информ» по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке.

Таким образом, ОАО «Завод «Пластмасс» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность при оценке котировочных заявок 26 февраля 2015 года оценить заявку ЗАО «Гранит Информ» в соответствии с пунктом 12 Извещения о проведении котировочной сессии, ч. 1 ст. 8, чч. 1, 2, 3 ст. 26 Положения,

11

однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у ОАО «Завод «Пластмасс» вины в совершении вменяемого ему нарушения.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «Завод «Пластмасс» в совершенном правонарушении установленной.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных

последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Степень общественной опасности правонарушения определена исключительно совершением либо несвершением деяния, за которое в названной норме предусмотрена административная ответственность, и не ставится в зависимость от наступления последствий.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона № 223-ФЗ.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона № 223-ФЗ обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Между тем, должностным лицом установлено, что в результате совершения ОАО «Завод «Пластмасс» административного правонарушения был нарушен порядок определения победителя запроса ценовых котировок, что создало *необоснованные ограничения к участию в закупке их потенциальным участникам.*

Оценка заявки ЗАО «Гранит Информ» по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке, предотвратила бы наступление указанных неблагоприятных последствий, в связи с чем, факт наличия причинно-следственной связи между действиями ОАО «Завод «Пластмасс» и наступившими последствиями установлен.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет

место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В связи с чем, основания для удовлетворения заявленного защитником < ... > совершенного ОАО «Завод «Пластмасс», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении его от административной ответственности, отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 54А-04/15 об административном правонарушении в отношении рассматриваемых действий ОАО «Завод «Пластмасс» не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения,

имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

12

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ установлены обстоятельства, смягчающие ответственность привлекаемого к ней должностного лица за совершенное административное правонарушение. Так,

установлено, что ОАО «Завод «Пластмасс» привлекается по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ впервые.

Также должностное лицо квалифицирует в качестве смягчающего ответственность ОАО «Завод «Пластмасс» обстоятельства добровольное прекращение Обществом незаконного деяния путем отмены процедуры закупки № 31502015057 и признания протокола от 26.02.2015 № 98/15, согласно которому ЗАО «Гранит Информ» признано победителем закупки, недействительным до принятия Комиссией Челябинского УФАС России решения по жалобе № 24-04-18.1/15.

Обстоятельств, отягчающих ответственность за административное правонарушение, предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В связи с чем, должностное лицо решило привлечь ОАО «Завод «Пластмасс» к административной ответственности в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Учитывая, что минимальный размер административного штрафа по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет пять тысяч рублей, должностное лицо решило наложить на ОАО «Завод «Пластмасс» административный штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «Завод «Пластмасс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «Завод «Пластмасс» административный штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,



предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в

13

случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 3 июня 2015 года в присутствии защитника ОАО «Завод «Пластмасс» < ... > (доверенность от 28.04.2015 № 72/25).

Руководитель

< ... >

Исп. < ... >

8(351) 266-68-84