

РЕШЕНИЕ № 054/06/34-944/2023

«16» мая 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие ...

рассмотрев жалобы гр-на<...>., ИП Блиновой Н.А., ИП Тожибаева З.П. на действия заказчика – ФГБНУ «НИИФКИ» при проведении электронного аукциона № 0351100021923000185 на ремонт помещений отделения лучевой диагностики, начальная (максимальная) цена контракта 7 099 680 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились гр-н <...>., ИП Блинова Н.А., ИП Тожибаев З.П. с жалобой на действия заказчика – ФГБНУ «НИИФКИ» при проведении электронного аукциона № 0351100021923000185 на ремонт помещений отделения лучевой диагностики.

Суть жалоб гр-на <...>., ИП Блиновой Н.А., ИП Тожибаева З.П. заключается в следующем.

1. Податели жалоб – гр-н <...>., ИП Тожибаев З.П. считают, что заказчик незаконно установил требование о том, что участники данной закупки должны быть членами саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

2. По мнению подателей жалоб – гр-на <...>, ИП Блиновой Н.А., заказчиком в нарушение положений ч.13 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в проекте контракта не указана информация о сроке оплаты выполненных работ.

3. Гр-н <...>считает, что заказчиком в нарушение положений ч.4, ч.5, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе неверно установлены условия об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Так, начальная (максимальная) цена контракта данной закупки составляет 7 099 680,00 рублей. Вместе с тем, в проекте контракта отсутствуют все возможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, предусмотренного Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила), заказчиком

исключена возможность снижения цены контракта ниже трех миллионов рублей.

4. Податели жалоб – гр-н <...>, ИП Блинова Н.А. считают, что заказчиком в проекте контракта установлены обязательные требования о предоставлении нового обеспечения исполнения контракта в случае отзыва у банка, предоставившего независимую гарантию, лицензии на осуществление банковских операций не в соответствии с положениями ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе.

ФГБНУ «НИИФКИ» сообщило, что признает нарушение, указанное в п.1 жалобы гр-на <...>., в жалобе ИП Тожибаева З.П. Вместе с тем, аукционная комиссия заказчика при рассмотрении заявок участников закупки не учитывала требование о членстве участников закупки в СРО. При направлении проекта контракта победителю закупки нарушение, указанное в п.4 гр-на <...> в жалобе ИП Блиновой Н.А., было устранено.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобам гр-на <...>., ИП Блиновой Н.А., ИП Тожибаева З.П., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено данной статьей.

Частью 2.1 ст.52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта данной закупки составляет 7 099 680,00 рублей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в нарушение положений п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе в извещении о закупке неправомерно установлено требование о том, что участники закупки должны быть членами саморегулируемой организации в области строительства,

реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с соблюдением условий, предусмотренных ч.3 ст.55.8 ГрК РФ. Довод жалоб подтвержден.

2. Согласно ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе, с учетом положений ч.13 ст.37 данного Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со ст.96 данного Федерального закона требования обеспечения гарантийных обязательств.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что положения проекта контракта в нарушение ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе не содержат информацию о сроке оплаты выполненных работ. Довод жалоб нашел подтверждение.

3. Частью 4, 8 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Порядок определения размера штрафа установлен Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

Начальная (максимальная) цена контракта данной закупки составляет 7 099 680,00 рублей.

Подпунктам «а», «б» п.3 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 данных Правил):

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Подпунктам «а», «б» п.6 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Вместе с тем, в нарушение вышеуказанных положений Правил заказчиком в проекте контракта (пункты 10.3.2, 10.3.2.1) не установлена ответственность поставщика в случае, если цена контракта (этапа) не будет превышать 3 млн. рублей. Довод жалобы подтвержден.

4. В соответствии с ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с ч.1 ст.96 данного Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего независимую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

Вместе с тем, согласно п.14.6 проекта контракта в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего независимую гарантию в качестве обеспечения исполнения договора, лицензии на осуществление банковских операций подрядчик обязан предоставить новое обеспечение исполнения договора не позднее 14 дней, когда ему стало известно об этом обстоятельстве. Таким образом, заказчиком нарушены положения ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе. Довод жалоб нашел подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы – гр-на <...>, ИП Блиновой Н.А., ИП Тожибаева З.П. на действия заказчика – ФГБНУ «НИИФКИ» при проведении электронного аукциона №

0351100021923000185 на ремонт помещений отделения лучевой диагностики обоснованными.

2. Признать ФГБНУ «НИИФКИ» нарушившим положения п.1 ч.1 ст.31, ч.4, ч.8, ч.13 ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе, Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.