

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 35-Т-16

«09» февраля 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 35-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>**,

У С Т А Н О В И Л:

Протоколом № 35-Т-16 от 27.01.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 27.01.2016 № 35-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> при рассмотрении дела пояснила, что вину в совершении вмененного правонарушения признает, но совершено оно было неумышленно и в связи с введением в заблуждение остальными членами комиссии. <...> ходатайствует о применении в отношении нее ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственным учреждением здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" осуществлялось определение поставщика способом электронный аукцион на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900плюс (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе размещена 28.05.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 697 920,00 рублей.

08.06.2015 единой комиссией по осуществлению закупок ГУЗ "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" в составе заместителя председателя <...>, членов

комиссии <...> по итогам рассмотрения первых частей заявок принят протокол рассмотрения заявок (дата принятия протокола не установлена).

Состав единой комиссии утвержден приказом главного врача ГУЗ "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" № 33/1-О от 04.02.2014.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1 (ООО «Феникс»), единой комиссией отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Несоответствие заявки требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, требованиям документации (не соответствует п. 2 ч. 4 ст. 67, ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, п. 5.1 части II «Информационная карта»). Предложенные реагенты по п. 2, 3, 4, 5 не соответствует заявленной потребности заказчика, а именно: указано Р83002 ООО «Реамед» для автоматического гематологического анализатора открытого типа Mindray BC-3200. Во флаконе 1 литр. Регистрация в МЗ РФ (РУ ФСР 2011/10980 от 27.05.2011 г.) Автоматический гематологический анализатор открытого типа Mindray BC-3200 предлагается в комплекте с реагентами (позиции в заявке № 2, № 3, № 4, № 5). Описание и технические характеристики анализатора в приложении № 1 к заявке. Регистрация анализатора в МЗ РФ (РУ ФС № 2006/2372 от 28.12.2006 г.) Заказчик требует Лизирующий раствор J.T.Baker для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе не менее 1 литра. Регистрация в МЗ РФ»

Требования к характеристикам закупаемых товаров установлены в части III «техническое задание» документации, в том числе по позициям 2, 3, 4, 5:

№ п/п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара
2	Лизирующий раствор J.T.Baker для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе не менее 1 литра. Регистрация в МЗ РФ.
3	Изотонический разбавитель J.T.Baker Diluid III Diff для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе не менее 20литров. Регистрация в МЗ РФ.
4	Промывающий (очищающий) J.T.Baker Pro Clean или аналог для автоматического гематологического анализатора Urit 2900 плюс. Во флаконе не менее 5литров. Регистрация в МЗ РФ.
5	Реагент для срочной очистки. «HYPOCHLORITE» Состав: водный раствор веществ: гидроксид натрия – не менее 4 г/л, гипохлорид натрия –5%. В пластиковом флаконе не менее 1литра. Регистрационное удостоверение МЗ и СР

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, устанавливающей требования к содержанию протокола рассмотрения заявок, протокол должен содержать обоснование решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, в

том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В связи с изложенным, в протоколе рассмотрения заявок от 08.06.2015 не содержится положений документации об электронном аукционе (в частности положений части III «техническое задание» документации), которым не соответствуют пункты 2-5 заявки ООО «Феникс».

Таким образом, член единой комиссии <...> при принятии вышеуказанного протокола допустил нарушение ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Таким образом, 08.06.2015 (дата принятия протокола не установлена) по месту нахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Коммунистическая, д.24, член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>, приняв протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на закупку реактивов для гематологического анализатора закрытого типа Урит-2900плюс (реестровый номер <...>) с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо - член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Также член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...> 08.06.2015 по месту нахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Коммунистическая, д.24 (время рассмотрения первых частей заявок не определено) принял решение о допуске к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с порядковыми номерами 2 и 3.

В ходе анализа заявки с порядковым номером 2 установлено, что по позиции 4 участник предлагает – «Промывающий (очищающий) J.T.Baker Pro Clean или аналог для автоматического гематологического анализатора Urif 2900 плюс. Во флаконе 5литров. Регистрация в МЗ РФ. Нидерланды».

Указание характеристик товара и его наименования в сопровождении словами «или аналог» не позволяет определить соответствует ли предлагаемый участником товар по данной позиции потребностям заказчика.

В требованиях к закупаемым товарам по всем позициям заказчик установил требование о сроке годности товара на дату поставки – «не менее 80% установленного срока годности».

Согласно инструкции по заполнению заявки участник должен указывать конкретное значение всех показателей (срок годности товара, безусловно, является показателем товара).

Участники, подавшие заявки с порядковыми номерами 2 и 3, по всем позициям в таблице с характеристиками указывают «не менее 80% установленного срока годности». Вместе с тем, в тексте заявки в отношении срока годности указано «срок годности товара на дату поставки товара будет составлять не менее 70% установленного срока годности».

Таким образом, участники, подавшие заявки с порядковыми номерами 2 и 3 не представили конкретные показатели товаров (срока годности) по всем позициям.

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При таких обстоятельствах, поскольку в заявках данных участников не представлена информация, соответствующая требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, таким участникам должно быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Следовательно, действия члена единой комиссии <...> при допуске к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с порядковыми номерами 2 и 3, противоречат требованиям ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 08.06.2015 (время рассмотрения первых частей заявок не определено) по месту нахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Коммунистическая, д.24, член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>, необоснованно допустив к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с порядковыми номерами 2 и 3, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок.

Субъектом административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо - член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> в совершении административных правонарушений, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 и ч. 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенных <...> административных правонарушений, не выявлены.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой

обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 2 и частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об

административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административных правонарушений, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат состав вмененных правонарушений, но не содержат опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинили существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённые правонарушения не представляют существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 35-Т-16, возбужденному в отношении должностного лица – члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.