Заказным письмом уведомлением

В адрес организаций по списку

(список прилагается)

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА № 047/01/11-04/2020

Резолютивная часть решения оглашена: 30.08.2022 г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 13.09.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей сторон по доверенностям:

ООО «Огни города» (ИНН):

ЗАО «Фиро-О» (ИНН):

ООО «Балтийский лес» (ИНН):

МТУ Росимущества в Городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (далее – МТУ Росимущества, также до реорганизации – ТУ Росимущества):

в отсутствие представителей ООО «РИФ» (ИНН), ООО «Хорос» (ИНН), ООО «Волосовский лесопункт» (ИНН), ООО «Секвойя капитал» (ИНН), ООО «ВЛАДЛЕС» (ИНН), ООО «СТС» (ИНН), ООО «Волосовский ЛПХ» (ИНН), ООО «Кедр» (ИНН), ЗАО «ПетроБалт Девелопмент» (ИНН), ЛОГКУ «Ленобллес» (ИНН), уведомленных о заседании Комиссии надлежащим образом,

рассмотрев дело № 047/01/11-04/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ООО «Огни города» (ИНН), ЗАО «Фиро-О» (ИНН), ООО «РИФ» (ИНН), ООО «Хорос» (ИНН), ООО «Волосовский лесопункт» (ИНН), ООО «Балтийский лес» (ИНН 7801288143), ООО «Секвойя капитал» (ИНН), ООО «ВЛАДЛЕС» (ИНН), ООО «СТС» (ИНН), ООО «Волосовский ЛПХ» (ИНН), ООО «Кедр» (ИНН), ЗАО «ПетроБалт Девелопмент» (ИНН), в отношении ЛОГКУ «Ленобллес» (ИНН), МТУ Росимущество (ИНН) (далее – ответчики) по признакам нарушения статьи 16, пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступили материалы Ленинградской межрайонной прокуратуры о возможном наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении торгов, организатором которых являлось МТУ Росимущества.

ТУ Росимущество, на основании Постановления Правительства от 23.07.2019 № 604 «О реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса Российской Федерации», с 2010 года в открытом доступе

размещает информацию о проведении торгов по продаже древесины.

Правоохранительными органами была проведена проверка организации торгов по реализации древесины, проводимых в 2018 году МТУ Росимущества.

Согласно сведениям, содержащимся в докладной записке по настоящему делу, ООО «Огни города» получило доступ к информации о времени и датах проведения торгов на покупку древесины, а также возможность влиять на поведение иных хозяйствующих субъектов на рынке. В последующем ООО «Огни города» разработало схему продажи и реализации древесины в обход действующему законодательству. Организации до осуществления мероприятий по рубки леса обращались к ООО «Огни города» для получения гарантии на победу в последующих торгах.

Таким образом, в действиях ответчиков усматривались признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, статьи 16, пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции в связи с разработкой и участием в антиконкурентном соглашении, реализация которого включает предоставление возможности вывоза древесины с лесного участка в месте заготовки до момента ее реализации.

При возбуждении дела антимонопольным органом алгоритм проведения продаж древесины на торгах, организатором которых является МТУ Росимущество, усматривался к том, что при проведении торгов МТУ «Росимущества» победителем торгов становилось преимущественно ООО «Огни города» (также иногда иные ответчики), при этом иные участники, также являющиеся ответчиками по настоящему делу, не допускались до участия в торгах ввиду отсутствия обеспечительного платежа, установленного в размере 100% от начальной цены торгов. Прочие участники аукционов не были допущены к участию в торгах по формальным причинам.

1. Комиссией Ленинградского УФАС России установлено, что торги, проводимые МТУ «Росимущества», при проведении которых в действиях ответчиков установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, были проведены в 2018 году.

Статьей 48 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся

нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Указанный в статье 41.1 Закона о защите конкуренции срок является пресекательным и восстановлению не подлежит. Истечение срока давности является безусловным основанием для прекращения антимонопольным органом производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также признания недействительным вынесенного при таких обстоятельствах решения антимонопольного органа.

Данный вывод следует, в том числе из Определения Верховного суда Российской Федерации от 31.01.2020 г. № 305-ЭС19-26230.

Из изложенного следует, что срок, после которого не может быть возбуждено и возбужденное дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению, истек в 2021 году.

На основании пункта 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссией принято решение о прекращении рассмотрения настоящего дела в связи с истечением срока давности.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанной нормой закона установлен безусловный запрет на антиконкурентные соглашения между хозяйствующими субъектами.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским

законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – ПП ВС РФ от 04.03.2021 № 2) пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. В частности, не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником (например, пункт 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункт 14 статьи 39.12 ЗК РФ) или последствия участия в торгах одного лица (пункт 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для целей квалификации действий субъектов в качестве соглашения либо согласованных действий по статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить одновременно наличие следующих обстоятельств:

- наличие соглашения либо согласованных действий двух или более (их) участников, в частности (между): органами власти (всех уровней, в том числе органами местного самоуправления); органами и организациями, осуществляющими функции органов власти; внебюджетными фондами; Центральным банком Российской Федерации и всеми перечисленными органами, организациями и внебюджетными фондами; либо всеми перечисленными субъектами между собой; всеми перечисленными субъектами и хозяйствующим(-и) субъектам(-и);

- имеют ли место отрицательные последствия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции;

- имеется ли причинно-следственная связь между заключением соглашения либо осуществлением согласованных действий и наступлением (либо возможностью наступления) отрицательных последствий для конкуренции.

При отсутствии одного из элементов состава, соглашение (согласованные действия) субъектов нельзя квалифицировать как нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на данном рынке.

В соответствии с пунктом 24 ПП ВС РФ от 04.03.2021 № 2 при доказывании наличия нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

Таким образом, для установления наличия нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, статьи 16, пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции комиссии антимонопольного органа необходимо установить наличие всех элементов состава нарушения антимонопольного законодательства, дать оценку рассматриваемым обстоятельствам.

Установлено, что на заседание Комиссии Ленинградского УФАС России представителем ООО «Балтийский лес» в качестве дополнительного обоснования своей позиции представлено Постановление о прекращении уголовного преследования от 22.04.2019, вынесенное Следственным комитетом Российской Федерации по Ленинградской области по уголовному делу № 11802410038000035 (далее – Постановление).

Согласно тексту Постановления, в одно производство с делом № 11802410038000035 соединены уголовные дела № 11802410038000036, № 11802410038000081, № 11802410038000082, № 11802410038000083, № 11802410038000008, № 11802410038000009, возбужденные по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, по факту хищения древесины путем обмана с земельных участков, полученных в аренду под строительство линейных объектов.

ООО «Огни города» на заседании Комиссии Ленинградского УФАС России представило Постановление Главного следственного управления по городу Санкт-Петербургу от 07.02.2020 об отказе в возврате предметов и документов, изъятых в ходе обыска в рамках расследования по уголовному делу № 11802410038000035.

Согласно сведениям, представленными ответчиками, в соответствии со статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее – УПК РФ), все предметы, изъятые в ходе вышеуказанного обыска, признаны вещественными доказательствами по уголовному делу.

Материалы уголовного дела № 118024100038000035 были переданы в производство первого следственного отдела второго управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу.

В силу части 1 статьи 161 УПК РФ данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 161 УПК РФ данные предварительного расследования могут быть преданы гласности с разрешения следователя или дознавателя в объеме, в каком ими будет признано это допустимым.

Ленинградским УФАС России направлены запросы информации о результатах расследования вышеуказанных уголовных дел с приложением копий процессуальных документов (постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, приостановлении предварительного следствия, прекращении уголовного дела и обвинительных заключений).

В ответ на указанные запросы Ленинградским УФАС России получен отказ в предоставлении материалов в связи с тем, что производство предварительного следствия по уголовному делу не окончено (исх. № 119/1-000035 от 06.06.2021, 05.10.2021), расследование уголовных дел продолжается (исх. № 119/1- от 19.04.2022).

В силу пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия

прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

В материалах дела № 047/01/11-04/2020 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют документы, доказательства, какие-либо материалы, подтверждающие наличие нарушений антимонопольного законодательства в действиях ответчиков. При этом, как было изложено выше, получение таких материалов не представляется возможным, поскольку документы о проведении рассматриваемых торгов, иные связанные с исследуемыми обстоятельствами документы являются вещественными доказательствами по уголовному делу.

Таким образом, ввиду отсутствия в материалах дела доказательств наличия в действиях ответчиков нарушений пункта 2 части 1 статьи 11, статьи 16, пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение настоящего дела.

Руководствуясь пунктами 1, 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 047/01/11-04/2020 в отношении ООО «Огни города» (ИНН), ЗАО «Фиро-О» (ИНН), ООО «РИФ» (ИНН), ООО «Хорос» (ИНН), ООО «Волосовский лесопункт» (ИНН), ООО «Балтийский лес» (ИНН), ООО «Секвойя капитал» (ИНН), ООО «ВЛАДЛЕС» (ИНН), ООО «СТС» (ИНН), ООО «Волосовский ЛПХ» (ИНН), ООО «Кедр» (ИНН), ЗАО «ПетроБалт Девелопмент» (ИНН), ЛОГКУ «Ленобллес» (ИНН), МТУ Росимущество (ИНН) в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях, а также в связи с истечением срока давности.