

РЕШЕНИЕ № 08-01-220

15 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «ТП Хонко»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Тыва: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ТП Хонко» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении двухэтапного конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва» (извещение № 0312100008916000072), начальная (максимальная) цена контракта 21 800 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТП Хонко» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении двухэтапного конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва» (извещение № 0312100008916000072).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ТП Хонко» сообщило, что в опубликованном на официальном сайте закупок протоколе №1 вскрытия конвертов с заявками, поданными на участие в двухэтапном конкурсе № 0312100008916000072 от 13 мая 2016 года, указано, что заявки участников закупки с регистрационными номерами 07-15/2/01, 07-15/2/03 и 07-15/2/05 не имеют документа, указанного в п.п.7 п.23 информационной карты конкурсной документации, а именно, в заявках отсутствуют эскизы объекта закупки.

По мнению подателя жалобы, данные заявки участников закупки неправомерно не были отклонены комиссией, как не соответствующие требованиям конкурсной документации и п.3 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ, а участники, подавшие указанные заявки без приложения эскиза объекта закупки, неправомерно признаны комиссией соответствующими единым и дополнительным требованиям, установленным заказчиком в соответствии с ч.7 ст.56 ФЗ № 44-ФЗ и неправомерно допущены комиссией для участия в следующем этапе конкурса.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик не установил в конкурсной

документации надлежащий порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», нарушив ст.32, п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ и Правила оценки заявок, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085.

ООО «ТП Хонко» считает, что заказчик нарушил порядок внесения изменений в извещение о проведении конкурса и конкурсную документацию, предусмотренный п.2.3 конкурсной документации и п.9 ст.57 ФЗ № 44-ФЗ, внеся изменения в порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, указанный в приложении № 1 информационной карты конкурса «КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ».

На жалобу ООО «ТП Хонко» от заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Тыва поступили следующие возражения.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы в силу следующего. Признание участников не прошедшими предквалификационный отбор возможно только в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным ч.4 ст.56 ФЗ № 44-ФЗ, при этом ФЗ № 44-ФЗ не предусматривает иных положений о возможности конкурсной комиссии отклонять заявки участников на первом этапе двухэтапного конкурса.

Для участия в конкурсе на первом этапе подано 7 (семь) первоначальных заявок от участников, которые в результате предквалификационного отбора были признаны соответствующими требованиям, установленным ч.4 ст. 56 ФЗ № 44-ФЗ, ч. 1,ч. 1.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а также соответствующими дополнительным требованиям в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, при соответствии участника двухэтапного конкурса требованиям, установленным ч.ч.1, 1.1 ст.31; ч.4 ст.56, ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик считает невозможным отклонение первоначальных заявок, поданных на участие на первом этапе двухэтапного конкурса, и отказ в допуске на второй этап двухэтапного конкурса, по причине отсутствия эскизного проекта в составе первоначальной заявки при вероятности внесения уточнений в техническое задание документации о проведении двухэтапного конкурса.

В соответствии с ч.1 ст.32, п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик в приложении № 1 к информационной карте документации указал детальную, подробную информацию о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям «качественные, функциональные характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки».

Заказчик внес изменения в документацию о проведении двухэтапного конкурса в соответствии с требованиями ч.4 ст.49, ч.6 ст.50, ч.3 ст.57 ФЗ № 44-ФЗ, уточнив техническое задание документации и указанные в документации критерии оценки заявок с учетом функциональных, технических, качественных или эксплуатационных характеристик объекта закупки.

На основании вышеизложенного, Управление Судебного департамента в Республике Тыва просит признать жалобу ООО «ТП Хонко» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.57 ФЗ № 44-ФЗ под двухэтапным конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования либо единые требования и дополнительные требования и победителем такого конкурса признается участник двухэтапного конкурса, принявший участие в проведении обоих этапов такого конкурса (в том числе прошедший предквалификационный отбор на первом этапе в случае установления дополнительных требований к участникам такого конкурса) и предложивший лучшие условия исполнения контракта по результатам второго этапа такого конкурса.

Согласно ч.3 ст.57 ФЗ № 44-ФЗ в случае установления единых требований и дополнительных требований к участникам двухэтапного конкурса при проведении первого этапа двухэтапного конкурса применяются положения [статьи 56](#) ФЗ № 44-ФЗ, касающиеся проведения предквалификационного отбора, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

В соответствии с ч.4 ст.56 ФЗ № 44-ФЗ в отношении участников конкурса с ограниченным участием наряду с требованиями, установленными [ч.1](#), [ч.1.1](#) (при наличии такого требования) ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, предъявляются дополнительные требования в соответствии с [ч.2 ст.31](#) ФЗ № 44-ФЗ. При этом дополнительные требования применяются для осуществления предквалификационного отбора и не могут использоваться в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием.

В соответствии с ч.7 ст.56 ФЗ № 44-ФЗ в течение не более чем десяти рабочих дней с даты вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе с ограниченным участием и (или) даты открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе заказчик проводит предквалификационный отбор для выявления участников закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с [ч.4](#) ст.56 ФЗ № 44-ФЗ.

Исходя из изложенного, на первом этапе двухэтапного конкурса конкурсная комиссия проводит предквалификационный отбор для выявления участников закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [ч.4](#) ст.56 ФЗ № 44-ФЗ, исходя из чего на первом этапе двухэтапного конкурса у конкурсной комиссии отсутствуют основания для признания заявок не соответствующими ФЗ № 44-ФЗ и конкурсной документации, либо отклонения заявок. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Довод подателя жалобы относительно неустановления в конкурсной документации надлежащего порядка оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»

не нашел своего подтверждения, поскольку в конкурсной документации, размещенной на сайте единой информационной системы в сфере закупок 21.04.2016г., установлен порядок оценки заявок по показателю «качество работ» данного критерия, соответствующий п.10 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085, кроме того, заказчиком в уточненной конкурсной документации, размещенной на сайте единой информационной системы в сфере закупок 17.05.2016г., уточнен порядок присвоения баллов по данному показателю нестоимостного критерия.

В соответствии с ч.9 ст.57 ФЗ № 44-ФЗ по результатам первого этапа двухэтапного конкурса, зафиксированным в протоколе первого этапа такого конкурса, заказчик вправе уточнить условия закупки, а именно:

1) любое требование к указанным в конкурсной документации функциональным, техническим, качественным или эксплуатационным характеристикам объекта закупки. При этом заказчик вправе дополнить указанные характеристики новыми характеристиками, которые соответствуют требованиям настоящего Федерального закона;

2) любой указанный в конкурсной документации критерий оценки заявок на участие в таком конкурсе. При этом заказчик вправе дополнить указанные критерии новыми критериями, отвечающими требованиям настоящего Федерального закона, только в той мере, в какой данное дополнение требуется в результате изменения функциональных, технических, качественных или эксплуатационных характеристик объекта закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в нарушение ч.9 ст.57 ФЗ № 44-ФЗ в размещенной на сайте единой информационной системы в сфере закупок 17.05.2016г. конкурсной документации был изменен порядок присвоения баллов по показателям «деловая репутация участника закупки», «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», «квалификация трудовых ресурсов» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», при этом какие-либо изменения функциональных, технических, качественных или эксплуатационных характеристик объекта закупки, касающиеся данного критерия, в конкурсную документацию внесены не были. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Однако ввиду того, что по данному критерию подателю жалобы ООО «ТП Хонко» присвоено максимальное количество баллов, а именно, 15 баллов из 15 возможных, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что нарушение заказчиком порядка внесения изменения в конкурсную документацию не нарушило права и законные интересы ООО «ТП Хонко».

Заявленные доводы подателя жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии критериями «качественные, функциональные и

экологические характеристики объекта закупки», «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Комиссией Новосибирского УФАС России не рассматривались в силу ч.6 ст.106 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного двухэтапного конкурса, было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Объектом данной закупки выступает выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва». Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 определен перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Объект данной закупки относится к п.13 «Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)» раздела II данного перечня.

Согласно ч.5 ст.48 ГрК РФ лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, организует и координирует работы по подготовке проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, вправе выполнять определенные виды работ по подготовке проектной документации самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным [ч.4](#) ст.48 ГрК РФ, и (или) с привлечением других соответствующих указанным требованиям лиц.

Согласно ч.5.1 ст.48 ГрК РФ в случае, если работы по организации подготовки проектной документации объекта капитального строительства включены в перечень, установленный Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, лицо, осуществляющее подготовку проектной документации такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Однако заказчиком в п.23 и п.24 конкурсной документации установлено требование о представлении в заявке документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, не только о наличии допуска саморегулируемой организации к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) по п.13, но и о наличии допусков к определенным видам работ, а именно, по п.1 «Работы по подготовке схемы планировочной организации земельного участка», п.2. «Работы по подготовке архитектурных решений», п.3 «Работы по подготовке конструктивных решений», п.4.1 «Работы по подготовке проектов внутренних инженерных систем

отопления, вентиляции, кондиционирования, противодымной вентиляции, теплоснабжения и холодоснабжения», п.4.2 «Работы по подготовке проектов внутренних инженерных систем водоснабжения и канализации», п.5.3 «Работы по подготовке проектов наружных сетей электроснабжения до 35 кВ включительно и их сооружений», п.6.3 «Работы по подготовке технологических решений производственных зданий и сооружений и их комплексов», п.6.5 «Работы по подготовке технологических решений гидротехнических сооружений и их комплексов», п.7.1 «Инженерно-технические мероприятия по гражданской обороне», п.7.4 «Разработка декларации безопасности гидротехнических сооружений», п.8 «Работы по подготовке проектов организации строительства, сносу и демонтажу зданий и сооружений, продлению срока эксплуатации и консервации», п.9 «Работы по подготовке проектов мероприятий по охране окружающей среды», п.10 «Работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности».

Однако требования документации о представлении допусков саморегулируемой организации к отдельным видам работ не соответствует действующему законодательству, в частности, ч.5.1 ст. 48 ГрК РФ. Таким образом, заказчиком нарушен п.п.г) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ.

Поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика, так как все участники данной закупки представили в заявках надлежащие документы, подтверждающие соответствие требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ТП Хонко» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении двухэтапного конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва» (извещение № 0312100008916000072) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.9 ст.57, п.п.г) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.