

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства №05/987-15

г. Симферополь

Резолютивная часть решения оглашена «16» июня 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «30» июня 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

Мельникова Виктория Викторовна – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Неклиевич Т.Б. – начальник отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках;

Ткаченко Ю. Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках, рассмотрев дело № 05/987-15, возбужденное приказом Крымского УФАС от 02.11.2015 г. № 170 в отношении ООО «Крымойл» <....>, ООО «Ритэйл-юг» <....>, ООО «Кедр» <....>, ООО «Торговый дом «ТЭС» <....>, АО «Компания нефтетрейдинг» <....> по признакам нарушения п. 1, ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Закон),

в присутствии на заседании:

- от ООО «Торговый дом «ТЭС» представитель по доверенности № 2 от 21.12.2015 г. Бейм Елена Владимировна;

- от ООО «Кедр» представитель по доверенности №16/К от 01.01.2016 г. Безруков Дмитрий Владимирович;

- от ООО «Ритэйл Юг» представитель по доверенности №316/1 от 12.01.2015 г. Салединов Марлен Меметович;

- от ООО «Крым Ойл» представитель по доверенности от 07.05.2015 г. Мартьянов Александр Викторович;

- от АО «Компания нефтетрейдинг» представитель по доверенности от 10.08.2015 г. Кузьминых Вадим Анатольевич,

УСТАНОВИЛА:

В целях соблюдения контроля за ситуацией на рынках розничной и мелкооптовой реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива Крымским УФАС еженедельно проводится мониторинг розничных и оптовых цен на светлые нефтепродукты.

Учитывая данные мониторинга, 27.07.2015 г. в адрес ООО «Торговый дом «ТЭС», ГУП РК «Черноморнефтегаз», ООО «Крым Ойл», ООО «Ритэйл юг», ООО «Кедр», АО «Компания нефтетрейдинг», ООО «Таврида петролиум», ООО «Тавриданефтепродукт» направлены требования о предоставлении информации относительно динамики изменения розничных и мелкооптовых цен реализации автомобильных бензинов (по маркам) и дизельного топлива за период с 01.06.2015 г.; обоснования каждого повышения цены реализации 1 литра бензина (по маркам) и дизельного топлива с предоставлением копий подтверждающих документов; поставщиках нефтепродуктов и объемах поставленных ими нефтепродуктов; калькуляции розничной и мелкооптовой цены реализации 1 литра бензина (по маркам) и дизельного топлива с разбивкой по статьям затрат.

На основании полученных данных был зафиксирован факт повышения ООО «Кедр», ООО «ТД «ТЭС», ООО «Ритэйл юг», АО «Компания нефтетрейдинг», ООО «Крым Ойл» розничных цен на АЗС Республики Крым на бензин марок А-92, А-95 и дизельное топливо в период 26-28 июля 2015 г. Данные приведены в таблице.

Субъект	ООО «Кедр»		ООО «ТД «ТЭС»		ООО «Ритэйл юг»		АО «Компания нефтетрейдинг»				ООО «Крым Ойл»	
	26.07	27.07	26.07	27.07	27.07	28.07	23.07	24.07	27.07	28.07	26.07	27.07
А92	36,99	37,99	36,9	37,9	37,99	38,99	37,20	37,50	37,50	38,10	36,40	37,40
А95	38,99	39,99	38,9	39,9	38,99	39,99	39,80	40,1	40,1	40,1	38,40	39,40
ДТ	36,49	37,49	36,50	37,50	36,49	37,49	36,90	37,20	37,20	37,80	34,90	35,90

Четвертого августа 2015 г. в отдел контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю поступило заявление гр. Селезнева Р. А. (вх. №410/10 от 04.08.15 г.) о повышении цен на бензин и дизельное топливо на АЗС.

В своем заявлении от 03.08.2015 ОАО гр. Селезнев Р. А. обращает внимание на «факт согласованного повышения цены на бензин А-95 на всех заправочных станциях сети АТАН (ООО «Кедр»), сети ТЭС «Торговый дом «ТЭС». Так, на всех заправочных станциях сети АТАН до 31.07.2015 года 1 литр бензина АИ-95 стоил 38

руб. 99 коп., на станциях сети ТЭС – 1 литр АИ-95 стоил 38 руб. 90 коп. с 01.08.2015 стоимость литра бензина АИ-95 на АТАН составила 39 руб. 99 коп., а на ТЭС – 39 руб. 90 коп. Какой-либо информации, объясняющей повышение стоимости наиболее ходового бензина (АИ-95) на 1 рубль компании потребителю не представляют (ни на сайтах сетей, ни на заправочных станциях. Полагаю, что в согласованных действиях компаний ООО «Кедр» и ООО «ТД «ТЭС», являющихся владельцами сетей автозаправочных станций АТАН и ТЭС, расположенных на территории Крыма и Севастополя, по одновременному повышению цены бензина АИ-95 на 1 руб. при реализации потребителю, имеется нарушение, предусмотренное ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (орфография и пунктуация автора сохранены).

В результате проведенного анализа документов, представленных предприятиями, письменных и устных пояснений их представителей, Крымским УФАС России было установлено, что при осуществлении розничной реализации нефтепродуктов (автомобильных бензинов марки АИ-92, АИ-95, дизельного топлива) через свои автозаправочные станции (далее - АЗС), расположенные на территории Республики Крым, в период с 27.07.2015 г. и до момента снижения цены для ООО «Торговый дом «ТЭС», ООО «Кедр», ООО «Крым Ойл», для АО «Компания нефтетрейдинг» - с момента прекращения хозяйственной деятельности, для ООО «Ритэйл юг» - по настоящее время указанные хозяйствующие субъекты установили и поддерживали одинаковый уровень цен на товары (моторное топливо указанных видов), при этом прослеживалась относительно единообразная и синхронная динамика изменения цен по каждому виду автомобильного бензина и дизельного топлива. По мнению Комиссии Крымского УФАС России, такая ценовая политика сложилась не случайно, а явилась результатом согласованных действий.

Указанные обстоятельства, согласно п. 2,3 ч. 2 статьи 39 Закона, послужили основанием для возбуждения дела по признакам нарушения ч. 1 ст. 11¹ Закона, выразившегося в согласованных действиях хозяйствующих субъектов-конкурентов, которые привели к установлению и поддержанию цен реализации на рынке розничной реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива. Приказом Крымского УФАС №170 от 02.11.2015 г. возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №05/987-15 в отношении ООО «Крым Ойл», ООО «Торговый дом «ТЭС» (далее – ООО «ТД «ТЭС»), ООО «Кедр», АО «Компания нефтетрейдинг», ООО «Ритэйл юг» (далее – ответчики по делу) и создана комиссия по его рассмотрению (далее - Комиссия).

Определением Комиссии от 22.12.2015 г. ООО «Кедр», АО «Компания нефтетрейдинг», ООО «Торговый дом «ТЭС», ООО «Крым Ойл», ООО «Ритэйл юг» привлечены в качестве ответчиков по делу №05/987-15 по признакам нарушения п.1 ч.1 ст.11 Закона.

В целях получения дополнительной информации по делу Крымским УФАС в адрес ответчиков по делу были направлены требования о предоставлении информации.

Двадцать первого января 2016 г. Крымским УФАС России были направлены в адрес ответчиков по делу требования о предоставлении информации о поставщиках нефтепродуктов, объемах поставки, цене и периоде реализации каждой партии.

В соответствии с частью 3 статьи 42 закона Комиссия привлекла к участию в рассмотрении дела №05/987-15 в качестве ответчиков по делу о нарушении п. 1 ч.1 ст. 11 Закона ООО «Кедр», АО «Компания нефтетрейдинг», ООО «Крым Ойл», ООО «Ритэйл юг», ООО «Торговый дом «ТЭС».

Определением Комиссии от 15.02.2016 г. срок рассмотрения дела №05/987-15 продлен до 15.05.2016 г. в связи с необходимостью получения дополнительной информации, связанной с рассмотрением указанного дела.

Требованием от 19.02.2016 г. №05/674 Крымским УФАС России от ответчиков по делу была затребована информация о количестве емкостей для хранения и ежедневных объемах реализации нефтепродуктов по каждой АЗС за период с 01.06-31.07.2015 г.

Требованием от 06.04.2016 г. №05/1857 Крымским УФАС России от ответчиков по делу была затребована информация о данных по остаткам бензина А-92, А-95 и дизельного топлива по каждой АЗС за период с 01.06-31.07.2015 г., сформированные с помощью программ системы «1С», установленных на предприятиях.

Определением от 21.04.2016 г. Комиссией был продлен срок рассмотрения дела №05/987-15 до 15 августа 2016 г.

Определением от 31.05.2016 прекращено участие в рассмотрении дела №05/987-15 в качестве ответчиков по делу о нарушении п.1 ст.11¹ Закона ООО «Кедр», АО «Компания нефтетрейдинг», ООО «Крым Ойл», ООО «Ритэйл юг», ООО «Торговый дом «ТЭС».

В результате проведенного анализа материалов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела №05/987-15 Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

1. Анализ рынка розничной реализации бензина автомобильного и дизельного топлива

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункта 10.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Географические границы товарного рынка определяются с учетом материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе территорий, определенных в соглашении хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Географические границы рынка розничной реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива были определены как территория расположения и деятельности субъектов хозяйствования, осуществляющих розничную реализацию бензинов автомобильных и дизельного топлива, а именно – территория Республики Крым.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции «дизельное топливо» и «автомобильные бензины» являются разными подгруппами группы «нефтепродукты светлые», состав физико-химических показателей по автомобильным бензинам и дизельному топливу разный, что свидетельствует о различиях в свойствах и предназначении автомобильных бензинов и дизельного топлива. Соответственно бензины автомобильные и дизельное топливо относятся к рынкам с разными продуктовыми границами и анализируются отдельно.

Принимая во внимание требования статьи 5 Закона временной интервал исследования определен как 2015 год.

На основании аналитических отчетов, составленных Крымским УФАС России, сделан вывод о наличии доминирующего положения каждого из ответчиков по делу в связи с тем, что в соответствии с п. 3 ст. 5 Закона выполняются в совокупности условия относительно долей на рынке (общая доля ответчиков по делу на рынке розничной реализации автомобильных бензинов составляет 81,36%, на рынке розничной реализации дизельного топлива – 83,65%), относительные размеры долей ответчиков по делу в течение 2015 г. были подвержены малозначительным изменениям, реализуемый товар не может быть заменен другим товаром при потреблении, рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на рынке доступна неопределенному кругу лиц.

2. Анализ уровня цен поставщиков нефтепродуктов

ООО «Кедр»

Согласно предоставленным пояснениям и прослеживая динамику изменения закупочных цен следует отметить, что за период с апреля 2015 г. до середины июля 2015 г. рост закупочных цен в среднем составил 15% (например, бензин А95 в апреле поставлялся в среднем по 38500 руб., а уже в июне цены выросли до 40000-46000 руб., цена на дизельное топливо увеличилась с 36 900,0 руб./тн. до 39 000-39 600 руб./тн).

Поставщик	Марка	Период	Цена, руб./тн.
-----------	-------	--------	----------------

	бензина		
ГУП РК «Черноморнефтегаз»	A-95	17.07-25.07	38983,05
ООО «Солид-товарные рынки»	A-92	Апрель 2015 г.	28983,05-31101,69
	A-92	Июнь 2015 г.	33050,85-34550,85
	A-95	Апрель 2015 г.	31355,93-33050,85-
	A-95	Июнь 2015 г.	33050,85-35059,32
	ДТ	Июнь 2015 г.	33135,59-33389,83
ООО «Руант»	A-95	Июнь 2015 г.	38984,0
	ДТ	Июнь 2015 г	33560,0
ООО «Топливные технологии»	ДТ	Апрель 2015 г.	31322,03

ООО «Ритэйл юг»

В ответе на запрос Крымского УФАС России ООО «Ритэйл юг» поясняет, что закупка нефтепродуктов производилась у единственного поставщика – ООО «Кедр» (г. Феодосия). Согласно данным первичной документации рост закупочной цены нефтепродуктов к 23.07-28.07 составил:

- на бензин марки А92 – 5,6 %;
- на бензин марки А95 - 5,3 %;
- на дизтопливо – 1,4 %.

Цена закупки:

Период	03.06-16.06	23.07	28.07
A92	28389,83	29661,02	30084,75
A95	30084,75	31355,93	31779,66
ДТ	29661,02		30084,75

ООО «Крым Ойл»

Информация о поставщиках:

Поставщик	Марка бензина	Период	Цена, руб/тн.
А.О.	А-92	Апрель 2015 г.	28704,41

ООО «Солид-товарные рынки»	A-92	Апрель 2015 г.	32796,61-34830,51
	A-92	Июнь 2015 г.	32796,61-34830,51
	A-95	Июнь 2015 г.	33644,07-37669,49
ООО «Ойл Групп»	ДТ	Июнь 2015 г.	27288,14-27372,88
ООО «Петролеум Трейдинг»	A-92	Июнь 2015 г.	33983,05-35084,75
	A-95	Июнь 2015 г.	36186,44-37627,12

АО «Компания нефтетрейдинг»

Согласно данных первичной документации рост закупочной цены нефтепродуктов к 23.07-28.07 составил:

- на бензин марки А92 – 5,94%;
- на бензин марки А95 – 5,81%;
- на дизтопливо – 0,74 %

Информация о поставщиках:

Поставщик	Марка бензина	Период	Цена, руб/л.
ООО «Фирма «ТЭС»	A92	Июнь 2015 г.	27,54
	A95	Июнь 2015 г.	28,81- 29,66
	ДТ	Июнь 2015 г.	27,97
	A92	Июль 2015 г.	28,39- 29,28
	A95	Июль 2015 г.	29,66-30,59
	ДТ	Июль 2015 г.	27,97-28,14

ООО «Торговый дом «ТЭС»

Информация о поставщиках:

Поставщик	Марка бензина	Период	Цена, руб/кг.
ООО «Фирма «ТЭС»	A92	Июнь 2015 г.	32,9-33,2
	A95	Июнь 2015 г.	33,9-34,8
	ДТ	Июнь 2015 г.	33,9-34,0
	A92	Июль 2015 г.	33,2-34,7
	A95	Июль 2015 г.	34,8-36,7
	ДТ	Июль 2015 г.	33,7-34,2

По результатам анализа предоставленной информации о поставщиках

нефтепродуктов и их ценах можно сделать вывод об отсутствии объективных причин единовременного повышения розничных цен реализации нефтепродуктов в связи с тем, что закупочные цены повышались в течение периода июня – июля 2015 г. и это не могло послужить основанием для резкого повышения розничных цен у всех ответчиков по делу в период 26-28 июля 2015г. В этой связи необходимо также отметить, что цены на все марки бензинов и дизельное топливо были увеличены на 0,6-1,0 руб./л., т. е. вне зависимости от поставщика, у которого были осуществлены закупки нефтепродуктов, его отпускной цены и величины собственных издержек предприятия.

3.

Калькуляция розничной цены

Порядок формирования розничной цены

На заседании Комиссии и в письменных пояснениях по делу от 21.01.2016 г. № 41/16 представитель ООО «ТД «ТЭС» пояснила, что повышение розничной цены на нефтепродукты связано с повышением закупочной цены поставщиков. В июле 2015 г. рост цены на бензин марки А92 составил 3,18%, на бензин марки А95 - 4,65%, на дизельное топливо – 0,59%. Руководством предприятия было принято решение «поднять розничные цены одинаково (на 1,0 рубль) на все виды топлива. Сделано это было следующим образом: 0,70 р. (от размера увеличения цены бензина А-95 и 0,09 от размера увеличения цены бензина А92 включены в розничную стоимость дизельного топлива. Таким образом, размер увеличения розничной цены дизельного топлива составил 1,0 рубль (0,20+0,70+0,09=0,99 руб.)».

Однако, пунктом 61 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного Приказом Минфина РФ №34н от 29.07.1998 года, определено, что отгруженные товары, сданные работы и оказанные услуги отражаются в бухгалтерском балансе по фактической (или нормативной (плановой)) полной себестоимости, включающей наряду с производственной себестоимостью затраты, связанные с реализацией (сбытом) продукции, работ, услуг, возмещаемых договорной (контрактной) ценой.

Учитывая тот факт, что ООО «ТД «ТЭС» не был представлен порядок расчета устанавливаемой розничной цены на бензин и дизельное топливо в соответствии со статьями затрат по видам продукции (бензин марок А-92, А-95, дизельное топливо), приведенные выше пояснения по установлению новой розничной цены не могут быть приняты Комиссией во внимание в качестве экономического обоснования повышения цены. Таким образом, отсутствие обоснованного расчета розничной цены на бензин и дизельное топливо, а также тот факт, что повышение розничной цены произошло одновременно с другими участниками рынка (ответчиками по делу) свидетельствует о наличии договоренности участников рынка по установлению одинакового уровня розничных цен.

ООО «ТД «ТЭС» в пояснениях по делу №05/987-15 также отметило: «о том, что иные субъекты хозяйствования, действующие на рынке розничной реализации нефтепродуктов на территории Республики Крым, будут поднимать свои цены, нам известно не было».

Представители ответчиков по делу на заседании Комиссии от 22.12.2015 г. пояснили, что уровень розничных цен устанавливается по устному распоряжению руководителя. Этот факт свидетельствует о том, что «устное распоряжение

руководителя» может быть связано с договоренностью с другими участниками рынка об установлении розничных цен на нефтепродукты.

Представителем ООО «Кедр» на заседании Комиссии и в пояснительной записке от 21.01.2016 г. отмечено, что «формирование цены нефтепродуктов в данный период обусловлено, в первую очередь, оптово-отпускными ценами завода-изготовителя, приобретением их через поставщика-посредника, транспортной и временной составляющей и др.». Для подготовки и принятия решений по изменению розничных цен, включает, в том числе, и данные мониторинга розничных цен конкурентов. Отмечено также, что «Обществу не известно, как поведут себя другие хозяйствующие субъекты, когда и как они изменят цены».

Такая позиция ООО «Кедр» подтверждает тот факт, что в процессе установления розничной цены реализации нефтепродуктов немаловажное значение имеет уровень розничных цен конкурентов и в случае его изменения Общество проводит соответствующую корректировку собственных цен.

АО «Компания Нефтрейдинг» письмом от 30.07.2015 г. №404 предоставило в адрес Крымского УФАС «калькуляцию розничной цены 1 литра автомобильного бензина (по маркам) и дизельного топлива с разбивкой по статьям затрат за период с 01.06 по настоящее время», в которой заложена цена реализации бензина А-92 – 38,10 руб./л, А-95 – 40,10 руб./л, дизельного топлива – 37,80 руб./л. Однако, п. 1 этого же письма Общество подтверждает, что розничная цена реализации нефтепродуктов на 01.06 составляла: А-92-37,20 руб./л., А-95-39,80 руб./л., дизельное топливо – 36,90 руб./л., соответственно калькуляций этих цен и обоснований их повышения с 27.07.15 г. Обществом предоставлено не было. Розничная цена на бензин и дизельное топливо повысилась с 24.07.15 г. на 0,3 руб., и с 28.07.15 г. (по бензину марки А-92 и дизельному топливу) еще на 0,6 руб. Таким образом, общее повышение розничной цены к 28.07.15 г. на бензин марки А-92 и дизельное топливо составило 0,9 руб./л.

ООО «Ритэйл юг» в своем письме от 30.07.2015 г. сообщило, что «плановые калькуляции по расчету цены в ООО «Ритэйл юг» объективно отсутствуют и не могут быть предоставлены». А также «основным фактором, влияющим на изменение цены реализации, является закупочная цена (себестоимость) и расходы (постоянные и переменные)».

ООО «Крым Ойл» своим письмом от 17.08.2015 г. № 256 предоставило в адрес Крымского УФАС России калькуляцию розничной цены на бензин и дизельное топливо за период с 01.06.15 – 27.07.15. Однако калькуляции цены с 27.07.15 г., где прослеживалось бы повышение уровня издержек, покупной стоимости и обоснование повышения розничной цены на 1,0 руб. в адрес Крымского УФАС России предоставлено не было.

Другие ответчики по делу на заседании Комиссии в устной форме выразили согласие с доводами представителей ООО «Кедр» и ООО «ТД «ТЭС» относительно причин повышения розничных цен реализации нефтепродуктов, однако каких-либо конкретных расчетов и пояснений по поводу установления новой цены на 0,9-1,0 руб. выше предыдущей предоставлено не было.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Крымского УФАС России пришла к выводу об отсутствии обоснованности увеличения розничных цен реализации

нефтепродуктов в период 26-28 июля 2015г. одновременно у всех ответчиков по делу на 0,6- 1,0 руб.

4. Сравнительный анализ остатков и поступлений нефтепродуктов на АЗС ответчиков по делу

Письмом №60/01 от 29.01.2016 г. на запрос Крымского УФАС России ООО «Кедр» пояснило, что «ежедневно на ООО «Кедр» от разных поставщиков приходит топливо, которое развозится на склады ГСМ и сливается по видам топлива в определенные резервуары. Из-за сложности доставки нефтепродуктов на территорию Республики Крым, получить достаточное количество топлива, чтобы обеспечить все АЗС одновременно, для дальнейшей розничной реализации ГСМ, невозможно. Отслеживать, когда какая партия топлива, в какие сроки и от какого поставщика, расходуется, для ООО «Кедр» не целесообразно».

Однако, в пояснительной записке от 21.01.2016 г. ООО «Кедр» отмечало, что «реализация моторного топлива происходит партионно, то есть, пока не реализована предыдущая партия товара, нельзя приступить к реализации партии, поступившей позже по другой цене». Следовательно, на предприятии ведется учет по остаткам партий бензина и дизельного топлива для своевременного приобретения следующего объема нефтепродуктов.

ООО «ТД «ТЭС» (исх. № 489/01/25-ФД от 25.01.2016 г.), ООО «Ритэйл юг» (исх. №43 от 29.01.2016 г.), АО «Компания нефтетрейдинг» не предоставили требуемую информацию в связи с отсутствием партионного учета реализации нефтепродуктов.

Тем не менее, на требования Крымского УФАС России о предоставлении информации относительно объемов суточной реализации и данных по остаткам бензина и дизельного топлива необходимая информация была предоставлена.

Исходя из анализа информации, полученной в ответах на требования Крымского УФАС России, а также используя информацию, полученную ранее, Комиссией сделаны следующие выводы.

Данные по емкостям для хранения нефтепродуктов, объеме хранения, а также суточной реализации и величине остатков за каждый день в период с 20 по 31 июля 2015 г. в разрезе АЗС представлены в Приложении 1.

ООО «Крым Ойл». Выборочным методом определены пять АЗС сети по адресам:

- 1.г. Джанкой, ул. Московская, 188;
- 2.а/д Новофедоровка-Саки, Сакский р-н;
- 3.ул. Гоголя, 1б, пгт. Раздольное;
- 4.ул. Шевченко, 67, г. Белогорск;
- 5.ул. Юбилейная, 15, с. Восход, Красногвардейский р-н.

Согласно предоставленных данных, повышение розничных цен на бензин марок А-92, А-95 и дизельное топливо на 1,0 руб. произошло 27 июля 2015 г. Однако, по

данном ООО «Крым Ойл», на АЗС, расположенной по адресу ул. Московская, 188, г. Джанкой по состоянию на 20.07.15 г. остаток бензина марки А-92 составил 3849,6 л., А-95 – 615,05 л., дизельного топлива – 13642,77 л., за период с 20.07 по 31.07.15 г. бензин марок А-92 и А-95 на данную АЗС не поступал. Дизельное топливо в объеме 4842,35 л. поступило на АЗС 22.07.15г. и остаток бензина составил 17456,68 л. До момента повышения цены 27.07 реализация дизельного топлива составила 4354,31 л. Таким образом, можно сделать вывод о том, что поступление партии дизельного топлива по повышенной цене не могло послужить причиной повышения цены на него, т.к. на данной АЗС существовали достаточные объемы остатков нефтепродуктов, полученных ранее.

На АЗС, расположенной в пгт. Новофедоровка, например, повышение цены на дизельное топливо произошло также 27.07.15 г., однако поступление новой партии топлива произошло только 29.07.15 г. Вместе с тем, необходимо отметить, что остаток дизельного топлива на 27.07.15 г. составлял 36864,61 л., и поступление 29.07.15 г. партии топлива в объеме 6907, л. не могло существенным образом повлиять на установление повышенной цены. Тем не менее, розничная цена на данной АЗС увеличилась 27.07.2015 г. на 2,0 р. по всем маркам топлива.

Подобная ситуация наблюдается и на других АЗС сети. Например, на АЗС, расположенных по адресу: ул. Юбилейная, 15, с. Восход, Красногвардейского района и ул. Гоголя, 16, пгт. Раздольное за период с 20.07.15 г. по 31.07.15 г. поступлений бензина марки А-95 не было, тем не менее, розничная цена на него поднялась 27.07.15 г. на 1,0 р.

Таким образом, утверждение ООО «Крым Ойл» о том, что повышение розничных цен напрямую связано с увеличением отпускных цен поставщиков не находит подтверждения.

ООО «Ритэйл юг». Выборочным методом определены пять АЗС сети по адресам:

- 1.г. Красноперекоск, ул. Таврическая, 2в;
- 2.пгт. Партенит, шоссе Симферополь-Ялта, 61 км;
- 3.г. Симферополь, ул. Севастопольская, 55а;
- 4.г. Саки, Евпаторийское шоссе, 44 км;
- 5.г. Бахчисарай, трасса Симферополь-Севастополь, 300 км+900 м (справа).

Повышение розничных цен на бензин и дизельное топливо произошло 27 июля 2015 г. и было связано с повышением отпускных цен поставщиков предприятия. На АЗС, расположенную в г. Красноперекоск, поставка нефтепродуктов была осуществлена 24.07.15 г., на дату повышения розничных цен 27.07.15 г. остаток нефтепродуктов составлял: А92-13884,09 л., А95-10934,48 л., ДТ - 22168,7 л. Учитывая объем средней суточной реализации нефтепродуктов ~2000-3000 л., этого объема было достаточно для реализации нефтепродуктов в течение 3-4 дней. Следующая поставка нефтепродуктов на данную АЗС была произведена только 28.07.15 г., т.е. после фактического повышения розничных цен. Аналогичная ситуация прослеживается и на других АЗС сети. Так, на АЗС в пгт. Партенит поступление бензина А92 произошло только 30.07.15 г., бензина А-95 – 27.07.15 г. и 28.07.15 г.

(остаток на 27.07.15 г. составлял 8109,77 л., поступление – 5935,0 л.), ДТ – 28.07.15 г. (остаток на 27.07.2015 г. – 10833,76 л.). На АЗС, расположенной на трассе Симферополь – Севастополь, поставка нефтепродуктов произошла 28.07.15 г., а на АЗС в г. Симферополе - только 29.07.15г.

ООО «Торговый дом «ТЭС». Выборочным методом определены пять АЗС сети по адресам:

1. АЗС № 2, пер. Элеваторный, 12, г. Симферополь;
2. АЗС №15, Херсонское шоссе, 12, г. Армянск;
3. АЗС №19, ул. Евпаторийская, 21, пгт. Черноморское;
4. АЗС №33, ул. Полевая, 4а, г. Керчь;
5. АЗС №69, Южнобережное шоссе, 28, г. Ялта.

ООО «ТД «ТЭС» также подтверждает, что повышение розничных цен на нефтепродукты произошло 27.07.15 г. и было связано с повышением отпускных цен поставщиков. Анализируя полученную информацию необходимо отметить следующее.

На АЗС № 19 поступление бензина марок А-92 и А-95 произошло 28.07.15 г., а дизельного топлива – только 30.07.15г., на АЗС №33 27.07.15г. поступила партия бензина А-92 в объеме 4969,0 л., тогда как на эту дату остаток бензина А-92 составлял 10482,67 л, т. е. примерно трехдневный объем реализации. На эту же АЗС дизельное топливо поступило 28.07.15 г., а бензин марки А-95 – только 29.07.15г.

В то же время, на АЗС №2 действительно поступила партия бензина марок А-92 и А-95 27.07.15 г., остатки бензина этих марок на 27.07.15 г. составляли примерно объем суточной реализации. Однако, остатки дизельного топлива на 27.07.15 г. составляли 9138,58 л., и следующее поступление дизельного топлива произошло только 28.07.15 г., тогда как цена на него поднялась уже 27.07.15 г. аналогичная ситуация сложилась и на АЗС №69 – поступление партий бензина и дизельного топлива произошло 28.07.15 г.

Что касается АЗС № 15, то приход топлива на данную заправку зафиксирован 24.07.15 г., остатки нефтепродуктов на 23.07.15 г. составили: А-92 – 15230,01 л., А-95 – 16231,23 л., ДТ–3522,91 л. До 31.07.15 г. включительно поставок нефтепродуктов не было.

АО «Компания Нефтрейдинг». В ответе на требование Крымского УФАС были предоставлены сведения о количестве емкостей и объеме хранения нефтепродуктов по каждой АЗС, а также весь объем суточной реализации за период с 01.06 по 31.07.15 г. по АЗС сети. На требование № 05/1857 от 06.04.16 г. о предоставлении информации относительно остатков бензина по маркам и дизельного топлива ответа получено не было. Таким образом, провести анализ обоснованности установления повышенных цен реализации нефтепродуктов на АЗС не представляется возможным.

ООО «Кедр». Выборочным методом определены пять АЗС сети по адресам:

1. АЗС № 23, ул. Объездная, 11, г. Симферополь;
2. АЗС № 32, ЮБШ, 87, пгт. Никита, г. Ялта;
3. АЗС № 40, ул. Дружбы, 1, г. Феодосия;
4. АЗС № 35, ул. 2-й Гвардейской армии, 12, г. Евпатория;
5. АЗС № 51, ул. Горького, 3ж, г. Керчь.

Проанализировав полученные данные, Комиссия пришла к следующим выводам. Учитывая значительные объемы реализации, поставка нефтепродуктов на АЗС производится практически ежедневно, из списка рассматриваемых это относится к АЗС №32 и №35. Однако, следует отметить, что объем поставки бензина и дизельного топлива практически соответствует объему суточной реализации. Остатки нефтепродуктов на 26.07.15 г. также соответствуют объемам суточной реализации. Например, на АЗС №32, на 26.07 остаток бензина марки А-95 составил 14362,35 л., объем суточной реализации 27.07.15 г. – 17617,8 л., объем поставленного бензина – 9370,12; остаток дизельного топлива на 26.07.15 г. -8069,74, объем суточной реализации 27.07.15 г. – 11256,5 л., объем поставленного дизельного топлива – 13662,71 л. Аналогичная ситуация сложилась и по АЗС №35. Соответственно, можно сделать вывод о том, что остатки нефтепродуктов, находящиеся на АЗС на конец дня 26.07.15 г., были полностью реализованы 27.07.15 г., но уже по новой цене.

На АЗС №23 поставка нефтепродуктов была произведена только 29.07.15г., на АЗС № 40 – 28.07.15 г. На АЗС №51 остаток бензина марки А-92 на 26.07.15 г. составил 11459,22 л., суточная реализация – 5338,42 л., таким образом, был реализован бензин, завезенный ранее, и поставка бензина, произведенная в этот день, в размере 8832,5 л. не должна была повлиять на установление повышенной цены реализации 27.07.15г., аналогичная ситуация по дизельному топливу – остаток на 26.07.15 г. составил 18229,81 л., суточная реализация 27.07.15 г. - 4462,28 л., поставка дизельного топлива в этот день – 2872,34 л. Бензин марки А-95 в период 26 – 28.07.15 г. включительно на данную АЗС поставлен не был. Поставка бензина марки А-95 была произведена 29.07.15 г.

В своем ответе на требование Крымского УФАС о предоставлении информации №573/08 от 04.08.2015 г. ООО «Кедр» в качестве обоснования повышения розничных цен на нефтепродукты в связи с повышением отпускных цен поставщиков приводит следующую таблицу динамики мелкооптовых цен с 01.06.2015 г.:

	А-80	А-92	А-95	А-98	ДТ
01.06.2015	35,99	36,99	38,99	41,99	36,49
27.07.2015	36,49	37,49	39,49	42,49	36,99
04.08.2015	36,49	37,49	39,49	42,49	36,99

Как видно из приведенных данных, повышение мелкооптовой цены по маркам бензина и на дизельное топливо составило 0,5 руб. Получение ООО «Кедр» нефтепродуктов по повышенной цене произошло 27.07.15 г. Однако, Комиссией был установлен факт наличия на АЗС предприятия остатков нефтепродуктов,

поставленных по ценам предыдущего периода. Соответственно данные таблицы не являются достаточным обоснованием повышения розничных цен.

Тридцать первого мая 2016 г. Комиссией Крымского УФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела №05/987-15. Согласно части 5 статьи 48¹ Закона лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Шестнадцатого июня 2016 г. Крымским УФАС России от ООО «Кедр» получены «Возражения на заключение об обстоятельствах дела от 31.05.2016 г. по делу №05/987-15» (вх. №2309 от 16.06.2016 г.), согласно которых «ООО «Кедр» считает, что выводы, сделанные Крымским УФАС России являются необоснованными и противоречащими Федеральному закону от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев указанные возражения, Крымское УФАС России сообщает следующее:

1. Согласно п. 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 г. N220 (ред. от 23.11.2015 г.) "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона, за исключением нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Таким образом, определение доминирующего положения каждого из хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, являющихся ответчиками по делу, в данном случае не является обязательным.

2. Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 14.10.2010) "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» «вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин». Таким образом, согласованность действий

может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

В таблице, приведенной на странице 4 настоящего Заключения отражено синхронное повышение розничных цен на бензин и дизельное топливо (ООО «Кедр», ООО «ТЭС», ООО «Крым Ойл» повышены цены 27.07.15 г., АО «Компания нефтетрейдинг» цены повышены 24.07.15 г. на 0,3 руб./л., а 28.07.15г. – еще на 0,6 руб./л., ООО «Ритэйл юг» - цены повышены также 28.07.15 г.). Таким образом, основное повышение розничных цен состоялось 27.07.15 г., т.е. в один день и на величину в 1 руб./л., что доказывает факт синхронного и единообразного повышения розничных цен на бензин и дизельное топливо.

3. Пунктом 2 возражений на заключение об обстоятельствах дела ООО «Кедр» оспаривает позицию Крымского УФАС России относительно установления цен реализации по устному распоряжению руководства ввиду того, что в материалах дела имеются приказы руководства ООО «Кедр» об установлении цен реализации. Однако, это не является аргументом, подтверждающим отсутствие договоренности с другими участниками рынка, ввиду того, что у всех ответчиков по делу отсутствует нормативно установленный порядок ценообразования. Таким образом, существует большая вариативность установления розничной цены реализации нефтепродуктов. При этом, всеми ответчиками по делу розничная цена реализации была увеличена на одинаковую величину одновременно. Более того, ни один ответчик по делу не предоставил мотивированного обоснования такого повышения.

Наличие одинаковых поставщиков нефтепродуктов у ответчиков по делу и повышение отпускных цен у них могло послужить основанием для повышения розничных цен реализации нефтепродуктов в рассматриваемый период, однако это не является причиной повышения цен на одинаковую величину в 1 руб./л. *при разных условиях хозяйственной деятельности ответчиков по делу (разные цены покупки, разные условия хранения, разные условия реализации нефтепродуктов, разные условия оплаты труда сотрудников, разные расходы на поддержание и обновление материальной базы, амортизационные отчисления).* Это свидетельствует о том, что единые розничные цены на бензин марки А-92, А-95 и дизельное топливо не могли одновременно и синхронно сформироваться даже при одновременном повышении закупочных цен. Следовательно, был осуществлен картельный сговор участников рынка розничной реализации нефтепродуктов Республики Крым по установлению (поддержанию) единых цен на указанные нефтепродукты.

На доводы ООО «Кедр» относительно «неправомерно сделанного вывода о совпадении цен у ответчиков без учета предоставляемых скидок, выполнения обязательств перед третьими лицами и т.д...» Крымское УФАС России считает необходимым пояснить, что в ходе рассмотрения дела №05/987-15 рассматривалось нарушение антимонопольного законодательства на рынке розничной реализации бензинов А-92, А-95 и дизельного топлива, т.е. повышение розничной цены касается напрямую конечного потребителя.

Доводы о том, что цена, объявленная на стелах, не является реальной ценой, которую оплачивает покупатель (существует различная система скидок у хозяйствующих субъектов), не состоятельны, поскольку размещение цены на стелах хозяйствующего

субъекта в силу пункта 1 статьи 494 ГК РФ является публичной офертой. Следовательно, именно цена, объявленная на стелах, служит для привлечения внимания неопределенного круга лиц, и оказывает влияние на конечный выбор покупателя и, соответственно, на конкуренцию среди продавцов. Таким образом, реальной стоимостью единицы продаваемого товара является цена товара, определенная операторами внутренними актами и размещенная на стеле АЗС.

4. Что касается «барьеров входа» на рынок розничной реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива, указанных в аналитическом отчете Крымского УФАС России, в данном случае имеются ввиду препятствия и ограничения для вхождения на указанный рынок новых его участников. Перечисленные в отчете факторы не являются обоснованием для одновременного повышения ответчиками по делу розничных цен.

5. Крымским УФАС России в целях рассмотрения дела №05/987-15 ответчикам по делу были направлены требования о предоставлении информации № 05/674 от 19.02.16 г. (запрошены данные о количестве емкостей для хранения нефтепродуктов, объем хранения, а также объем суточной реализации за каждый день в период с 01.06 по 15.07.15 г. по каждой АЗС), №05/1857 от 06.04.16 г. (запрошены ежедневные данные по остаткам бензина автомобильного и дизельного топлива за период с 01.06 по 30.07.15 г. по каждой АЗС) по маркам бензина – А-92, А-95 и дизельное топливо (ДТ). Ответчиками по делу, в том числе ООО «Кедр», предоставлены ответы на данные запросы, с информацией по маркам бензина – А-92, А-95 и дизельное топливо (ДТ). Соответственно довод ООО «Кедр» о том, что Крымским УФАС России «не принято во внимание, что в своем ответе №05/3259 (указан исходящий номер Крымского УФАС России) на стр. 18-19 ООО «Кедр» предоставило данные по остаткам без учета ДТ-экстра и АИ-95 Premium, а реализация была дана с учетом ДТ-экстра и АИ-95 Premium» не может быть принят Комиссией во внимание.

6. Аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на рынке розничной реализации бензина автомобильного марок А-92 и А-95 и аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на рынке дизельного топлива за 2015 год составлен Крымским УФАС России по результатам суммирования данных, полученных в результате проведения соответствующих исследований за 1,2,3,4 кварталы 2015 г.

Шестнадцатого июня 2016 г. Крымским УФАС России были получены «Пояснения и доводы в отношении заключения об обстоятельствах дела №05/987-15 «О нарушении антимонопольного законодательства» от 31 мая 2016 г., направленные ООО «Крым Ойл». Пятнадцатого июня 2016 г. Крымским УФАС России получены «Пояснения на заключение об обстоятельствах дела от 31.05.2016 г.», направленные ООО «Ритэйл юг». Пояснения и доводы данных ответчиков по делу не приняты Комиссией во внимание, в связи с тем, что данные документы не содержат в себе каких-либо конкретных обоснований, расчетов и возражений на заключение Крымского УФАС России.

Пояснения по заключению об обстоятельствах дела от ООО «Торговый дом «ТЭС», АО «Компания нефтетрейдинг» Крымским УФАС России получены не были.

В соответствии с п.1 ст. 11 Закона признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, т.е. между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Доказывание того факта, что стороны соглашения являются конкурентами и действуют на одном товарном рынке Крымским УФАС было произведено через установление продуктовых и географических границ рынка розничной реализации бензина марок А-92, А-95 и дизельного топлива и описано в аналитических отчетах.

Согласно пункта 18 статьи 4 Закона соглашением признается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Комиссия Крымского УФАС России считает доказанным факт заключения и участия ответчиков в соглашении.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличному от содержащегося в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществлялось на основании анализа поведения участников соглашения с учётом принципов разумности и обоснованности.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае у Крымского УФАС России отсутствует обязанность доказывать (и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить) вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств. *В интересах каждого из ответчиков было желание получить как можно более высокую прибыль, результатом реализации такой цели явилось картельное соглашение, которое привело к установлению и поддержанию цены на одном уровне в течение длительного периода, не связанному с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке (в т.ч. изменение цен на мировом и внутреннем рынках, а, следовательно, и закупочных цен), и создали, тем самым, возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения на товарном рынке Республики Крым, последствиями которых явилось ограничение конкуренции. Факт картельного сговора (вне зависимости от его последствий для товарного рынка) сам по себе означает ограничение конкуренции, поскольку содержит такой признак ограничения конкуренции, как "отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке", а также "определение общих условий обращения товара на товарном рынке... в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке" из перечня признаков ограничения*

конкуренции, определенного в пункте 17 статьи 4 Закона "О защите конкуренции". Перечень признаков ограничения конкуренции, изложенных в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

Картельные соглашения запрещены per se, т.е. сами по себе, вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №05/987-15 Крымским УФАС России было установлено, что в результате заключения картельного соглашения наступили последствия, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона, а именно – указанные хозяйствующие субъекты установили и поддерживали одинаковый уровень цен на бензин марок А-92, А-95 и дизельное топливо.

Рассматриваемое нарушение антимонопольного законодательства является длящимся - начавшимся с момента повышения розничных цен реализации бензина А-92, А-95 и дизельного топлива - 27.07.2015 г. и оконченное с момента снижения цены для ООО «Торговый дом «ТЭС», ООО «Кедр», ООО «Крым Ойл», для АО «Компания нефтрейдинг» - с момента прекращения хозяйственной деятельности, для ООО «Ритэйл юг» - по настоящее время.

Учитывая вышеприведенное, проанализировав данные, представленные ответчиками по делу относительно объемов суточной реализации нефтепродуктов, объемов остатков и объемов поставок на каждую из выбранных АЗС, а также фактические данные по соотношению остатков нефтепродуктов на АЗС на 27.07.2015 г. и поступлением новых партий товара, Комиссия сделала вывод о полной несостоятельности доводов ответчиков относительно повышения розничных цен вследствие повышения отпускных цен поставщиков.

На заседаниях Комиссии Крымского УФАС России представители ответчиков отрицали факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении. Комиссия Крымского УФАС России, заслушав позицию ответчиков, полагает, что доводы об отсутствии факта заключения антиконкурентного соглашения являются несостоятельными и опровергаются совокупностью полученных доказательств.

Согласно ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации за заключение и (или) участие в картельном соглашении предусмотрена не только административная, но и уголовная ответственность, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Крымским УФАС России в адрес ответчиков по делу были направлены требования о предоставлении информации о размере выручки от розничной реализации бензинов марок А-92, А-95 и дизельного топлива, совокупной выручки от всех видов хозяйственной деятельности, а также о размере дохода, полученного от розничной реализации бензинов марок А-92, А-95 и дизельного топлива и объем реализации бензина А-92, А-95 и дизельного топлива. По информации, полученной Крымским УФАС России в ответах на требования при реализации антиконкурентного соглашения его участники получили доход в следующем размере: ООО «Торговый дом «ТЭС» - 3 574 724 204,0 рублей; АО «Компания нефтрейдинг» - 12 145 087 рублей (предоставлена информация по совокупному доходу); ООО «Крым Ойл» - 1 095 960 550,0 рублей; ООО «Ритэйл юг» - 1 161 529 752,0; ООО «Кедр» -

7 904 155 200,0 рублей.

Комиссия, исследовав материалы дела №05/987-15, полагает, что в действиях лиц, выполняющих управленческие функции в ООО «Торговый дом «ТЭС»; АО «Компания нефтетрейдинг»; ООО «Крым Ойл»; ООО «Ритэйл юг»; ООО «Кедр» усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктом «а», «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия Крымского УФАС России считает необходимым направить решение и материалы дела №05/987-15 в Министерство внутренних дел по Республике Крым для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьёй 178 УК РФ.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 987/05-15 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

1. Отсутствие нормативно установленного порядка ценообразования. Вследствие чего существует большая вариативность установления розничной цены реализации нефтепродуктов. Однако, всеми ответчиками по делу розничная цена реализации была увеличена на одинаковую величину одновременно. Мотивированное обоснование такого повышения ответчиками по делу предоставлено не было.

2. Отсутствие экономически обоснованных расчетов розничной цены на бензин всех марок и дизельное топливо, установленной на АЗС ответчиков по делу в период 26-28.07.2015г.
3. Отсутствие расчетов увеличения издержек предприятий, что повлекло увеличение розничной цены реализации нефтепродуктов на 0,6-1,0 руб. *При разных условиях хозяйственной деятельности ответчиков по делу (разные цены покупки и доставки, разные условия хранения, разные условия реализации нефтепродуктов, разные условия оплаты труда сотрудников, разные расходы на поддержание и обновление материальной базы, амортизационные отчисления и т.д.) цена розничной реализации всеми ответчиками по делу была повышена на одинаковый уровень.*
4. Несоответствие соотношений нефтепродуктов, полученных по «повышенной цене» с остатками партий нефтепродуктов, находящихся на АЗС, руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 2,3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Крымского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Крымойл» <....>, ООО «Ритэйл-юг» <....>, ООО «Кедр» <....>, ООО «Торговый дом «ТЭС» <....>, АО «Компания нефтетрейдинг» <....>, выразившиеся в установлении и поддержании цен на рынке розничной реализации бензина автомобильного марок А-92, А-95 и дизельного топлива, нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».
2. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
3. Передать материалы дела должностному лицу Крымского УФАС России для

решения вопроса о возбуждении административного производства

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05/987-15

30 июня 2016 г.

г. Симферополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Мельникова Виктория Викторовна – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Неклиевич Т.Б. – начальник отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках;

Ткаченко Ю. Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках, рассмотрев дело № 05/987-15, возбужденное приказом Крымского УФАС России от 02.11.2015 г. № 170 в отношении ООО «Крым Ойл» <...>, ООО «Ритэйл-юг» <...>, ООО «Кедр» <...>, ООО «Торговый дом «ТЭС» <...>, АО «Компания нефтетрейдинг» <...> по признакам нарушения п. 1, ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон),

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Закона на основании решения от 30 июня 2016 года по делу №05/987-15

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Крым Ойл» <...>, ООО «Ритэйл-юг» <...>, ООО «Кедр» <...>, ООО «Торговый дом «ТЭС» <...>, АО «Компания нефтетрейдинг» <...> прекратить участие в антиконкурентном соглашении по установлению и поддержанию розничных цен на бензин марок А-92, А-95 и дизельное топливо, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Закона и не допускать в дальнейшем заключение и участие в антиконкурентных соглашениях исключив повторение действий по установлению цен, систематически совпадающих с ценами хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами на рынке розничной реализации нефтепродуктов.
2. ООО «Крым Ойл» <...>, ООО «Ритэйл-юг» <...>, ООО «Кедр» <...>, ООО «Торговый дом «ТЭС» <...>, АО «Компания нефтетрейдинг» <...> разработать и утвердить порядок формирования цен (методику расчета цены) реализации нефтепродуктов.

3. ООО «Крым Ойл» <....>, ООО «Ритэйл-юг» <....>, ООО «Кедр» <....>, ООО «Торговый дом «ТЭС» <....>, АО «Компания нефтетрейдинг» <....> выпустить административные запреты на совершение действий, указанных в п. 1 настоящего предписания, среди сотрудников вышеназванных предприятий с опубликованием их в сети «Интернет».
4. О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 30 июля 2016 года, представив в Крымское УФАС России письменные доказательства, подтверждающие исполнение настоящего предписания.