

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13232/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.09.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

"..."

членов Комиссии:

"..."

"..."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП "...", "...",

рассмотрев жалобу ИП "..." (далее также - Заявитель) на действия "..." (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание логистических услуг (ЗП — 81000796691, процедура на АО «Сбербанк-АСТ»: СБ2022-0120(КОМСП), размещенная на сайте: <http://utp.sberbank-ast.ru> (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Красноярского УФАС России от 29.08.2022 № 13917.

Представителем Заказчика было заявлено ходатайство о перенаправлении жалобы по подведомственности в Красноярское УФАС России в соответствии с разъяснениями, приведенными в письме от 05.07.2019 № ИА/57470/19, пояснив, что в соответствии с документацией Заказчик находится на территории, подведомственной Красноярскому УФАС России, а именно по адресу: 630007, г. Новосибирск, ул. Серебренниковская, 20.

Указанное ходатайство не подлежит удовлетворению в связи с тем, что в пункте 1 информационной карты закупочной документации Заказчиком указана следующая информация: «Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ПАО Сбербанк, по тексту допустимо Банк), ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893, место нахождения, почтовый адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, дом 19».

Иных документов и сведений обосновывающих возможность рассмотрения

жалобы в Красноярском УФАС России представителем Заказчика на заседание Комиссии не представлено, в связи с чем, Комиссией Управления заявленное ходатайство было отклонено .

При этом в своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По существу рассмотрения жалобы, Комиссией установлено следующее.

Из доводов жалобы следует, что в закупочной документации Заказчиком допущено некорректное описание предмета закупки и порядок исполнения в последующем заключаемого договора. Таким образом, Заявитель считает, что действия Заказчика не соответствуют требованиям пунктов 3, 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель указывает, что закупочная документация не содержит обоснование и не отражает порядок формирования начальной (максимальной) цены договора, заключаемого по итогам закупочной процедуры. По мнению Заявителя, действия Заказчика нарушают требования пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Резюмируя изложенные доводы Заявителя, Комиссия отмечает, что доводы сводятся к ненадлежащему формированию конкурсной документации.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает НМЦ, указывая, что НМЦ в закупочной документации значительно занижена, а также установлена без учета факторов, влияющих на цену оказываемых услуг, что делает невозможным в последующем исполнение договора, а также приводит к ограничению конкуренции к участникам закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов, либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В соответствии с извещением размещенным на сайте электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ»: дата начала срока подачи заявок — 22.07.2022; дата и время окончания подачи заявок — 09.08.2022, 18:00 (время московское).

Заявитель подал заявку на участие в Закупке, при это жалоба на действия Заказчика поступила в антимонопольный орган (Красноярское УФАС России) — 29.08.2022.

Заявитель подтвердил, что жалоба была направлена в Красноярское УФАС России 28.08.2022.

В Московское УФАС России жалобы была перенаправлена письмом исх. от 29.08.2022 № 13917 (вх. от 29.08.2022 № 58434-ЭП/22).

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 18:00 (время московское) 09.08.2022.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное

осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

На заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публичноправовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № ME/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу № А40-178288/20.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

Жалоба Заявителя в части ненадлежащего формирования НМЦ со ссылкой на то, что НМЦ значительно занижена в закупочной документации, а также установлена без учета факторов, влияющих на цену оказываемых услуг, также подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, со статьей 18.1 Закона о Закупках, антимонопольный орган не обладает полномочиями по осуществлению контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены.

Таким образом, рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение об оставлении ее в указанной части без рассмотрения, поскольку антимонопольный орган не наделен соответствующей компетенцией по контролю за порядком формирования начальной (максимальной) цены закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ИП "... " (ОГРНИП: "...", ИНН: "...") на действия "... " (ОГРН: "...", ИНН: "...") при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.08.2022 № НП/45496/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.