

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-414

26 августа 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. - председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Бабкиной Ю.А. - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. - члена Комиссии, специалиста I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Бокова А.С. - представителя ООО "ПроМа" (по доверенности),

Усковой Е.П. - представителя МУЗ "Родильный дом №4" (по доверенности),

Еременко Е.С. - представителя МУЗ "Родильный дом №4" (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-414, возбужденного по жалобе ООО "ПроМа" на действия заказчика - МУЗ "Родильный дом №4" при проведении запроса котировок №226 "Дезинфицирующие средства для МУЗ Родильный дом №4",

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 20.08.2010г. вх. № 5138 поступила жалоба ООО "ПроМа", в которой обжалуются действия заказчика - МУЗ "Родильный дом №4" при проведении запроса котировок №226 "Дезинфицирующие средства для МУЗ Родильный дом №4".

Из жалобы ООО "ПроМа" следует, что размещение заказа проводится с нарушениями законодательства, заключающимися в следующем:

1. В соответствии с п. 2 ст. 45 Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в ред. от 08.05.2009) в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент". Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона.

В свою очередь, в п. 4 ст. 43 Закона № 94-ФЗ сказано, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Вместе с тем, Заказчик нарушает указанное положение Закона № 94-ФЗ. Он указывает на определенные товарные знаки и при этом не указывает каких-либо требований для определения эквивалентности товара, а прямо перечисляет характеристики продукции, товарные знаки которой он перечислил, дословно взятые из инструкций к указанной продукции.

Определенная Законом ФЗ-94 обязанность сопровождать указание на товарные знаки словами "или эквивалент" Заказчиком также игнорируется.

2. Также Заказчик в качестве технических характеристик указывает точный состав продукции (с точным процентным содержанием каждого активно действующего компонента в составе средства).

При этом нигде в Законе № 94-ФЗ не сказано о возможности указывать точный процентный состав поставляемой продукции. Точный процентный состав дезинфицирующего средства не является его технической характеристикой. Поскольку он никак не характеризует товар и его потребительские свойства. Дезинфицирующие средства, обладающие схожим составом, а также абсолютно отличающимся составом, могут обладать идентичными свойствами (например, антимикробной активностью, сферой применения, температурой хранения и пр.). Более того, указывая на точный состав продукции, Заказчик исключает возможность предложения эквивалента указанной продукции, поскольку каждое дезинфицирующее средство обладает уникальным составом (с точным процентным содержанием каждого из активно действующих компонентов), с которым оно проходит регистрацию в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Таким образом, в обжалуемом запросе котировок в разделе "характеристика" Заказчик не устанавливает значимые для него свойства товара для определения подходящего эквивалента, но приводит дословное описание конкретно тех дезинфицирующих средств, товарные знаки которых он указал, намереваясь их приобрести.

3. Также, в соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как указывалось выше, заказчик имеет намерение приобрести только определенные дезинфектанты, исключив возможность предложения их эквивалентов. Следовательно, есть основание предполагать лоббирование Заказчиком интересов определенных производителей или поставщиков дезинфицирующих средств.

Таким образом, установление заказчиком требований к составу дезинфектантов (именно к точному процентному содержанию каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта), ничем не обосновано. Данный подход исключает добросовестную конкуренцию при выборе участника размещения заказа.

4. Раздел 8 извещения "Требования к качеству товаров, качественным (потребительским) свойствам товаров" содержит требование "остаточный срок годности лекарственных средств не менее 60%". Данное требование также, по нашему мнению, является незаконным. Во-первых, дезинфицирующие средства не являются лекарственными средствами. Во-вторых, из данного требования невозможно определить, какой реальный срок годности удовлетворяет потребности Заказчика, поскольку у эквивалентов заявленной продукции может быть больший срок годности. В данном случае процент остаточного срока годности оказывается меньше. Если же срок годности эквивалентной продукции меньше, чем у заявленных Заказчиком средств, то Заказчика может устроить это условие, если остаточный срок годности близок к 100 %.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что Заказчик разместил заказ без заинтересованности в поиске оптимальной продукции, обладающей действительно значимыми для Заказчика качествами, а также формально по отношению к положениям Федерального закона № 94-ФЗ, сводя на нет его цели -

экономии бюджетных средств путем выбора поставщика с аналогичной продукцией и наименьшей ценой, развитие добросовестной конкуренции. Также, указанные факты говорят о том, что заказчик намеренно создал дискриминирующие условия для неограниченного круга потенциальных поставщиков дезинфицирующих средств, обладающих сходными или превосходящими функциональными характеристиками. Указанные действия Заказчика приводят к ограничению или устранению конкуренции (в соответствии с п.1 ст. 15 Федерального закона "О защите конкуренции" № 135-ФЗ).

Кроме того, создание дискриминирующих условий для других поставщиков может свидетельствовать о согласованных действиях заказчика и определенных хозяйствующих субъектов, лоббировании их интересов, что запрещено ст. 16 Федерального закона "О защите конкуренции".

Выслушав доводы заявителя, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО "ПроМа" не подлежит рассмотрению по следующим основаниям: Согласно статье 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Из положений статьи 8 Закона о размещении заказов следует, что участником размещения заказа является лицо, публично заявившее о своих претензиях на право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг. Между тем, заказчику и уполномоченному органу становится известно о притязаниях лица на заключение контракта (и этот факт может быть подтвержден только документально) только с момента, когда это лицо адресует им какое-либо обращение, позволяющее установить намерение лица участвовать в размещении заказа, т.е. претендовать на заключение контракта. Таким обращением при проведении запроса котировок цен является поданная котировочная заявка. Обращение лица к электронным версиям документации, размещенным на официальном сайте, о котором неизвестно заказчику, уполномоченному органу, не влечет появления у лица статуса участника размещения заказа.

Комиссией УФАС было установлено, что ООО "ПроМа" не подавало котировочную заявку на участие в рассматриваемом запросе котировок, т.е. данное общество не имеет статус участника, установленного ст. 8 Закона о размещении заказов, и, следовательно, не имеет права обжаловать действия (бездействия) заказчика или уполномоченного органа при проведении означенного размещения заказа в порядке, предусмотренном ст. 57 Закона о размещении заказов.

Однако Комиссия УФАС по Волгоградской области считает необходимым провести внеплановую проверку размещения данного муниципального заказа на

основании поступившей информации от ООО "ПроМа" ввиду наличия в действиях заказчика - МУЗ "Родильный дом №4" признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия УФАС по Волгоградской области на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

- 1.Оставить жалобу ООО "ПроМа" без рассмотрения.
- 2.Прекратить производство по делу № 10-06/06-414.
- 3.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для проведения внеплановой проверки размещения заказа способом запроса котировок №226 "Дезинфицирующие средства для МУЗ Родильный дом №4".