

ОАО «РЖД»

Басманная Нов. ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д.
23а,
Москва, 121151

ООО «ТРАНСТЕРРА»

Краснообск рп., д. 47, кв. 3,
Новосибирский р-н,
Новосибирская область,
630501

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-871/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТРАНСТЕРРА» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ,

услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

09.11.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – * ,

членов Комиссии:

* ,

* ,

*

(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: * ,

ООО «ТРАНСТЕРРА»: * , * ,

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «ТРАНСТЕРРА» от 27.10.2020 № 85, направленную письмом Московского УФАС России от 02.11.2020 № ЕО/61117/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 595/ОКЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора на поставку опор и фундаментов контактной сети (извещение № 32009584834), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о

защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ТРАНСТЕРРА» от 27.10.2020 № 85, направленная письмом Московского УФАС России от 02.11.2020 № ЕО/61117/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 595/ОКЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора на поставку опор и фундаментов контактной сети (извещение № 32009584834) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 15.10.2020;
2. сумма начальной (максимальной) цены договора – **120 102 795,31 рублей;**
3. дата окончания подачи заявок - 02.11.2020;
4. дата подведения итогов — 12.11.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким

органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком в Конкурсной документации (далее - Документация) ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по критериям:

1.

1.

1. «Право поставки, подтвержденное производителем»;
2. «Финансовое состояние»;
3. «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)»;
4. «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»;
5. «Опыт участника».

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

1. По мнению Заявителя в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем».

В соответствии с пунктом 2.2 Приложения № 1.4 к Документации вышеуказанный критерий оценивается «путем деления суммы коэффициентов, соответствующих статусу участника по каждой позиции на количество позиций».

По указанному критерию предоставляются:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанный порядок оценки по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем» установлен Заказчиком с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия ФАС России изучив порядок оценки по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем» приходит к выводу, что вышеуказанный порядок оценки не противоречит Закону о закупках.

2. По мнению Заявителя в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Финансовое состояние».

По указанному критерию предоставляется бухгалтерская отчетность (бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах) за 2 последних завершаемых отчетных периода (2 года – 2018-2019 гг.).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что требование к участнику о том, что порядок оценки по критерию «Финансовое состояние участника» установлен в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения о закупке.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия ФАС России изучив порядок оценки по критерию «Финансовое состояние» приходит к выводу, что вышеуказанный порядок оценки не противоречит Закону о закупках.

3. По мнению Заявителя в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)».

В соответствии с пунктом 4 приложения № 1.4 к Документации по вышеуказанному критерию установлен следующий порядок оценки заявок:

«Максимальное количество баллов присваивается при условии предложения участником продукции, указанной в конкурсной документации.

В случае предоставления участником части продукции, указанной в конкурсной документации, и части продукции, являющейся аналогичной (эквивалентом), присваивается в 2 раза меньше максимального количества баллов.

При предложении участником только аналогичной продукции (эквивалента) баллы не начисляются».

Приложением № 1.6 к Документации установлен перечень закупаемых товаров, их количество (объем), цены за единицу товара и начальная (максимальная) цена договора.

Согласно пункту 3.15.2 Документации если участником конкурса предлагается эквивалентный товар, участник в техническом предложении должен указать по каждому наименованию эквивалентного товара марку (при наличии), модель, производителя, конкретные характеристики и их значения, соответствующие требованиям документации. В случае непредставления указанной информации товар не будет рассматриваться как эквивалентный.

Комиссия ФАС России изучив порядок и критерии оценки заявок

участников закупки по критерию «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)» установила, что при предоставлении участником закупки эквивалентного товара по предмету закупки с аналогичными характеристиками, такой участник закупки получит только половину баллов от максимально возможного, что свидетельствует об отсутствии объективности порядка оценки установленного заказчиком в документации о закупке. При этом аналогичная продукция может не уступать по качественным и функциональным характеристикам товарам, установленным в Документации.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок по вышеназванному критерию, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. По мнению Заявителя в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Пунктом 5 Приложения № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки по вышеназванному критерию:

«Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по указанному критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим

исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. При наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что установление критерия «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» не противоречит Закону о Закупках, поскольку по мнению Заказчика, данный критерий позволяет выявить лучшее условие исполнения договора.

Вместе с тем, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего критерий оценки заявок участников закупки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. По мнению Заявителя в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Опыт участника».

В соответствии с Пунктом 2.1 Приложения №1.4 к Документации вышеназванный критерий оценивается следующим образом:

«Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ, оказании услуг;

и

- договоры на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.)».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что указанный порядок оценки по критерию «Опыт участника» установлен Заказчиком с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки, при этом виды оцениваемых аналогичных работ по критерию оценки «Опыт

участника» установлены исходя из предмета закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТРАНСТЕРРА» от 27.10.2020 № 85, направленную письмом Московского УФАС России от 02.11.2020 № ЕО/61117/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 595/ОКЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора на поставку опор и фундаментов контактной сети (извещение № 32009584834) обоснованной в части ненадлежащего установления порядка оценки заявок участников Конкурса по критериям: «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)», «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ОАО «РЖД», ООО «РТС-тендер» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 09.11.2020 № 223ФЗ-871/20.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления

контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 09.11.2020 № 223ФЗ-871/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии ФАС России: *

Члены Комиссии ФАС России: *

*

*