

РЕШЕНИЕ № 62-Т/2015

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

18 марта 2015 г.
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

Иващенко И.В. – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела котроля органов власти;

Волкова Н.С. - главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Нерон» (далее - Заявитель) на действия ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» (350063, г.Краснодар, ул.Кирова, д.3) (далее - Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении открытого тендера на право заключения договора « Оказание охранных услуг на объекте «Главный медиацентр (пресс-телецентр) (лот №8-ОТ) (извещение опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru №315020019046 от 12.02.2015)

в присутствии представителя Заявителя М О.А. (доверенность от 16.03.2015 №) и представителя Организатора торгов Ш С.В.(доверенность № от 17.03.2015)

УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба ООО ЧОП «Нерон» (далее

- Заявитель) на действия ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» (350063, г.Краснодар, ул.Кирова, д.3) (далее - Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении открытого тендера на право заключения договора « Оказание охранных услуг на объекте «Главный медиацентр (пресс-телецентр) (лот №8-ОТ) (извещение опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru №315020019046 от 12.02.2015).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоялось **18.03.2015 года в 14-00 часов** по адресу: **г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.**

Заявитель жалобы указывает, что протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом тендере коллективной заявке Группы компаний «КАРАТ» в лице ООО ЧОП «Нерон» занижены, а по отдельным показателям не присуждены баллы, при наличии в томе заявке подтверждающих документов.

Заявитель считает, что конкурсной комиссией занижены баллы Группе компаний «КАРАТ», в лице ООО ЧОП «Нерон» по 1 и 2 подкритерию, и по подкритерию 4 баллы не присуждены совсем. Заявитель утверждает, что тендерная документация содержит исчерпывающий перечень необходимых документов в составе заявки, при этом отсутствует количественный состав документов на те или иные подкритерии, требуемые для подтверждения соответствия. При этом ни документация, ни Положение о закупках не содержат количественный состав подтверждения (например, не менее 100 договоров для подтверждения опыта или же не менее 10 благодарственных писем/рекомендаций). Исходя из толкования тендерной документации, считает Заявитель, Заказчиком установлено лишь требование подтверждения, а если таковые подтверждены, надлежит по смыслу присуждать максимальный балл. Положение о закупке и конкурсная документация не содержат информации о порядке присвоения баллов по подкритериям оценки, следовательно, определение правомерности выбора тех или иных участников не представляется возможным. Таким образом, порядок оценки заявок в тендерной документации не позволяет определить порядок начисления баллов по подкритериям, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов согласно поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников Конкурса и равные условия для участия в торгах.

Кроме того, ООО ЧОП «Нерон» не присуждены баллы по 4 подкритерию «Наличие в собственности или на ином законном основании оборудования (приборов) для обеспечения качественного досмотра автотранспорта и оборудования, поступающего на объект (ручные металлодетекторы, портативные радиационные детекторы, и т.д.), техники (оргтехники; средств радио и телефонной связи) для оказания услуг», тогда как в составе заявки были приобщены Сведения о технической оснащенности (позиции в Описи № 23 (стр. 1677-1678); № 44 (стр. 1754-1755)), Инвентаризационные описи товарно материальных ценностей (позиции в Описи № 24 (стр. 1679-1681); № 45 (стр. 1756-1758)) с полным перечнем требуемого оборудования, стоящем на балансе и что документально подтверждено.

Таким образом, считает Заявитель, по подкритериям 1,2,4 он должен был также получить максимальные баллы. Таким образом, Группа компаний «КАРАТ», в лице ООО ЧОП «Нерон», по итоговому рейтингу должна была получить следующий итоговый рейтинг: По критерию «Цена договора»: 10,03; по критерию «Квалификация участника закупки»: 63. Итого: 73,03. Соответственно его заявке должен был быть присвоен 1 порядковый номер <...> и победителем должно было быть признано ООО ЧОП «Нерон».

Кроме этого, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушено Положение о закупках товаров, работ, услуг, членами комиссии не реализованы цели: обеспечение целевого и эффективного использования средств и реализация мер, направленных на сокращение издержек ОАО «Центр «Омега» (закрепленных п. 1.3. Положения о закупках). Заявитель считает, что Заказчиком выбран победитель торгов, предложивший самую максимальную цену, при этом занижив показатели иных участников.

Организатор торгов возражает против доводов Заявителя, считает его утверждения не соответствующими действительности.

Заказчиком были установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок:

1. Цена договора (значимость 30%).

2. Квалификация участника закупки - 70% (100 баллов):

По подкритерию 2.1 участнику ООО "ЧОП "Нерон" было присвоено меньшее количество баллов по отношению к иным участникам по причине того, что копии подтверждающих документов не были представлены, а в заявке имелась справка, которая не соответствует инструкции по составлению заявки. Представленные копии договоров не содержат приложений с указанием местонахождения объектов на территории города Сочи либо содержат указания на иные города. Копии 4 договоров на оказание услуг в г. Сочи представлены, но без актов о выполнении работ (услуг). С актами о выполнении работ (оказании услуг, то есть соответствующих требованиям документации, представлены в составе заявки только 2 договора.

По подкритерию 2.2 участнику ООО "ЧОП "Нерон" присвоено меньше баллов по причине того, что в составе заявки только один отзыв соответствовал требованиям документации.

По подкритерию 2.3 участнику ООО "ЧОП "Нерон" присвоен максимальный балл.

По подкритерию 2.4 участнику присуждено 0 баллов так как у участника не имеется в заявке копий документов подтверждающих наличие в собственности или ином законном основании необходимого оборудования (приборов) для обеспечения качественного досмотра автотранспорта и оборудования поступающего на объект. В соответствии со сведениями о технической оснащенности, предложенными в составе заявки, необходимое оборудование есть у Группы компаний "Карат", однако в соответствии с п. 5 договора простого товарищества № 20/2014 от 20.01.2014 (стр. 1723 заявки) имущество участников товарищества, объединенное в соответствии с настоящим договором для

совместной деятельности, учитывается на отдельном балансе ООО "ЧОП "Нерон". Порядок и сроки передачи объединяемого имущества для учета на отдельном балансе определяются в Приложении к настоящему договору. В составе заявки нет копии приложений к договору простого товарищества, а также нет копий документов, подтверждающих наличие необходимого оборудования у ООО "ЧОП "Нерон".

По подкритерию 2.5 участнику присуждено 0 баллов по причине того, что в составе заявки ООО "ЧОП "Нерон" содержится письмо о наличии у участника офисного помещения в Центральном районе города Сочи, тогда как Заказчиком было установлено требование о наличии офиса в Адлерском районе. Заявки иных участников содержали гарантийные письма о наличии офисных помещений именно в Адлерском районе города Сочи, что соответственно было оценено максимальным количеством баллов.

По результатам открытого тендера Заказчиком с победителем в установленный срок подписан договор №258/ГМЦ от 06.03.2015.

Комиссия Краснодарского УФАС России по делу №62-Т/2014, изучив доводы Заявителя и Организатора торгов, а также представленные документы и сведения, пришла к следующим выводам.

Положение о закупке товаров, работ, услуг открытым акционерным обществом «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» (ОАО «Центр «Омега») утверждено Решением совета директоров ОАО «Центр «Омега» 15.05.2014 (на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Реестровый № 1120002738) (далее - Положение о закупке).

Извещение и тендерная документация редакции размещены на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru 12.02.2015 г.

Дата окончания подачи заявок 24.02.2015 г. 10:00,

Дата подведения итогов 27.02.2015 г. 11:00.

Начальная (максимальная) цена договора : 3 988 673,28 рублей.

Заявителем подана коллективная заявка Группы компаний «КАРАТ» в лице ООО ЧОП «Нерон» с приложением всех предусмотренных требованиями документации документов, согласно описи на 1758 листах, в том числе с приложением Договора простого товарищества № 20/2014 (о совместной деятельности) от 20.01.2014 г. (№ в Описи 32).

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом тендере от 24.02.2015 г. № 31502019046-01 (опубликованного на официальном сайте 27.02.2015 г.) поступило 8 заявок:

ООО ЧОП «Багратион» цена договора: 2 678 400 рублей;

ООО «ЧОО «Олимп» цена договора: 3 178 368 рублей;

ООО ЧОП «Нерон» цена договора: 2 655 187,20 рублей;

ООО «ЧОО «Макаров» цена договора: 3 267 648 рублей;

ООО «ЧОО «Кентавр» цена договора: 3 071 232 рубля;

ООО «ЧОО «Хищник 3» цена договора: 2 999 808 рублей;

ООО «ОО «Атлант» цена договора: 3 660 489,99 рублей;

ООО «Частная Охранная Организация Кубанского Войскового Казачьего Общества «Пластуны» цена договора: 3 392 640 рублей.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом тендере от 26.02.2015 г. № 31502019046-02 в допуске к участию в тендере отказано двум компаниям: ООО «ЧОО «Олимп», ООО «ЧОО «Кентавр».

Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом тендере от 27.02.2015 г. № 31502019046-03 признано победителем ООО «Частная Охранная Организация Кубанского Войскового Казачьего Общества «Пластуны» с предложенной ценой договора .

Информационная карта открытого тендера, а также тендерная документация содержит следующий порядок оценки и сопоставления заявок: 2. Оценка заявок по критериям «качество работ, услуг» и «квалификация участника закупки» может производиться в случае, если предметом закупки является выполнение работ, оказание услуг.

Оценка заявок по критериям «качество работ, услуг» и «квалификация участника закупки» осуществляется идентично. Содержание указанных критериев, в том числе показатели, определяются в закупочной документации. Для оценки заявок по критериям «качество работ, услуг» и «квалификация участника закупки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Для определения рейтинга заявки по критериям «качество работ, услуг», «квалификация участника закупки» в документации устанавливаются (по отдельности):

а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по каждому критерию;

б) максимальное значение в баллах для каждого показателя каждого критерия - в случае применения нескольких показателей.

При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;

в) максимальное значение в баллах для каждого критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критериям «качество работ, услуг», «квалификация участника закупки» (по-отдельности), определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, - показателей. Если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех этого критерия, установленных в закупочной документации, должна составлять 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критериям «качество работ, услуг», «квалификация участника закупки» (по-отдельности), определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, присуждаемых этой заявке по каждому критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критериям «качество работ, услуг», «квалификация участника закупки» (по-отдельности), определяется по формуле:

$$R_{ci} = R_{cli} = C_1 + C_2 + \dots + C_k,$$

где: R_{ci} , R_{cli} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

C_{ik} - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в закупке по k -му показателю, где k - количество установленных показателей.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами закупочной комиссии.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами закупочной комиссии по критерию (показателю). Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по каждому критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость. При оценке заявок по критериям «качество работ, услуг» и «квалификация участника закупки» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника.

Согласно требованиям пункта 20 информационной карты тендера оценка заявок участников производится по следующим подкритериям оценки:

1. Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных предмету закупки охранных услуг на территории города Сочи (Максимальное значение подкритерия в баллах - 30 баллов);

2. Наличие у участника закупки положительной деловой репутации, подтвержденной отзывами (письмами, благодарностями, дипломами, грамотами и т.п.), полученными по результатам оказания услуг, на территории г. Сочи. (Максимальное значение подкритерия в баллах - 20 баллов);

3. Наличие у участника закупки в необходимом количестве квалифицированных штатных сотрудников (не ниже 4 разряда) (Максимальное значение подкритерия в баллах - 20 баллов);

4. Наличие в собственности или на ином законном основании оборудования (приборов) для обеспечения качественного досмотра автотранспорта и оборудования, поступающего на объект (ручные металлодетекторы, портативные радиационные детекторы, и т.д.) техники (оргтехники; средств радио и телефонной связи) для оказания услуг (Максимальное значение подкритерия в баллах - 10 баллов);

5. Наличие у участника закупки офисного помещения в Адлерском районе г. Сочи, организованной круглосуточной службы оперативного дежурного и группы немедленного реагирования, служебного автотранспорта в количестве, необходимом для выполнения услуг (Максимальное значение подкритерия в баллах - 10 баллов);

6. Наличие у участника закупки действующего полиса страхования гражданской ответственности лиц, занимающихся частной охранной и детективной деятельностью (Максимальное значение подкритерия в баллах - 10 баллов).

Комиссией по делу №62-Т/2015 установлено, что по подкритерию 2.1 заявка Заявителя действительно содержала 114 копий договоров, однако только три договора отвечали требованиям тендерной документации, а именно, договоры заключены на объекты, расположенные в городе Сочи, и к ним должны быть приложены акты выполненных работ.

По подкритерию 2.2 «Наличие положительной деловой репутации», подтвержденной отзывами (письмами, благодарностями, дипломами, грамотами и т.п.), полученными по результатам оказания услуг на территории города Сочи, комиссия по делу №62-Т/2015 установила 6 таких благодарственных писем в заявке Заявителя из 31 представленного благодарственного письма.

По подкритерию 4 «Наличие в собственности или на ином законном основании оборудования (приборов) для обеспечения качественного досмотра автотранспорта и оборудования, поступающего на объект (ручные металлодетекторы, портативные радиационные детекторы и т.д.) техники, оргтехники; средств радио и телевизионной связи) для оказания услуг все члены комиссии поставили 0 баллов согласно сравнительным таблицам подсчета присуждаемых баллов членами комиссии «Индивидуальное приложение члена комиссии к протоколу оценки и сопоставления заявок». Примечание указанных протоколов содержит следующее: у ООО ЧОП «Нерон» нет собственных досмотровых зеркал.

На заседании по делу №62-Т/2015 представитель Заявителя указал об отсутствии в наличии у ООО ЧОП «Нерон» досмотровых зеркал. Но досмотровые зеркала имеются у ООО ЧОО «Карат», и в подтверждение данных доводов приложен договор простого товарищества №20/2014 от 20.01.2014. При этом комиссией по делу №62-Т/2015 установлено, что к указанному договору не приложено документов о передаче ООО ЧОО «Карат» ООО ЧОП «Нерон» указанных досмотровых зеркал, как то следует из пункта 5 данного договора, согласно которому имущество общего пользования учитывается на отдельном балансе ООО ЧОП «Нерон».

В свою очередь, Заявитель указывает, что отсутствует перечень конкретного оборудования (приборов), а именно, не указано в тендерной документации, что

при досмотре автотранспорта необходимо наличие комплекта досмотровых зеркал.

Комиссией по делу №62-Т/2015 данные доводы отклонены, так как

в пункте 2.6 технического задания (приложение №1 к заявке на оказание охранных услуг) содержится минимально необходимый перечень спецсредств (палка резиновая, наручники) для всех охранников частной охранной организации, а также

Оборудование для осмотра граждан, автотранспорта и грузов: средства связи, комплект досмотровых зеркал, дозиметр, ручной металлодетектор для охранников, несущих службу на КПП.

Комиссией по делу №62-Т/2015 установлено, что всем заявкам, у которых отсутствовали документы о наличии комплекта досмотровых зеркал, членами тендерной комиссии присуждено 0 баллов.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 27.02.2015 г. № 31502019046-03 по подкритериям 2.1,2.2 и 4 заявка Заявителя обоснованно получила соответственно 1 балл, 20 баллов и 0 баллов.

Заявитель не обращался к заказчику за разъяснениями положений тендерной документации по лоту 8-ОТ и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с положениями ч. 10 ст. 3 Закона 223-ФЗ, действия(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки, в порядке, установленном антимонопольным органом, в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В жалобе Заявителя не содержится указаний на нарушение заказчиком

конкретных положений части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ, в соответствии с которыми участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в указанном порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, также как не указано на конкретные нарушения заказчиком установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в закупке, порядка организации и проведения закупки.

Баллы и итоговый рейтинг заявок выставлены членами комиссии в соответствии с критериями и порядком, указанным в тендерной документации.

Таким образом, доводы Заявителя, указанные в жалобе, не обоснованы.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОП «Нерон» на действия ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» (350063, г.Краснодар, ул.Кирова, д.3) при организации и проведении открытого тендера на право заключения договора « Оказание охранных услуг на объекте «Главный медиациентр (пресс-телецентр) (лот №8-ОТ) (извещение опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru №315020019046 от 12.02.2015), необоснованной.

Заместитель

Председателя Комиссии:

И.В.Иващенко

Члены Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Н.В.Левит

Н.С.Волкова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.