

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-1163/2023

10 мая 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Энергия» на действия организатора торгов – ООО «Краевая энергосберегающая компания» (далее – ООО «КЭСКО») при проведении маркетингового исследования на право заключения договора поставки дизельного топлива для нужд ООО «КЭСКО» (извещение № 32312319467) (далее – закупка),

при участии: от организатора торгов Ш (доверенность № 66 от 03.05.2023), А (доверенность № 37 от 01.01.2023), от заявителя Б (доверенность № 07/03 от 10.03.2023),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 10.05.2023 поступила жалоба ООО «Энергия» на действия организатора торгов, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушениями законодательства Российской Федерации.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов направило уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы установленной документацией о закупке порядок расчета рейтинга заявки по критерию «Материально-техническая обеспеченность участника» предоставляет необоснованное преимущество поставщикам, имеющим на праве собственности или ином законном основании аккредитованную лабораторию со сроком действия аттестата аккредитации не

меньше срока действия договора, заключенного по результатам настоящего маркетингового исследования, ограничивая тем самым конкуренцию, поскольку предложения участников закупки, не имеющих в собственности или ином законном основании такой лаборатории (но имеющих договорные отношения по оказанию услуг с лабораторией, имеющей аттестат аккредитации меньше срока действия договора, заключенного по результатам настоящего маркетингового исследования), становятся изначально неконкурентными.

Также из доводов жалобы следует, что объявление настоящей закупки путем подачи заявок на бумажных носителях, а не на ЭТП, после признания антимонопольным органом организатора торгов при проведении идентичной закупки нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), свидетельствует о намерении организатора торгов ограничить конкуренцию.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, в которых указал, что требование к сроку действия аттестата аккредитации не противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации и не может служить основанием для ограничения участия в закупке, либо ограничением конкуренции при оценке по критерию «Материально-техническая обеспеченность участника», поскольку аттестат аккредитации выдается бессрочно.

Также организатор торгов в своих письменных возражениях указывает на то, что при определении способа закупки и формы подачи заявок на участие в закупке заказчик руководствовался нормами действующего законодательства Российской Федерации и Положением о закупках.

В связи с отсутствием у заказчика времени на получение нарочно решения и предписания по ранее объявленной закупке, а также из-за нарушения сроков поставки дизельного топлива, организатором торгов был выбран способ проведения закупки - маркетинговое исследование. Выбирая данный способ и форму (маркетинговое исследование с подачей на бумажном носителе), организатор торгов преследовал цель обеспечить конкуренцию, путем соблюдения принципов публичности и состязательности, так как, размещая закупку в ЕИС (с ОКПД2 19.20.21.300 «Топливо дизельное») ее видит неограниченный круг лиц.

Форма подачи заявок выбрана с целью обеспечить стопроцентное участие потенциальных участников, следовательно, обеспечить конкуренцию. Аргументом выбора формы являются участившиеся атаки на ресурсы провайдеров интернета, а также на ресурсы ООО «КЭСКО», в том числе, в виде «СПАМ» атак на почтовые ресурсы ООО «КЭСКО». В связи с этим, руководствуясь рекомендациями Федеральной Службы Таможенного Экспортного Контроля, были значительно ужесточены правила фильтрации входящих почтовых сообщений на почтовый сервер ООО «КЭСКО». При использовании данных правил имеют место быть ситуации, при которых под их действия попадают письма даже из/от доверенных источников (например, при фильтрации по ключевым словам). В свою очередь, это приводит и неоднократно приводило к тому, что важные почтовые отправления от доверенных источников оказывались в изолированном архиве фильтрации («песочнице»). Идентифицировать такие письма «точно» не представляется возможным, так как количество спама в сутки исчисляется сотнями писем. Поиск

таких отправлений возможен только по запросу от получателя, который такое письмо не получил, и только в том случае, если он знает, кто был отправителем и что такое письмо ему действительно направлено. Это в свою очередь, может стать причиной того, что письмо потеряет актуальность в определенный момент времени, например, в случае если прием заявок завершен, подведены итоги. Таким образом, и именно по этой причине был выбран способ получения заявок путем подачи на «бумажном носителе» (нарочно или заказным письмом), так как это исключает фактор, указанный выше.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ, Положением о закупках ООО «КЭСКО», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

С целью проведения закупки организатором закупки в Единой информационной системе 23.05.2023 размещена документация о проведении маркетингового исследования на право заключения договора поставки дизельного топлива для нужд ООО «КЭСКО» (извещение № 32312319467).

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При этом Закон № 223-ФЗ критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, перечня документов, подлежащих представлению в заявке на участие в закупке для осуществления ее оценки, не содержит. Такие критерии и порядок оценки, а также документы, предоставляемые в составе заявки для ее оценки, определяются и устанавливаются в закупочной документации организатором закупки самостоятельно, в соответствии с Положением о закупках.

Пунктом 7.4.2 Положения о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке в соответствии с Приложением № 1 (в случае проведения конкурентной закупки, когда для заказчика важны несколько критериев оценки);
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 6 Приложения № 1 к Положению о закупках для оценки и сопоставления заявок могут использоваться следующие критерии.

1. Стоимостные критерии оценки - «цена договора» либо «цена единицы товара, работы, услуги». Для определения рейтинга заявки по критерию «цена договора» в документации устанавливается начальная (максимальная) цена договора (лота) с учетом НДС в размере ставки, определенной Налоговым кодексом РФ, по

критерию «цена единицы товара, работы, услуги» общая начальная (максимальная) цена товаров, работ, услуг с учетом НДС в размере ставки, определенной Налоговым кодексом РФ. Значимость данного критерия не может быть менее 50 процентов.

2. Нестоимостные критерии оценки:

- «квалификация участника закупки» (опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация и др.), значимость критерия не может превышать 50 процентов;
- «функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара», значимость критерия не может превышать 50 процентов;
- «срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)», значимость критерия не может превышать 50 процентов;
- «условия оплаты», значимость критерия не может превышать 50 процентов;
- иные критерии, позволяющие заказчику определить лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с пунктом 18 «Оценка и сопоставление заявок. Выбор победителя» закупочной документации организатором закупки установлено два критерия оценки:

- цена договора, значимость критерия – 60%;
- материально-техническая обеспеченность участника, значимость критерия – 40%.

Из подпункта 2 таблицы пункта 18 «Оценка и сопоставление заявок. Выбор победителя» закупочной документации следует, что для подтверждения материально-технической обеспеченности участник закупки прикладывает действующий документ, подтверждающий принадлежность испытательной лаборатории (центра) участнику закупки на праве собственности или ином законном основании, а также копию аттестата аккредитации испытательной лаборатории (центра) с областью аккредитации, выданный Федеральной службой по аккредитации (выписку из реестра аккредитованных лиц). Срок действия аттестата аккредитации должен быть не меньше срока действия договора, заключенного по результатам настоящего маркетингового исследования.

Также в подпункте 2 таблицы пункта 18 Оценка и сопоставление заявок. Выбор победителя» закупочной документации указано следующее: «Оценивается информация о материально-технической обеспеченности участника: наличие/отсутствие у участника испытательной лаборатории (центра) с областью аккредитации по определению качества дизельного топлива, а также документ, подтверждающий принадлежность лаборатории Участнику на праве собственности».

Баллы, присуждаемые заявке по критерию «Материально-техническая обеспеченность участника» определяется следующим образом:

1	Наличие у участника на праве собственности или ином законном основании испытательной лаборатории (центра), с действующей аккредитацией, выданной уполномоченным органом и с областью аккредитации, предусматривающей определение качества дизельного топлива.	100 баллов
2	Отсутствие у участника на праве собственности или ином законном основании испытательной лаборатории (центра), с действующей аккредитацией, выданной уполномоченным органом и с областью аккредитации, предусматривающей определение качества дизельного топлива.	0 баллов

Из вышеуказанных требований закупочной документации следует, что подтверждение материально-технической обеспеченности участника закупки подтверждается:

- документом, подтверждающим принадлежность испытательной лаборатории (центра) участнику закупки на праве собственности;
- документом, подтверждающим принадлежность испытательной лаборатории (центра) участнику закупки на ином законном основании.

При этом, согласно пункту 18 «Оценка и сопоставление заявок. Выбор победителя» закупочной документации к оценке принимается документ, подтверждающий принадлежность лаборатории участнику закупки только на праве собственности.

Таким образом, закупочная документация содержит неоднозначные и противоречивые требования к документам, предоставляемым в составе заявки и принимаемым закупочной комиссией к оценке «Материально-техническая обеспеченность участника», которые не исключают для членов комиссии осуществлять оценку заявок и присваивать баллы по своему субъективному усмотрению.

Также из вышеизложенных требований следует, что обязательным условием начисления баллов по критерию «Материально-техническая обеспеченность участника» является наличие у участника закупки на праве собственности или ином законном основании испытательной лаборатории (центра) со сроком действия аттестата аккредитации не меньше срока действия договора, заключенного по результатам закупки.

Наличие у участника такой закупки договорных отношения с испытательной лабораторией (центром) по оказанию соответствующих услуг, на основании которых лаборатория (центр) не принадлежит участнику закупки ни на праве собственности, ни по иному основанию (поскольку предметом договора является оказание услуг), согласно условиям закупочной документации, оценивается в 0 баллов. При том, что соответствующие услуги могут быть оказаны: собственными силами (в собственной лаборатории); в лаборатории, принадлежащей участнику закупки на ином законном основании; на основании договора оказания услуг, заключенного с испытательной лабораторией (центром).

Таким образом, наличие у участника закупки договорных отношений с соответствующей лабораторией, в том числе на оказание соответствующих услуг, свидетельствует о том, что у такого участника закупки, как и участника закупки, имеющего на праве собственности или ином основании такую лабораторию, имеется возможность по определению качества дизельного топлива.

В этой связи, требование закупочной документации о наличии лаборатории в собственности или ином законном основании не позволяет участнику закупки, имеющему договорные отношения с соответствующей лабораторией на оказание услуг, получить баллы по указанному критерию, при том обстоятельстве, что любые лаборатории, вне зависимости от формы правоотношений, могут оказать услуги по определению качества дизельного топлива.

Вместе с тем, из анализа положений Технического задания, проекта договора не следует обязанности исполнителя по договору, заключаемому по результатам закупки, по определению качества дизельного топлива.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что, установив в критерии оценки «Материально-техническая обеспеченность участника» требование о том, что к оценке принимается сведения о наличии только на праве собственности или ином законном основании соответствующих закупочной документации лабораторий, организатор закупки нарушил принцип, закрепленный в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, согласно которому при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, отсутствие в Техническом задании, проекте договора обязанности по определению исполнителем качества дизельного топлива, свидетельствует о том, что обжалуемый критерий оценки не позволяет определить лучшие условия договора, поскольку такие требования в названных документах отсутствуют.

Указанное свидетельствует о несоблюдении организатором закупки пункта 6 Приложения № 1 к Положению о закупках, которым установлено, что критерием оценки может быть критерий, позволяющий заказчику определить лучшие условия оказания услуг, и, как следствие, о нарушении части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

В результате рассмотрения довода заявителя о незаконности установления в закупочной документации по критерию «Материально-техническая обеспеченность участника» требования к сроку действия аттестата аккредитации испытательной лаборатории Комиссия установила следующее.

Порядок аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее - Закон №412-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 18 Закона № 412-ФЗ решение об аккредитации или отказе в аккредитации оформляется приказом национального органа по аккредитации. Аккредитация в национальной системе аккредитации является бессрочной.

Положений о сроке действия указанной аккредитации Закон № 412-ФЗ не

содержит, соответственно, аттестат аккредитации выдается бессрочно.

В связи с этим довод заявителя о незаконности установления требования к сроку аккредитации является несостоятельным.

Согласно подпункту 4.1.1 пункта 4.1 раздела 4 Положения о закупках к конкурентным способам закупки относятся: конкурс, аукцион, запрос котировок, запрос предложений, маркетинговое исследование, конкурентный предварительный отбор, запрос цен по результатам конкурентного предварительного отбора.

Из подпункта 14.1.1 пункта 14.1 раздела 14 Положения о закупках следует, что маркетинговое исследование в зависимости от формы проведения может осуществляться:

- с подачей заявок на электронную почту;
- с подачей заявок на бумажных носителях.

Таким образом, способ проведения закупки и подачи заявок на участие в такой закупке соответствует Положению о закупках и требованиям Закона № 223-ФЗ не противоречит.

Доказательства того, что указанный способ и форма подачи заявок на участие в закупке определена организатором торгов с целью ограничения количества участников закупки, ограничения участия конкретных лиц или ограничения конкуренции в материалах жалобы отсутствуют.

Кроме того, организатор торгов обосновывает проведение закупки способом – маркетинговое исследование (где срок подачи заявок на участие в закупке составляет 5 дней) срочной необходимостью поставки дизельного топлива. Способ подачи заявок на участие в закупке – на бумажных носителях аргументирует хакерскими атаками на интернет-ресурсы ООО «КЭСКО», приводящими риску неполучения заявок участников закупки, подаваемых посредством электронной почты.

На основании вышеизложенного довод заявителя о том, что выбранный организатором торгов способ подачи заявок на участие в закупке – на бумажном носителе нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ признан Комиссией необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергия» на действия организатора торгов – ООО «Краевая энергосберегающая компания» (далее – ООО «КЭСКО») при проведении

маркетингового исследования на право заключения договора поставки дизельного топлива для нужд ООО «КЭСКО» (извещение № 32312319467) обоснованной.

2. Признать организатора закупки нарушившим часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

3. Выдать организатору закупки предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

