

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22689/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Президент ОТЕЛЬ»,

в отсутствие представителей от ООО «Управляющая компания Регион Климат», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.12.2021 № НП/77716/21,

рассмотрев жалобу ООО «Управляющая компания Регион Климат» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Президент ОТЕЛЬ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации и комплексному инженерному обслуживанию зданий, сооружений, инженерных сетей и оборудования объектов ФГУП «Президент-ОТЕЛЬ» (реестровый № 32110841769, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ». По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не учел представленные в составе заявки договоры на выполнения аналогичных работ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Раздел 3 части 1 Конкурсной документации «Критерии и методика оценки заявок на участие в закупке»

содержит установленные Заказчиком критерии и методику оценки заявок на участие в закупке.

Подпунктом 1.2 раздела 3 части 1 Конкурсной документации установлен не стоимостной критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Значимость: 70%. Коэффициент значимости критерия 0,70.

Порядок оценки: При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора (договора) по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Показатели критерия:

Показатель «Объем услуг, оказываемых участником»

Наличие опыта выполнения работ (оказания услуг) по предмету конкурса. Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,8

Максимальная оценка по показателю – 100 баллов.

Предметом оценки является наличие у участника закупки договоров (контрактов), аналогичных предмету проводимого конкурса, заключенных в период с 2018 г. по 2021 г. в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», для объектов, расположенных на территории г. Москвы и(или) Московской области, полностью исполненных (без претензий и штрафных санкций), общая стоимость которых составляет в % (процентах) от начальной максимальной цены договора (НМЦД)

Сведения подтверждаются копиями исполненными без неустойки контрактами и (или) договорами, предметом которых являлись оказание услуг по эксплуатации и (или) комплексному инженерному обслуживанию зданий, сооружений, инженерных сетей и оборудования зданий (включая аварийный ремонт), копиями акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора).

Порядок оценки:

- менее 30% - 0 баллов;
- от 30% и более (но менее 50%) - 30 баллов;
- от 50% и более (но менее 80%) - 50 баллов;
- от 80% и более - 100 баллов.

В случае представления контрактов (договоров), включающих работы, аналогичные предмету конкурса, а также иные услуги и (или) работы, в составе заявки представляются копии актов приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, на все услуги и (или) работы, предусмотренные контрактом (договором), которыми подтверждается исполнение такого контракта (договора) в полном объеме. При этом в качестве подтверждения опыта выполнения работ, аналогичных предмету конкурса, учитывается только окончательная стоимость оказанных услуг и (или) выполненных работ, аналогичных предмету конкурса

В случае отсутствия в заявке участника контрактов (договоров) предложение участника по показателю - не рассматривается и не оценивается.

Комиссия, изучив заявку Заявителя установила следующее.

В составе заявки представлено 13 договоров.

При этом нижеследующие договоры не были учтены Заказчиком ввиду их несоответствия установленному порядку оценки заявок:

№ Договора	Причина
------------	---------

Руководствуясь методикой оценки показателя согласно пункта 1.2 части 3 конкурсной документации, сумма исполненных договоров, заключенных в период с 2018 г. по 2021 г., предметом которых являлись оказание услуг по эксплуатации и (или) комплексному инженерному обслуживанию зданий, сооружений, инженерных сетей и оборудования зданий (включая аварийный ремонт), представленных в заявке ООО «УК Регион Климат», составляет 29 015 736,67 руб. 30% от начальной максимальной цены договора (НМЦД = 120 404 600,00 руб.) составляет 36 121 380,00 руб.

На основании изложенного, Заявителю по оспариваемому критерию было присвоено 0 (ноль) баллов.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части отклонения заявки, в части обжалования документации жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Управляющая компания Регион Климат» (ИНН: 7719783674, ОГРН: 1117746550118) на действия ФГУП «Президент Отель» (ИНН: 7706031317, ОГРН: 1027700577365) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2021 № НП/77716/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.