

1. ОАО «Межрегиональный специализированный почтовый центр» (ОАО «МСПЦ») ул. 1-я Дубровская, д. 13А, стр. 2, оф. 501, Москва, 115088
2. ФГУП «Почта России» ш. Варшавское, д. 37, Москва, 131000
3. ЗАО «Сбербанк-АСТ» пер. Б. Саввинский, д.12, стр.9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1977/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей ФГУП «Почта России»

в отсутствие ОАО «МСПЦ», ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.08.2017 № ИШ/43563/17),

рассмотрев жалобу ОАО «МСПЦ» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку упаковочных материалов из пластмасс (реестровый № 0500400001217001557) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в отсутствии возможности проведения закупочной процедуры в рамках законодательства о контрактной системе, нарушении порядка формирования начальной (максимальной) цены договора, невозможности определения цены исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) названный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 указанного закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд.

Согласно данным Единой информационной системы в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) извещение и Аукционная документация размещены 11.08.2017. Дата окончания подачи заявок на участие в Аукционах — 15.09.2017. Дата проведения Аукционов — 25.09.2017.

Относительно довода Заявителя об отсутствии возможности проведения закупочной процедуры в рамках законодательства о контрактной системы, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 1 Закона о закупках Распоряжением Правительства РФ от 31.12.2016 № 2931-р утвержден перечень федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1340-р от 27.06.17 (далее — Распоряжение № 1340) ФГУП «Почта России» включено в данный перечень.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что на основании Распоряжения № 1340 Заказчиком внесены изменения в Положения о закупках, предусматривающие возможность осуществления закупочных процедур в рамках законодательства о контрактной системе.

Соответствующие изменения размещены 29.06.2017.

Таким образом, Заказчик является субъектом законодательства о закупках на основании Положения о закупках, в соответствии с которым обязан применять Закон о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, Аукционная документация подготовлена в соответствии с Законом о контрактной системе, источником финансирования являются собственные средства ФГУП «Почта России».

Таким образом, на момент публикации извещения (11.08.2017) Заказчик правомерно проводил закупки в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе.

При этом, Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Относительно довода Заявителя о нарушении порядка формирования начальной (максимальной) цены договора, Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331, ФАС России является

уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Как было указано ранее, согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольный орган не наделен полномочиями по рассмотрению вопросов, связанных с определением порядка формирования начальной (максимальной) цены договора.

Дополнительно Комиссия отмечает, что согласно пояснениям Заказчика, в соответствии с Приложением № 3 к Аукционной документации, начальная максимальная цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен в соответствии с требованиями статьи 22 Закона о контрактной системе и Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567.

Запрос о предоставлении ценовой информации размещен в ЕИС от 08.06.2017 № 0500400001217000111. В ответ получены три коммерческих предложения № б/н от 07.07.2017, № 194/АТ от 14.07.2017, № б/н от 13.07.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта определена на основании трех коммерческих предложений и договоров аналогов № 992/2016 от 13.09.2016 и № 989/2016 от 02.09.2016 (на основании показателей прогноза индекса

потребительских цен в среднем за год, консервативный прогноз Минэкономразвития(www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/2016241101).

Коэффициент вариации не превышает 33 %, что свидетельствует об однородности совокупности значений, используемых в расчете.

Начальная (максимальная) цена контракта рассчитана как сумма цен всех включенных в объект закупки наименований продукции.

Как указывает Заявитель, Заказчиком неправомерно объединены в одной закупочной процедуре разные товары.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что исходя из части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе следует, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта необходимо руководствоваться стоимостью идентичных или однородных товаров.

Между тем, как отмечает Заказчик, данное положение не вводит ограничения на возможность объединения в одной закупке только идентичных или однородных товаров. При формировании номенклатуры рассматриваемой закупки Заказчик руководствовался требованиями части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует принципы формирования состава лотов товаров, работ, услуг, поставки, выполнения, оказания которых являются предметом закупки по технологическим и функциональным признакам. Весь перечень товаров данной закупки объединены одним технологическим процессом и функциональными признаками — упаковка почтовых отправлений.

В соответствии с доводом Заявителя, Заказчиком, в нарушение Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее — Методика), запросил коммерческие предложения только у трех поставщиков.

Между тем, на заседании Комиссии Заказчик сообщил, что им были проведены процедуры, предусмотренные пунктом 3.5 Методики, а именно:

1. Направлены запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам;
2. Размещен запрос о предоставлении ценовой информации в ЕИС;
3. Осуществлен сбор и анализ общедоступной ценовой информации, к которой относится, в частности иные источники информации, в том числе общедоступные результаты изучения рынка.

Как указывает Заказчик, на основании анализа полученных ценовых предложений Заказчик при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта руководствовался принципами, определенными в пункте 3.17 Методики, при наличии существенных различий в ценах на поставку идентичных/однородных моделей (видов) товара разных производителей (более 33% цены товара), решение о выборе моделей (видов) товара для расчета НМЦ необходимо принимать исходя из:

- степени соответствия качественных характеристик (свойств) товара потребностям ФГУП «Почта России»;
- финансовых возможностей ФГУП «Почта России».

Таким образом, из представленных сведений представляется возможным сделать вывод о соблюдении Заказчиком требований в части формирования начальной (максимальной) цены контракта, а также требований законодательства о контрактной системе.

При этом, Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Относительно довода Заявителя о невозможности определения цены исполнения контракта, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.1 Проекта контракта, поставщик доставляет товар филиалу заказчика по адресу, указанному в Приложении №3 к названному Контракту и заявке, в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента получения заявки.

Согласно пункту 2.2 Проекта контракта, цена контракта включает в себя: стоимость Товара, расходы, связанные с доставкой, разгрузкой - погрузкой, размещением в местах хранения Филиалом Заказчика, стоимость упаковки (тары), маркировки, страхование, таможенные платежи (пошлины), НДС, другие установленные налоги, сборы и иные расходы, связанные с исполнением Контракта.

Цена Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта.

Как указывает Заявитель, Заказчиком не обозначено количество товара, поставляемого каждому филиалу и сроки (график) его выборки. Отсутствие указанной информации не позволяет рассчитать стоимость логистических затрат по исполнению контракта, а соответственно, определить цену своего предложения.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что указание точного количества товара покупаемым позициям в разрезе филиалом и квартальных периодов не представляется возможным ввиду особенностей производственных процессов. Объем заказа/заявки формируется в процессе исполнения договора на основании фактических потребностей, которые спрогнозировать на этапе проведения закупочной процедуры, с учетом срока действия договора (2 года) и количества адресов поставки (около 80), не представляется возможным.

При этом, Заказчиком указаны филиалы, их адреса, общий объем поставки товара, цена за единицу товара и для целей поставки отведен срок в 30 дней с момента поступления заявки.

Таким образом, Заказчиком в силу специфики использования товара, поставка которого зависит от объема оказанных услуг ФГУП «Почта России», не представляется возможным указать график поставки конкретного объема товара.

Заявителем, в свою очередь, не доказана невозможность поставки необходимого количества товара (по заявкам филиалов Заказчика) в соответствии со сроками

установленными в Проекте договора.

Отсутствие у конкретного лица возможности исполнения договора, заключаемого по итогам Аукционе, не свидетельствует об ограничении конкуренции на конкретном рынке.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заказчик самостоятельно формирует свои потребности, с учетом действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

При этом, Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

На основании вышеизложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.08.2017 № ИШ/43563/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.