

РЕШЕНИЕ

по делу № К-115/2018 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

24 октября 2018 года

г.

Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ИП Евсина Д.Г. (далее Заявитель) на действия заказчика – МКУ МО г. Краснодар «Единая служба заказчика» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса № 0318300577618000049 «Проведение проектно-изыскательских работ по объекту: «Общеобразовательная школа на 1500 мест в пос. Российском по ул. Тверская, 10 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара» в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной

системе.

Заявитель считает, что победитель определен в нарушение Закона о контрактной системе. Информация о ранее выполняемых аналогичных предмету конкурса работ победителем данного конкурса должна быть размещена в ЕИС.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился. Оценка осуществлена в соответствии с порядком, предусмотренным конкурсной документацией.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком – МКУ МО г. Краснодар «Единая служба заказчика» проводится открытый конкурс № 0318300577618000049 «Проведение проектно-изыскательских работ по объекту: «Общеобразовательная школа на 1500 мест в пос. Российском по ул. Тверская, 10 в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара» с начальной (максимальной) ценой контракта – 10 890 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно п. 9) ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение) (далее – Правила № 1085).

Согласно п. 4 Правил № 1085 в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В конкурсной документации установлены критерии оценки:

1 Стоимостные критерии оценки

1. Цена контракта 60%

2 Нестоимостные критерии оценки

2.1 Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Значимость критерия оценки 40%

Применяемы показатели данного критерия:

Опыт участника по успешному выполнению работ: количество исполненных договоров (контрактов) по проектированию аналогичных объектов капитального строительства со стоимостью работ по каждому контракту не менее 100% от начальной (максимальной) цены контракта, имеющих положительные заключения государственной (негосударственной) экспертизы, полученные в 2016-2018гг. Подтверждающие документы: копии договоров (контрактов), копии актов приемки выполненных работ, копии положительных заключений государственных (негосударственных) экспертиз, полученных 2016-2018 гг. по представленным договорам (контрактам). По

показателю рассматривается опыт участника по успешному выполнению аналогичных работ по контрактам (договорам) за период с 2016 года по настоящее время. Признаются аналогичными работы: по разработке проектной и/или рабочей документации объектов капитального строительства. Признаются аналогичными объекты: детские дошкольные учреждения и/или детские образовательные учреждения.

Для оценки по показателю используется общая цена исполненных контрактов (договоров) по аналогичным работам за период с 2016 года по настоящее время, со стоимостью работ по каждому контракту не менее 50% от начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией установлено, что наименование показателя критерия в части стоимости работ по контракту не соответствует стоимости, применяемой для расчета при оценке заявок. Представитель заказчика пояснил, что при внесении изменений в документацию в наименовании показателя допущена техническая ошибка. Оценка осуществлялась в соответствии с порядком.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Критерий оценки заявок показателя о наличии у участника опыта по государственным (муниципальным) контрактам нельзя рассматривать как объективный и правомерный, поскольку включение в документацию такого узкого критерия влечет за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению ко всем участникам, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных для работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют, что нарушает принципы обеспечения конкуренции, закрепленный в ст.8 Закона о контрактной системе. Данный довод подтвержден решением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2018 (дело № А32-42845/2017).

Заказчик в документации не устанавливал требование о наличии опыта исключительно по государственным (муниципальным) контрактам.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 10.10.2018

победителем определено ООО «Архитектурное наследие», второе место ИП Евсин Д.Г. Из протокола следует, что комиссия оценивала заявки в соответствии с критериями и порядком, указанным в разделе 10 конкурсной документации. Представитель заказчика пояснил, что комиссия по заявке победителя приняла в качестве опыта аналогичных работ 12 контрактов и договоров по аналогичным объектам на сумму 114млн. 810 тыс. рублей, с представленными в заявки копиями контрактов (договоров), актов приемки выполненных работ, копиями положительных заключений (негосударственных) экспертиз, полученных в 2016-2018гг.

В соответствии с ч.6 ст.106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений. Таким образом, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1,3,4 ст.105 и на основании ч.ч.15, 22, 23 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Евсина Д.Г. необоснованной. В соответствии с ч.6 ст.106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений и обжаловать такие результаты можно в судебном порядке.
2. Отменить приостановление определения (поставщика, подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318300577618000049).

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом

порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.