

РЕШЕНИЕ

по делу №К-07/16 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

28.01.2016

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...> и ведущих специалистов-экспертов <...> и <...>, в присутствии представителей ООО «Орбита» <...> (доверенность от 11.01.2016 №1), Администрации МО «Кошехабльский район» <...> (доверенность от 27.01.2016 №175), рассмотрев жалобу ООО «Орбита» (далее – Заявитель) от 21.01.2016 года на действия единой комиссии Заказчика - Администрации МО «Кошехабльский район» (далее – единая комиссия) при проведении конкурса №0176300004715000171 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту «Водоснабжение аула Кошехабль Кошехабльского района», а также проведя внеплановую проверку документов закупки в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя на действия единой комиссии при проведении конкурса №0176300004715000171 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту «Водоснабжение аула Кошехабль Кошехабльского района».

В жалобе Заявитель указывает, что комиссией Заказчика начислены неверно баллы победителю конкурса, а также отметил, что коэффициент значимости по критерию «квалификация участников закупки» в конкурсной документации указан – 0,4, в то время как в протоколе единой комиссией используются коэффициенты 0,1 и 0,2, что по его мнению является нарушением части 5 статьи 53 Закона о закупках. Кроме того, Заявитель указывает, что победителем конкурса искажается информация относительно квалификации и возможно им не представлены документы, подтверждающие информацию, указанную в заявке, так как по проведенной аналогичной процедуре по извещению № 0176200005515002072 им представлены иные сведения, при этом отмечает, что по показателю «Деловая репутация» у Заявителя должно быть максимальное количество баллов. В связи с изложенным в жалобе Заявитель просит провести проверку закупки, отменить

протокол рассмотрения и оценки заявок и выдать предписание единой комиссии в целях повторного рассмотрения заявок участников закупки.

Изучив материалы дела, Комиссия УФАС установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru

18.12.2015 года размещены извещение и документация открытого конкурса №0176300004715000171 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту «Водоснабжение аула Кошехабль Кошехабльского района» (далее – конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 100 000,0 рублей 00 копеек.

Документация конкурса утверждена заместителем главы администрации МО «Кошехабльский район» по экономическим и социальным вопросам – <...>

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о закупках Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о закупках: «Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации...».

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 (далее - Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке согласно требованиям Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с вышеуказанными нормами Закона о закупках, в конкурсной документации содержатся критерии оценки заявок, их значимость, порядок оценки заявок:

Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев:

1. Оценка заявок по стоимостным критериям оценки (критерий 1)

Значимость критерия: 60%

Порядок оценки заявок по критерию:

1.1. Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена контракта" (ЦБ1), определяется по формуле:

а) в случае если $C_{\min} > 0$,

$ЦБ1 = C_{\min} \times 100 \times 0,6$, где:

$C1$ – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
 C_{\min} – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

0,6 – коэффициент значимости критерия 1.

2. Значение показателей, оценка заявок по нестоимостным критериям (критерий 2)

Квалификация участников закупки.

Значимость критерия - 40%

• Значения показателей критерия 2:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг – максимум 20 баллов. При оценке заявок по данному критерию баллы присваиваются следующим образом:

- 5 баллов (наименьшее количество баллов) - в случае если количество руководителей и ключевых специалистов составляет до 3 человек включительно;
- 10 баллов – в случае если количество руководителей и ключевых специалистов составляет от 4 до 7 человек включительно;
- 15 баллов – в случае если количество руководителей и ключевых специалистов составляет от 7 до 11 человек включительно;
- 20 баллов (наибольшее количество баллов) - в случае если количество руководителей и ключевых специалистов составляет свыше 12 человек.

б) опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за 2010- первое полугодие 2015 года – максимум 40 баллов. При оценке заявок по данному критерию баллы присваиваются следующим образом:

- 10 баллов (наименьшее количество баллов) - в случае если объем выполненных работ в рублях составляет до 10 млн. рублей включительно;
- 20 баллов - в случае если объем выполненных работ в рублях составляет от 10,1 до 30 млн. рублей включительно;
- 30 баллов - в случае если объем выполненных работ в рублях составляет от 30,1 до 50 млн. рублей включительно;
- 40 баллов (наибольшее количество баллов) - в случае если объем выполненных работ в рублях составляет свыше 50 млн. рублей.

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг – максимум 20 баллов. При оценке заявок по данному критерию баллы присваиваются следующим образом:

- 5 баллов – в случае если у участника закупки в наличии до 10 единиц (включительно) вычислительной техники, оргтехники, изыскательской техники;
- 10 баллов – в случае если у участника закупки в наличии свыше 11 единиц вычислительной техники, оргтехники, изыскательской техники;
- 20 баллов – в случае если у участника закупки в наличии, помимо перечисленного, имеется буровая техника и транспорт.

г) деловая репутация участника закупки – максимум 20 баллов. При оценке заявок по данному критерию баллы присваиваются следующим образом:

- 0 баллов - в случае если не предоставлены отзывы или рекомендаций;
- 10 баллов - в случае если предоставлены 1-2 отзыва или рекомендаций;
- 20 баллов - в случае если предоставлены три и более отзыва и рекомендации.

• Количество баллов, присуждаемых по показателям критерия 2, определяется по формуле:

$$HЦБi = KЗ \times 100 \times (Ki / Kmax)$$

где:

KЗ - коэффициент значимости показателя (значение показателя (или «а», или «б», или «в», или «г») / 100)

В случае если используется один показатель, KЗ = 1;

-Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

-Kmax - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Указанные расчеты проводятся по каждому из показателей (а,б,в,г) критерия 2.

Итоговое количество баллов (рейтинг) по критерию 2 рассчитывается как сумма баллов показателей (а,б,в,г), умноженное на коэффициент значимости критерия 2 - 0,4.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателям определяется как

среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки. Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Согласно части 3 статьи 53 Закона о закупках конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 53 Закона о закупках: «В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения».

Частью 5 статьи 53 Закона о закупках конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о закупках на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Частью 10 статьи 53 Закона о закупках установлено: «Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;
- 4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;
- 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;
- 6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- 7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;
- 8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Согласно Протоколу № ОК – 02/2015 от 20.01.2016 года рассмотрения и оценки заявок (далее протокол) оценка заявок осуществлялась единой комиссией по двум Критериям: «Цена контракта» (коэффициент значимости критерия – 0,6) и «Квалификация участников закупки» (коэффициент значимости критерия – 0,6), при этом порядок оценки заявок в протоколе изложен не в полном объеме, что не соответствует требованиям части 10 статьи 53 Закона о закупках.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе каждой из четырех заявок, поданных для участия в конкурсе, относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта единой комиссией Заказчика были присвоены порядковые номера участникам закупки: победителем конкурса признан ИП Ашинов Ю.К. (94,8 баллов), а второй номер присвоен Заявителю (93,88 баллов).

Заявитель указал в жалобе, что в конкурсной документации указан коэффициент значимости критерия 2 «Квалификация участника закупки» - 0,4, при этом единой комиссией при оценке заявок использовались коэффициенты и 0,1 и 0,2.

Между тем, пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки, а в пункте 11 Правил указано, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки и если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с вышеуказанными положениями Заказчик по критерию 2 «Квалификация участника закупки» установил 4 показателя - а, б, в, г, и у каждого из них установлена конкретная значимость:

-а) квалификация трудовых ресурсов – максимум 20 баллов;

- б) опыт участника закупки - максимум 40 баллов;

-в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами - максимум 20 баллов;

-г) деловая репутация участника закупки - максимум 20 баллов.

Согласно документации Конкурса количество баллов, присуждаемых по показателям критерия 2 определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (значение показателя (или «а», или «б», или «в», или «г») / 100), т.е. для показателя «а» КЗ-0,2, «б» - 0,4, «в» -0,2, «г» -0,2.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Указанные расчеты произведены единой комиссией по каждому из показателей (а,б,в,г) критерия 2 «Квалификация участника закупки», а итоговое количество баллов (рейтинг) каждой заявки по критерию 2 рассчитано как сумма баллов показателей (а,б,в,г), умноженное на коэффициент значимости критерия 2 «Квалификация участника закупки» - 0,4.

Вместе с тем, как показал анализ расчетов, произведенных единой комиссией по показателям критерия 2 «Квалификация участников закупки», не соответствует требованиям вышеуказанных нормативных актов, а также порядку оценки заявок, содержащемуся в конкурсной документации.

Так, при указанной в конкурсной документации значимости показателя «опыт участника закупки» - 0,4, расчет значений этого показателя осуществлялся единой комиссией у двух участников закупки (ООО «Сибирь» и ООО «СМК») с

применением коэффициента значимости не установленного заказчиком в конкурсной документации - 0,1, а не 0,4, также по подкритерию «обеспеченность участника закупки материально - техническими ресурсами» в конкурсной документации указана значимость этого показателя – 0,2, при этом у двух выше указанных участников закупки рассчитано количество баллов по этому показателю с применением значимости – 0,1, а не 0,2.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы Заявителя пояснила, что при расчете количества баллов с применением разной значимости показателей (б,в) критерия 2 «Квалификация участника закупки», единая комиссия исходила из того, что у двух участников (ООО «Сибирь» и ООО «СМК»), согласно предложений, содержащихся в их заявках, по этим двум показателям единой комиссией присвоено наименьшее количество баллов - по 10 баллов, и, соответственно, при расчете общего количества баллов по показателям была применена для участников закупки, у которых наименьшее количество баллов (10 баллов), иная значимость показателей - 0,1.

Согласно п. 11 Правил если в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. В соответствии с частями 4 и 9 статьи 32 Закона о закупках, не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Таким образом, коэффициенты значимости показателей в соответствии с положениями Закона о закупках и Правил не могут меняться при расчете баллов, т.к. они едины для всех участников закупки, а их изменение при расчетах баллов участникам закупки является нарушением частей 4,8,9 статьи 32 Закона о закупках. Комиссии УФАС считает, что единой комиссии необходимо было при расчете баллов по показателям критерия 2 «Квалификация участника закупки» использовать значимость показателей, которая указана в конкурсной документации: «б» - «опыт участника закупки» - 0,4, «в» - «обеспеченность участника закупки материально - техническими ресурсами» - 0,2 неизменными для всех участников закупки, и при подсчете по установленной в конкурсной документации формуле количества баллов по каждому показателю критерия 2 необходимо было исходить из того, что K_i – это количество баллов, присвоенные единой комиссией заявке конкретного участника закупки, а K_{max} – максимальное количество баллов, которое присваивается заявке по указанному критерию (показателю), поскольку Заказчиком в конкурсной документации указана и шкала баллов, и формула расчета баллов по показателям.

Представитель Заявителя в ходе рассмотрения жалобы отметил, что при расчетах баллов участникам закупки единой комиссией допущены, в т.ч. и арифметические ошибки, например, при расчете баллов по критерию 1 «Цена контракта» у Заявителя должно быть 57,9 баллов, а в протоколе указано – 58,2.

Комиссия УФАС установила, что имеются неточности при расчете баллов по критерию 1 и у других участников закупки.

Кроме того, в ходе проверки Комиссией УФАС также установлено, что по показателю «в» - «обеспеченность участника закупки материально - техническими ресурсами» согласно конкурсной документации 10 баллов присваивается, если у участника закупки в наличии свыше 11 единиц техники, включая вычислительную технику, оргтехнику, изыскательскую технику, а максимальное количество баллов –

20 присваивается в случае, если у участника закупки имеется в наличии, помимо перечисленного, буровая техника и транспорт, при этом анализ заявок показал, что у всех участников закупки в заявках указано наличие более 11 единиц техники, при этом не указано наличие у них, в т.ч. буровой техники и транспорта (кроме как у победителя конкурса, указавшего наличие в т.ч. буровой техники), в связи с чем по этому показателю у участников закупки должно быть по 10 баллов, при этом Заявителю в связи с ошибочным расчетом баллов единой комиссией по этому показателю присвоено 20 баллов, победителю – 6,2, ООО «Сибирь» -1,1, ООО «СМК» -0,8 баллов.

Заявитель в жалобе указал, что по показателю «деловая репутация» у него должно быть максимальное количество баллов, т.к. согласно конкурсной документации в случае представления трех и более отзывов или рекомендаций по этому показателю присваивается максимальное количество баллов – 20.

Как показал анализ заявок все участники закупки, кроме ООО «СМК» представили более трех отзывов или рекомендаций по этому показателю, в связи с чем у этих участников закупки по результатам расчетов должно быть одинаковое количество баллов – 20, при этом в протоколе указано у победителя – 20, Заявителя - 9,2, ООО «Сибирь» -5,6, в связи с чем доводы жалобы Заявителя в этой части обоснованы. Комиссия УФАС установила, что при подсчете баллов с применением значимости критерия «квалификация» - 0,4 после расчета суммы баллов по четырем показателям критерия 2 с применением одинаковой значимости показателей, количество баллов по указанному критерию у Заявителя такое же, как у победителя (36 баллов) и, соответственно, общее количество баллов по итогам конкурса с учетом оценки заявок по критерию 1 «Цена контракта» самое большое у победителя конкурса (96), а второе место – у Заявителя (93,96), при этом не изменились и места (рейтинг) участников закупки - ООО «Сибирь» и ООО «СМК» (прим. в протоколе указано, что у победителя 94,8 баллов, а у Заявителя 93,88 баллов).

По мнению Комиссии УФАС, указанное нарушение единой комиссией порядка подсчета рейтинга заявок по показателям критерия 2 «Квалификация участника закупки» не повлияло на итоги определения поставщика, т.к. при подсчете количества баллов с применением одинаковой значимости показателей, рейтинг заявок участников закупки не изменился.

Комиссия УФАС отмечает, что количество специалистов, имеющейся техники и т.п. может меняться у каждого участника закупки, в связи с чем не обосновано указан довод в жалобе Заявителя о том, что победителем конкурса возможно были представлены необъективные данные, т.к. им указаны в заявке при проведении аналогичной закупки по извещению № 0176200005515002072 иные сведения. Кроме того, в жалобе Заявитель указывает, что есть основание полагать, что победителем искажается информация относительно квалификации и возможно им не представлены подтверждающие документы, однако, Законом о закупках не установлена обязанность заказчика осуществлять проверку документов, подтверждающих квалификацию участников закупки, а также не определен порядок осуществления такой проверки, при этом в конкурсной документации не установлено, что квалификация участника подтверждается копиями соответствующих договоров, дипломов или иных документов (кроме показателя «деловая репутация», когда баллы согласно установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок присваиваются при предоставлении участником закупки копий отзывов или рекомендаций).

В связи с вышеизложенным, доводы жалобы Заявителя частично обоснованы.

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05. 04. 2013 №44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Орбита» частично обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии администрации МО «Кошехабльский район» нарушение статьи 32 (части 4,8,9) Закона о закупках.
3. Выдать единой комиссии администрации МО «Кошехабльский район», обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о закупках.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-07/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административного правонарушения

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.