

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3004/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.02.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ПАО «Россети Московский регион»,

в отсутствие представителей от ООО «ТД «ТехЭнергохолдинг», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.02.2022 № НП/10079/22,

рассмотрев жалобу ООО «ТД «ТехЭнергохолдинг» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на определение поставщика на поставку «полюсов предохранителей-разъединителей серии ПРВТ-10» для нужд СЭС - филиала ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32111000284, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В соответствии с протоколом № РМР/434 заочного заседания Постоянно действующей конкурсной комиссии по рассмотрению и оценке заявок Участников Запроса предложений от 11.02.2022 – заявка ООО «Торговый дом «Техэнергохолдинг» (Заявитель) была признана несоответствующей требованиям Документации о закупке и отклонена от дальнейшего рассмотрения по следующим основаниям:

1) по п. 4 технической спецификации участником предлагается номинальный ток отключения 7.1 кА, требуется – 6.3 кА;

2) отсутствует подтверждение соответствия требованиям ГОСТ на предохранители. Предоставленный сертификат соответствия № 0637323 подтверждает соответствие оборудования ГОСТ Р 52726-2007 «Разъединители и заземлители».

1. Согласно Технической спецификации № 7000030756/2060 требуемое значение технической характеристики «Номинальный ток отключения, кА» - 6.3.

В свою очередь, Заявитель в составе своей заявки представил продукцию с характеристикой «Номинальный ток отключения, кА» - 7.1.

Относительно данного основания отклонения Заявитель в своей жалобе пояснил, что предложил продукцию с улучшенной характеристикой. Продукция предлагаемая Заявителем может регулировать ток не только 6.3 кА, но и с более высокими показателями – 7.1 кА, что делает предлагаемую продукцию более надежной.

Заказчик в свою очередь пояснил, что изменение данного параметра может привести к неисправности оборудования, в связи с чем в документации установлен конкретный показатель — 6.3.

В свою очередь, Заявителем на заседание Комиссии не явился, доказательств, что предложенные им характеристика является улучшенной и соответствует потребности Заказчика не представил.

Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной, так как заявка Заявителя не соответствует требованиям документации, в связи с чем Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя по данному основанию.

2. Согласно пункту 2 части 1 Закупочной документации предмет закупки — это определение поставщика на поставку «полюсов предохранителей-разъединителей серии ПРВТ-10» для нужд СЭС - филиала ПАО «Россети Московский регион».

Техническая спецификация № 7000030756/2060 также указывает на поставку предохранителей-разъединителей серии ПРВТ-10.

Согласно пункту 2.1. Приложения №2 Общие технические требования к продукции поставляемая продукция должна быть новой, неиспользованной, представлять собой новейшие либо серийные модели, отражающие все последние модификации дизайна и материалов, соответствовать ГОСТам и ТУ, что должно быть подтверждено соответствующими документами.

Согласно пункту 2.3.1. участнику закупки необходимо представить копии сертификатов соответствия ГОСТ / копии декларации соответствия Таможенного Союза. Данное требование распространяется на оборудование и материалы, наименования которых указаны в «Едином перечне продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия», в противном случае предоставляется Отказное письмо на фирменном бланке сертификационного органа;

Согласно пункту 2.3.3. участнику закупки необходимо представить положительное действующее заключение аттестационной комиссии ПАО «Россети», а в случае его отсутствия документы, подтверждающие заявленные характеристики на товар, предлагаемый к поставке, а именно: протоколы испытаний, заключения, аттестаты, технические условия и т.п.

Протоколы испытаний должны быть на русском языке, оформлены в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006 и выполнены аккредитованными в «Росаккредитация» испытательными центрами, имеющими соответствующую область аккредитации. К протоколам испытаний должны быть приложены документы подтверждающие аккредитацию испытательного центра, в котором были проведены испытания.

Комиссией установлено, что Заявитель в составе своей заявки представил Полюс разъединительного пункта ПРТВТ-10 У1 производства ООО «ПО 268».

А также Сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61.Н31534, согласно которому поставляемый товар соответствует требованиям ГОСТ Р 52726-2007.

Комиссия отмечает, что в самой документации не указано, какому ГОСТ должен соответствовать поставляемый товар, исходя из того, что Заказчику требуется поставка «полюсов предохранителей-разъединителей серии ПРТВТ-10», то ГОСТ Р 52726-2007 «Разъединители и заземлители» соответствует условиям Закупки.

Также Комиссия отмечает, что согласно Постановлению Правительства РФ от 01.12.2009г. № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащих обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которого осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» данный предохранитель не подлежит сертификации, что подтверждается письмом от производителя ООО «ПО 268» №34 от 14.02.2022.

Согласно данному письму, производитель направлял заявку на проведение сертификации предохранителей в орган по сертификации продукции ООО «СибПромТест».

Однако, согласно решению ООО «СибПромТест» № 0023/03/21 от 30.09.21г данная продукция не подлежит сертификации.

Комиссией установлено, что орган по сертификации продукции ООО «СибПромТест» имеет право проводить испытания продукции в соответствии с требуемым Заказчиком ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006.

В свою очередь, Ж Заказчиком доказательств обратного не представлено.

Таким образом, требование пункта 2.3.3. Приложения №2 Общие технические требования к продукции не может применяться к указанной продукции.

На основании изложенного Комиссия признает данное основание отклонение заявки Заявителя неправомерным, и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, однако обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдается, так как у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя в части отклонения заявки на основании отсутствия подтверждения соответствия требованиям ГОСТ на поставляемые предохранители, в остальной части жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТД «ТехЭнергохолдинг» (ИНН: 5038134860, ОГРН: 1185050005755) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113, ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.