Законному представителю

МБДОУ «Детский сад № 40»

ул. Ключевская, 99

г. Красноярск, 660012

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А285-14.32/20 (024/04/14.32-1792/2020)

о назначении административного наказания

«7» августа 2020 года г. Красноярск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев материалы дела № А285-14.32/20 (024/04/14.32-1792/2020) о совершении муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад № 40» (ИНН 2464084075, ОГРН 1062464036271, г.Красноярск, ул. Ключевская, 99) (далее - МБДОУ «Детский сад № 4 0 ») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Свердловского района города Красноярска (исх. № 7/1-07-2019 от 13.05.2019; вх. № 9102 от 29.05.2019) с просьбой рассмотреть материалы, полученные в ходе проведения проверки в отношении МБДОУ Детский сад № 40, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при заключении контрактов на подготовку проектной документации на капитальный ремонт здания МБДОУ Детский сад № 40 с ООО «Строймастер».

Из материалов обращения следовало, что в соответствии с отчетом Контрольно-счетной палаты г. Красноярска о результатах контрольного мероприятия «Проверка

целевого и эффективного использования бюджетных средств, предусмотренных в 2017-2018 годах на проведение капитального ремонта МБДОУ № 40, в том числе при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для муниципальных нужд» (далее - Отчет) МБДОУ Детский сад № 40 в 2017, 2018 годах заключено 7 контактов на общую сумму 2,2 мл. руб. с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно данным отчета и приложенным к обращению Прокуратуры Свердловского района документам, после проведения в октябре 2017 года торгов на право заключения контракта на выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 99», которые не состоялись, МБДОУ Детский сад № 40 на аналогичный объем работ в ноябре 2017 года заключено три договора с ООО «Строймастер» как с единственным поставщиком в нарушение требований, установленных ст. 18, 21, 22, 55 ФЗ «О контрактной системе». В 2018 году допущены аналогичные нарушения – заключено 4 контракта на антиконкурентных условиях без проведения торгов. Предметами контрактов в соответствии с требованиями ст. 48 Гражданского кодекса РФ являются разделы одной проектной документации объекта капитального строительства, что свидетельствует о наличии признаков искусственного дробления закупки. Кроме того, общая цена работ увеличена с 900 тыс. рублей до 2 160 тыс. руб.

В связи с выявлением в действиях МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» (от 10.11.2017 №№1, 2, 3 и от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6), приказом Красноярского УФАС России № 159 от 13.06.2019 возбуждено дело № 65-11-19 (024/01/11-490/2019).

В ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России было установлено следующее.

19.09.2017 на сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение №0119300019817001337 о проведении открытого конкурса, объектом закупки которого являлось выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 99». Заказчиком являлось МБДОУ «Детский сад № 40».

В соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к конкурсной документации), размещенном на указанном сайте, в объем выполняемых работ по муниципальному контракту входит, в том числе:

- разработка проектной документации по благоустройству территории с учетом

выполненной (уточненной) топографической съемки с нанесенными инженерными коммуникациями;

- разработка проектной документации по ремонту (восстановлению) отделки помещений с учетом результатов технического обследования здания, требований санитарно-гигиенических и противопожарных норм и проводимых работ;

- разработка проектной документации по устройству эвакуационных путей и выходов в соответствии с требованиями действующих противопожарных норм;

- разработка проектной документации по заполнению дверных (технологических) проемов;

- разработка проектной документации по ремонту фасада на основании результата экспертного заключения по техническому обследованию здания;

- разработка проектной документации по разработке узла учета тепловой энергии;

- разработка проекта индивидуального теплового пункта (при необходимости);

- разработка проектной документации сетей электроснабжения с учетом оборудования пищеблока;

- разработка проектной документации по замене, ремонту наружных сетей по результатам технического обследования (при необходимости в ходе выполнения проектных работ) и т.д.

Смета на капитальный ремонт объектов капитального строительства должна содержать текстовую часть в составе пояснительной записки к сметной документации и сметную документацию (п. 3.4).

В соответствии с конкурсной документацией, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru, начальная (максимальная) цена контракта составляла 900 000 руб.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 10.10.2017, на участие в конкурсе было подано две заявки – от ООО «Инсктитут-СибПроект» (предложенная цена контракта составляла 658 000 руб.) и от ООО фирма «Райс» (предложенная цена контракта составляла 850 000 руб.).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 18.10.2017, единой комиссией было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «Инсктитут-СибПроект» и ООО фирма «Райс».

Учитывая изложенное, открытый конкурс признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 6 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе».

Вместе с тем, в 2017-2018 году МБДОУ «Детский сад №40» без проведения торгов было заключено 7 контрактов с ООО «Строймастер», предметом которых являлись работы (услуги), предусмотренные открытым конкурсом (извещение № 0119300019817001337) на общую сумму более 2 млн. руб. (Таблица 1).

Таблица 1

№	Поставщик	Предмет контракта	Дата заключения	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки оказания услуг

			контракта			
1	ООО «Строймастер»	Работы по обследованию строительных конструкций здания МБДОУ «Детский сад №40»	10.11.2017	1	379 000	С момента заключения контракта до 31.12.2017
2	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации по объекту: Устранение аварийной ситуации в здании МБДОУ «Детский сад №40»	10.11.2017	2	323 000	С момента заключения контракта до 31.12.2017
3	ООО «Строймастер»	Работы по инженерным изысканиям по объекту МБДОУ «Детский сад №40»	10.11.2017	3	258 000	С момента заключения контракта до 31.12.2017
	Итого 2017 год				960 000	
4	ООО «Строймастер»	Работы по обследованию внутренней отделки и систем инженерного обеспечения здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	3	290 000	С момента заключения до 30.03.2018
5	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации на «Капитальный ремонт инженерных сетей здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	4	350 000	С момента заключения до 30.03.2018
6	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации на «Капитальный ремонт помещений здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	5	350 000	С момента заключения до 30.03.2018
7	ООО «Строймастер»	Работы по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Благоустройство территории здания объекта капитального ремонта МБДОУ «Детский сад №40»	16.02.2018	6	210 000	С момента заключения до 30.03.2018
	Итого 2018 год				1 200 000	
	ИТОГО 2017, 2018 год				2 160 000	

Таким образом, между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер» 10.11.2017 заключено три контракта в один день на общую сумму 960 000 руб., 16.02.2018 заключено четыре контракта на общую сумму 1 200 000 руб. Общая сумма контрактов составляет 2 160 000 руб.

Вместе с тем, цена каждого из вышеуказанных контрактов не превышает четырехсот тысяч рублей.

Указанные контракты подписаны от МБДОУ «Детский сад №40» заведующей <...>, а от ООО «Строймастер» техническим директором <...>, действующим на основании доверенности № 1 от 09.01.2017.

Из преамбулы контрактов следует, что они заключены в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. ФЗ «О контрактной системе», без проведения торгов.

П. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действующей на момент заключения контрактов) установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или

муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Все контракты, указанные в Таблице 1, были заключены без проведения торгов.

Предметом всех перечисленных выше контрактов (Таблица 1) является выполнение работ, связанных с подготовкой проектной документации: работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций, внутренней отделки и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Устранение аварийной ситуации в здании МБДОУ № 40», разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40».

Все указанные работы являются взаимосвязанными, были также запланированы в рамках муниципального контракта (выставлялись одним лотом), заключение которого планировалось по результатам проведения открытого конкурса (извещение от 19.09.2017 № 0119300019817001337), в случае, если бы указанный конкурс состоялся. Максимальная цена контракта в соответствии с конкурсной документацией составляла 900 000 руб.

В ходе рассмотрения дела также было установлено, что между МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» 22.10.2018 был заключен контракт № 59 на сумму 217 600 руб. на выполнение работ по обследованию технического состояния наружных систем инженерного обеспечения здания, по разработке проектной и рабочей документации на «Устройство системы наружного электроснабжения»), срок исполнения – с момента заключения до 31.12.2018.

При осуществлении закупок на выполнение работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) МБДОУ «Детский сад №40» являлось муниципальным заказчиком, и было обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения

конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действующей на момент заключения контрактов) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки, в том числе, государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика,

исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

По результатам рассмотрения заключенных между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер» контрактов установлено, что предметы вышеуказанных контрактов составляют комплекс взаимосвязанных работ, необходимых для разработки проектной документации, а именно: выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ «Детский сад №40».

Указанное, в том числе, подтверждается тем обстоятельством, что в 2017 году был объявлен открытый конкурс на выполнение практически всех работ, которые являются предметами контрактов, заключенных с ООО «Строймастер», в рамках одного муниципального контракта, который планировалось заключить по результатам этого открытого конкурса (извещение от 19.09.2017 № 0119300019817001337).

Контракты от 10.11.2017 №№1, 2, 3 имеют одинаковые даты заключения, сроки оказания услуг, приобретателем по ним является одно и то же лицо, также же как и контракты от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6.

Указанные контракты, а также контракт № 59 от 22.10.2018 имеют своим результатам удовлетворение единой нужды заказчика (единый интерес) – подготовка проектной документации (с прохождением экспертизы) для осуществления капитального ремонта здания детского сада, соответственно, данные контракты направлены на достижение единой цели.

Стоимость сделок, совершенных 10.11.2017, 16.02.2018 и 22.10.2018, превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 400 000 рублей.

Кроме того, предметами всех контрактов в соответствии с требованиями ст. 48

Гражданского кодекса РФ являются разделы одной проектной документации объекта капитального строительства, что также свидетельствует о наличии признаков искусственного дробления закупки.

Из вышеуказанного следует, что все контракты, заключенные 10.11.2017, 16.02.2018 и 22.10.2018 между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер», направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные, комплексные работы (услуги), обусловленные нуждой заказчика по подготовке проектной документации на капитальный ремонт задания образовательного учреждения, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, а искусственное «дробление» закупки данных услуг свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Заключение муниципальных контрактов 10.11.2017, 16.02.2018 и 22.10.2018 привело к тому, что доступ на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования, был закрыт для всех без исключения хозяйствующих субъектов, кроме ООО «Строймастер». МБДОУ «Детский сад №40» с хозяйствующими субъектами, предложившими наименьшую цену в виде коммерческих предложений, чем ООО «Строймастер», на выполнение тех или иных работ, не заключило с ними контракты, а вступив в антиконкурентное соглашение с ООО «Строймастер» заключило контракты от 10.11.2017 №№1, 2, 3, от 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, а также № 59 от 22.10.2018.

Также, МБДОУ «Детский сад №40» располагая сведениями о том, что участники открытого конкурса, который не состоялся (ООО «Инсктитут-СибПроект» и ООО фирма «Райс») готовы выполнить практически тот же объем работ за меньшую стоимость, не обратились в адрес указанных субъектов с запросом о предоставлении ими коммерческих предложений.

Кроме того, учреждением при рассмотрении дела были представлены коммерческие предложения от трех хозяйствующих субъектов (в т.ч. ООО «Строймастер»), ООО «Строймастер» во всех случаях в коммерческих предложениях указывает стоимость своих работ выше, чем остальные хозяйствующие субъекты (или один из хозяйствующих субъектов).

Таким образом, МБДОУ «Детский сад №40» контракты заключались не с лицом, предложившим наименьшую цену, а с ООО «Строймастер», что также служит косвенным доказательством наличия антиконкурентной договоренности между учреждением и обществом.

Учитывая изложенное, решением от 24.01.2020 по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) для нужд МБДОУ «Детский сад № 40» путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов в 2017 году: от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб., в 2018 году: 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59 на общую сумму 1 417 600 руб. на выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций, внутренней отделки и систем инженерного обеспечения,

разработке проектной и рабочей документации «Устранение аварийной ситуации в здании МБДОУ № 40», разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40».

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) от 24.01.2020, которое было обжаловано ООО «Строймастер» в Арбитражный суд Красноярского края (дело № А33-14021/2020).

Однако, согласно Постановлению Верховного Суда РФ от 11.04.2018 N 43-АД18-1 датой изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. ФЗ «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения

откладывает его вступление в законную силу.

С учетом этого необходимо исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Таким образом, решение по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) о нарушении антимонопольного законодательства от 24.01.2020, вступившее в силу, является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) от 24.01.2020 МБДОУ «Детский сад №40» являлось участником антиконкурентного соглашения. Таким образом, МБДОУ «Детский сад №40» заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя МБДОУ «Детский сад № 40» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес места нахождения учреждения было направлено уведомление (исх. № 8429 от 12.05.2020) (почтовый идентификатор № 80082448449982), которое было получено 20.05.2020.

25.06.2020 в связи с тем, что законный представитель МБДОУ «Детский сад №40», уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, для составления протокола не явился, какого-либо ходатайства не направил, протокол был составлен в отсутствие законного представителя МБДОУ «Детский сад №40» в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Срок рассмотрения дела об административном правонарушении истекал 09.07.2020.

Согласно части 2 статьи 29.6 КоАП в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц. О продлении указанного срока судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят мотивированное определение.

С учетом временных затрат на прохождение и получение почтовой корреспонденции в связи неблагополучной эпидемиологической обстановкой, связанной с принятием мер по нераспространению коронавирусной инфекции (2019-nCoV), назначение дела в пятнадцатидневный срок могло привести к необеспечению рассмотрения дела по существу, а также нарушению прав МБДОУ «Детский сад № 40» на защиту, в связи с чем, срок рассмотрения дела подлежал продлению.

Учитывая изложенное, определением от 25.06.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела срок рассмотрения дела № А285-14.32/20 (024/04/14.32-1792/2020) был продлен до 9 августа 2020 года, а рассмотрение дела № А285-

14.32/20 (024/04/14.32-1792/2020) было назначено к рассмотрению на 07.08.2020.

Копия протокола (исх. № 11517 от 25.06.2020), а также определение от 25.06.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела (исх. № 11518 от 25.06.2020) были направлены по адресу места нахождения МБДОУ «Детский сад № 40», были получены учреждением 08.07.2020 (почтовый идентификатор № 80093049742228).

03.08.2020 в адрес Красноярского УФАС России поступили пояснения по делу об административном правонарушении (исх. б/н от 31.07.2020, вх. № 14046 от 31.07.2020), в соответствии с которыми МБДОУ «Детский сад № 40» не согласно с вменяемым нарушением, полагает, что отсутствует событие административного правонарушения. Кроме того, после проведения открытого конкурса, который был признан несостоявшимся, проведение повторных торгов считает нецелесообразным, в связи с чем, была проведена закупка у единственного поставщика.

МБДОУ «Детский сад № 40» в своих пояснениях также указывает, что учреждением были направлены в адрес хозяйствующих субъектов запросы, после получения коммерческих предложений на которые было принято решение заключить контракты с ООО «Строймастер», которое предложило наименьшую цену.

Кроме того, в соответствии с пояснениями МБДОУ «Детский сад № 40», ФЗ «О контрактной системе» не содержит понятие одноименности товаров, работ и услуг и не ограничивает возможность заключения с одним и тем же поставщиком ряда договоров на приобретение одних и тех же товаров (работ, услуг). Указанное подтверждается Письмом ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19. Работы, проводимые ООО «Строймастер» не являются работами по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства. Указанное Письмо ФАС России относится к случаям заключения заказчиком двух и более контрактов с одним и тем же лицом. Кроме того, квалификация действий заказчика и подрядчика может быть осуществлена по ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В своем пояснениях учреждение также ссылается на письмо ФАС России от 25.04.2017 № РП/27902/17, в котором антимонопольная служба разъясняет, что согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Таким образом, на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» заказчик вправе заключать договоры, цена каждого из которых не должна превышать ста тысяч рублей, при этом годовой объем таких закупок заказчика не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. ФЗ «О контрактной системе» не содержит иных ограничений на осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе на приобретение одноименных товаров, работ, услуг, которые были ранее установлены Федеральным законом от

21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утратившим силу в соответствии со статьей 113 ФЗ «О контрактной системе» с 01.01.2014. Данная правовая позиция, по мнению учреждения, может по аналогии быть применена и в настоящем случае.

Учреждение полагает, что МБДОУ «Детский сад №40» не является хозяйствующим субъектом, соответственно не может являться субъектом ответственности по п. 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению учреждения, Красноярское УФАС России в аналогичных ситуациях пришло к противоположному выводу и прекратило дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения (МБДОУ «Детский сад № 4», МБДОУ «Детский сад № 211»).

Также в адрес Красноярского УФАС России поступили сведения о расходах МБДОУ «Детский сад №40» за 2018-2019 г.г., в том числе на выполнение работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования, бухгалтерский баланс учреждения за 2018 и 2019 г.г.

07.08.2020 дело рассмотрено в присутствии представителя МБДОУ «Детский сад №40» <...> (доверенность № 1 от 06.08.2020), который поддержал доводы, изложенные ранее в пояснениях (исх. б/н от 31.07.2020, вх. № 14046 от 31.07.2020), просил обратить внимание на то, что учреждение является социально ориентированной организацией, ситуация с детскими садами в городе напряженная, в связи с чем для оперативного проведения работ контракты были заключены без повторного проведения торгов, путем заключения с единственным поставщиком. Также <...> сообщил, что учреждение финансируется за счет городского и краевого бюджетов, средствами для уплаты штрафов учреждение не располагает.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы

экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 24.01.2020 по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) МБДОУ «Детский сад №40» признано нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения путем заключения контрактов с ООО «Строймастер» без проведения публичных процедур.

Указанное решение было обжаловано ООО «Строймастер» в Арбитражный суд Красноярского края (дело № А33-14021/2020).

Решением Арбитражного суда от 26.06.2020 по делу № А33-14021/2020 в удовлетворении требований ООО «Строймастер» о признании решения Красноярского УФАС России от 24.01.2020 по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) незаконным отказано.

Объективная сторона правонарушения, совершенного МБДОУ «Детский сад №40», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участие в нем, а именно соглашение с ООО «Строймастер» ограничивающего конкуренцию, влекущего создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – МБДОУ «Детский сад №40».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия МБДОУ «Детский сад №40» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела № 65-

11-19 (024/01/11-490/2019), так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлено.

В связи с этим, в деянии МБДОУ «Детский сад №40» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но МБДОУ «Детский сад №40» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства совершения МБДОУ «Детский сад №40» административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, подтверждаются: решением от 24.01.2020 по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019), материалами дела № 65-11-19 (024/01/11-490/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе муниципальными контрактами, заключенными между МБДОУ «Детский сад №40» и ООО «Строймастер» в 2017 году: от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб., в 2018 году: 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59 на общую сумму 1 417 600 руб.

Довод МБДОУ «Детский сад №40» о том, что в действиях учреждения отсутствует событие административного правонарушения, т.к. при заключении контрактов с ООО «Строймастер» не допущено нарушений норм действующего законодательства не может быть принят ввиду следующего.

Решением Красноярского УФАС России от 24.01.2020 по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019), возбужденному по заявлению прокуратуры Свердловского района г. Красноярска, МБДОУ «Детский сад № 40» и ООО «Строймастер» признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования (ОКВЭД 71.12) для нужд МБДОУ «Детский сад № 40» путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов в 2017 году: от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб., в 2018 году: 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59 на общую сумму 1 417 600 руб.

Событием административного правонарушения является заключение антиконкурентного соглашения МБДОУ «Детский сад № 40» с ООО «Строймастер» путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов в 2017 году: от 10.11.2017 №№1, 2, 3 на общую сумму 960 000 руб., в 2018 году: 16.02.2018 №№ 3, 4, 5, 6, от 22.10.2018 № 59 на общую сумму 1 417 600 руб. на выполнение работ по инженерным изысканиям, обследованию строительных конструкций, внутренней отделки и систем инженерного обеспечения, разработке проектной и рабочей документации «Устранение аварийной ситуации в здании МБДОУ № 40», разработке проектной и рабочей документации «Капитальный ремонт здания МБДОУ № 40». Данный вывод подтвержден решением суда.

Довод учреждения о том, что Красноярское УФАС России в аналогичных ситуациях пришло к противоположному выводу и прекратило дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения (МБДОУ «Детский сад № 4», МБДОУ «Детский сад № 211»), также не может быть принят, поскольку в каждом конкретном деле о нарушении антимонопольного законодательства решение принимается Комиссией с учетом всех обстоятельств,

при которых осуществлялись действия заказчиком, в том числе, объема закупок (в стоимостном и натуральном выражении), количества контрактов (договоров), количества хозяйствующих субъектов, являющихся исполнителями по таким договорам (контрактам), рынка, на котором совершены действия, влияния на конкуренцию и др. Учитывая изложенное, прихожу к выводу о невозможности признать данные дела аналогичными.

Остальные доводы, изложенные в пояснениях МБДОУ «Детский сад №40» (исх. б/н от 31.07.2020, вх. № 14046 от 31.07.2020), подлежат отклонению, поскольку заявлялись неоднократно, им дана соответствующая оценка при рассмотрении антимонопольного дела, в том числе в решении Красноярского УФАС России по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019).

Таким образом, МБДОУ «Детский сад №40» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 указанной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу № 65-11-19 (024/01/11-490/2019), не истек.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП является то, что МБДОУ «Детский сад №40» являлось организатором ограничивающих конкуренцию соглашений.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП, примечанием к статье 14.32 КоАП РФ признается тот факт, что р а н е е МБДОУ «Детский сад №40» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение МБДОУ «Детский сад №40» от административной ответственности рассмотрено и признано

невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

МБДОУ «Детский сад №40» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине учреждения в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа учитывается сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Дата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о возбуждении дела № 65-11-19 (024/01/11-490/2019)) о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии) - 13.06.2019.

Согласно сведениям, представленным учреждением, в 2018 году (то есть в календарном году, предшествующему году выявления административного правонарушения) учреждением расходы на выполнение работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования составили – 10 168 161,93 руб.

Общая сумма поступлений МБДОУ «Детский сад №40» за 2018 год составила 24 316 383,18 руб.

Учитывая то, что сумма расходов МБДОУ «Детский сад №40» на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75% совокупного размера суммы расходов МБДОУ «Детский сад №40» от реализации всех видов товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы расходов правонарушителя на товары (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую размера суммы расходов МБДОУ «Детский сад №40» на рынке выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования.

Таким образом, одна сотая от 10 168 161,93 рублей составляет 101 681,62 рублей (10 168 161,93 * 0,01 = 101 681,62).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых размера суммы расходов МБДОУ «Детский сад №40» на рынке выполнения работ в области инженерных изысканий и инженерно-технического проектирования.

Таким образом, пять сотых от 10 168 161,93 рублей составляет 508 408,1 рублей (10 168 161,93 * 0,05 = 508 408,1).

Следовательно, базовый штраф составляет 305 044,86 рубля (101 681,62+ (508 408,1 - 101 681,62) / 2).

При рассмотрении административного дела установлено одно обстоятельство, смягчающие административную ответственность и одно обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа за одно такое обстоятельство составляет 50 840,81 рублей (508 408,1 - 101 681,62) / 8).

Следовательно, при наличии одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность и при наличии одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность штраф составляет 305 044,86 рубля (305 044,86 - (50 840,81 *1 - 50 840,81 *1).

Вместе с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление от 25.02.2014 №4-П) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за совершение административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч

рублей.

По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ толкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

При таких обстоятельствах, учитывая, что финансовое обеспечение деятельности МБДОУ «Детский сад №40» осуществляется в рамках доведенных лимитов согласно бюджетной смете, учреждение заключает муниципальные контракты иные договоры, исполнение которых осуществляется за счет бюджетных средств, а также учитывая статус учреждения (является муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением, финансируемым за счет краевого, местного бюджета, полномочия и функции учредителя осуществляет администрация г. Красноярска), принимая во внимание информацию о финансовом положении учреждения (большая часть поступлений – субсидии из местного бюджета, более половины расходов учреждения идет на оплату труда работников, содержание имущества, оплату коммунальных услуг), назначение данному учреждению административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 4 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, с учетом того, что ранее учреждение не привлекалось к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП, признало вину считаю возможным уменьшить МБДОУ «Детский сад №40» размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 152 522,43 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, а также положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

. Признать МБДОУ «Детский сад №40» виновным в совершении административного равонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

. Назначить МБДОУ «Детский сад №40» административное наказание в виде штрафа

размере 152 522,43 (сто пятьдесят две тысячи пятьсот двадцать два) рубля 43 копейки.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000621287).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления <...>