

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу №168/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 30 июля
2015г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 03 августа
2015г.

Состав Комиссии Управления ФАС	<...>	председатель
по Курской области по контролю	<...>	Комиссии,
в сфере закупок товаров, работ, услуг	<...>	член Комиссии,
для обеспечения государственных		член Комиссии,
и муниципальных нужд	<...>	член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Реабилитационное оборудование» (далее – ООО «Реабилитационное оборудование», заявитель, Общество) <...> (по доверенности), личность
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	присутствующего удостоверена на основании документа, удостоверяющего личность
Заказчик	Областное казенное учреждение «Центр медико-социальных услуг Курской области» (далее - ОКУ «Центр медико- социальных услуг») <...> (по доверенности), <...> (по
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	доверенности), личности присутствующих удостоверены на основании документов, удостоверяющих личность
Уполномоченный орган	Комитет по управлению имуществом

уполномоченный орган	Курской области
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей уполномоченного органа	Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144200002415000500
Объект закупки	«Поставка инвалидных кресел-колясок и инвалидных кресел – стульев с санитарным оснащением для граждан получателей набора социальных услуг в 2015 году. (Регистрационный номер <...> - 05/11606)»

Доводы жалобы:

- по мнению заявителя, аукционная комиссия уполномоченного органа нарушила требования ФЗ «О контрактной системе...», неправоммерно отказав Обществу (порядковый номер заявки - 6) в допуске к участию в аукционе по причине предоставления недостоверной информации. Кроме того, по мнению ООО «Реабилитационное оборудование» из содержания протокола рассмотрения первых частей заявок не предоставляется возможным установить конкретные причины отказа в допуске к участию в электронном аукционе, что не соответствует требованиям ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

- в письменном пояснении, представленном в материалы дела, а также в ходе рассмотрения дела, представители заказчика возражали против доводов жалобы.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0144200002415000500:

- дата размещения извещения - 29.06.2015г.;

- начальная (максимальная) цена контракта – 13 469 965,74 рублей;

- 15.07.2015г. - дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;
- 21.07.2015г. на официальном сайте РФ опубликован протокол №949 от 21.07.2015г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе;
- 24.07.2015г. на официальном сайте РФ опубликован протокол проведения электронного аукциона;
- 30.07.2015г. на официальном сайте РФ опубликован протокол №961 от 29.07.2015г. подведения итогов электронного аукциона.

При рассмотрении дела по жалобе ООО «Реабилитационное оборудование» велась аудиозапись.

Согласно представленному в материалах дела решению Комитета по управлению имуществом Курской области «Об определении поставщика путем проведения аукциона в электронной форме» №01-19/1105 от 29.06.2015г., уполномоченным органом создана аукционная комиссия по осуществлению закупок для нужд заказчика и утверждено Положение об аукционной комиссии.

В силу ч.3 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Как установлено ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

Согласно копии протокола рассмотрения первых частей заявок №949 от 21.07.2015г. (далее - протокол), заявителю (порядковый номер заявки - 6) отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«Предоставление недостоверной информации в соответствии с пп.1 п.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании заключения эксперта Курской Торгово-промышленной палаты № **0650100363** от 20.07.2015 г.:

Установлены недостоверные сведения, а именно...» в табличной форме в протоколе указаны позиции заявки участника, в которых содержатся не достоверные сведения: 3.14; 3.17; 6.14; 6.17; 7.18; 7.19; 8.18; 8.19; 9.14; 9.18; 9.19; 10.18; 10.19; 11.14; 11.18; 11.19; 12.18; 12.19; 15.26; 16.26; 17.17; 18.14; 18.17; 19.14; 19.17; 20.14; 20.17; 21.14; 21.17; 22.22; 22.23; 23.22; 23.23; 24.22; 24.23; 25.22; 25.23; 26.23; 27.23; 28.22; 28.23; 29.22; 29.23; 30.22; 30.23; 31.22; 31.23.

Привлечение эксперта, как следует из материалов дела, осуществлено аукционной комиссией на основании локального акта - Положения об аукционной комиссии, утвержденного решением Комитета по управлению имуществом Курской области № 01-19/1105 от 29.06.2015г. (далее - Положение).

В пункте 4.5 Положения определено: *«К работе Комиссии по согласованию могут привлекаться эксперты – специалисты, должностные лица органов исполнительной государственной власти, представителя предприятий и организаций, другие специалисты, не входящие в её состав.»*

ФЗ «О контрактной системе...» не содержит ограничений и запретов на привлечение экспертов и учет экспертных оценок при принятии соответствующих решений членами комиссии по результатам процедур отбора участников закупок.

При этом, контрольный орган в сфере закупок не вправе давать оценку таким экспертным заключениям при представлении в материалы дела экспертиз, заключений специалистов и иных подобных документов.

В тоже время, Комиссия установила соответствие технических характеристик товара в заявке №6, характеристикам, установленным заказчиком в аукционной документации при описании объекта закупки.

В связи с тем, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не придает подобным видам доказательств специальной доказательственной силы, контрольный орган оценивает такие документы наравне с иными доказательствами по делу в совокупности.

Заявителем, в подтверждение характеристик товаров, указанных в заявке, в материалы дела представлены копии переведенных на русский язык технических паспортов на следующие товары: кресло-стул туалетный «KY896», кресло-коляска с рычажным приводом «KY873», кресло-коляска с ручным приводом «KY809», кресло-коляска «KY874L», кресло-коляска «KY909LAN», кресло-коляска «KY980LA», кресло-коляска «KY954LGC», кресло-коляска «KY951B», кресло-стул туалетный «KY692», кресло-коляска модели «KY875». Представленные носители информации не могут быть признаны надлежащими источниками доказательств, поскольку представлены без заверенного в установленном порядке перевода, без представления оригиналов носителей информации или копии, заверенной лицом организации, изготовившей оригинал документа, а также не содержат необходимых реквизитов, в частности, заверительной подписи, указания даты изготовления копии и совершения заверительной подписи не отвечают требованиям ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов».

В связи с тем, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие возможность поставки товара, характеристики которого соответствуют требованиям документации об электронном аукционе, Комиссия приходит к выводу о неподтвержденности доводов ООО «Реабилитационное оборудование».

Приняв во внимание и оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, Комиссией установлено несоответствие показателей товара, указанных в заявке ООО «Реабилитационное оборудование» фактическим

характеристикам представляемого товара.

При таких обстоятельствах, Комиссия УФАС России не усматривает в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушений порядка отбора участников закупки, ФЗ «О контрактной системе...».

На основании вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Реабилитационное оборудование» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению имуществом Курской области необоснованной.

2. Производство по делу №168/2015 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>