

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-506/16

24 августа 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ;

с участием представителя ОАО «Киностудия «Ленфильм» (далее – Организатор закупки) ;

в отсутствие представителей АНО «По оказанию юридических услуг физическим и юридическим лицам» Единый информационный портал юридических услуг «Комиссаров и партнеры» (далее – Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 15.08.2016 № 18926-ЭП/16) АНО «По оказанию юридических услуг физическим и юридическим лицам» Единый информационный портал юридических услуг «Комиссаров и партнеры» на действия организатора торгов ОАО «Киностудия «Ленфильм» при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по представлению интересов ОАО «Ленфильм» в Арбитражном суде первой инстанции (Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области) и арбитражном суде второй инстанции (Тринадцатом арбитражном апелляционном суде) (извещение № 31603954781, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

02 августа 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31603954781 о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по представлению интересов ОАО «Ленфильм» в Арбитражном суде первой инстанции (Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области) и арбитражном суде второй инстанции (Тринадцатом арбитражном апелляционном суде), включая документацию на проведение открытого

запроса предложений (далее — Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением "О порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд Открытого акционерного общества "Киностудия "Ленфильм"" (далее – Положение о закупках) в редакции от 17.05.2016 г., на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	700 000,00 руб
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	02.08.2016
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	08.08.2016 в 11:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	08.08.2016 в 14:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	Санкт-Петербург, Каменноостровский пр. д. 10

2. Заявитель полагает, что Организатором закупки в Закупочной документации в качестве одного из требований к специалистам, привлекаемым для оказания услуг по договору по предмету Закупки установлено наличие высшего профессионального образования (диплом МГУ или СПб ГУ с присвоением квалификации «магистр юриспруденции», специализация «гражданское право») и стажа практики в области арбитражного судопроизводства (категории дел: имущественные споры) не менее 5 лет, по мнению Заявителя незаконно ограничивающее конкуренцию среди потенциальных участников Закупки.

Заявитель также считает, что Организатором закупки участнику Закупки ООО «Легус Универсум» неправоммерно созданы более выгодные условия по сравнению с остальными участниками в силу того, что указанное общество согласно протоколам вскрытия и рассмотрения заявок на участие в Закупке подало заявку на участие в Закупке до публикации извещения о Закупке на Официальном сайте.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на

жалобу Заявителя.

Оригиналы документов по процедуре Закупки, истребованные уведомлением №78/18106/16 от 18 августа 2016 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения. Также в заседание Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя представлен оригинал договора №ЗП 9-16 от 19.08.2016, заключенного Организатором закупки с ООО «Легус Универсум» по итогам процедуры Закупки.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ Заявитель вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в случае неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

Заявитель подавал заявку на участие в Закупке, вместе с тем, следуя доводам жалобы Заявителя, Заявитель обжалует, в том числе, размещение в ненадлежащем и не соответствующем требованиям антимонопольного законодательства виде обязательной информации о закупке, фактически означающее неразмещение Организатором закупки в надлежащем виде обязательной информации о закупке, что прямо предусмотрено п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч. 9 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

ОАО «Киностудия «Ленфильм» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Следуя указанному в ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

По первому доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с п. 2.1 раздела I Закупочной документации Организатором закупки определено, что участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с настоящей Документацией.

Согласно п. 5.2 раздела I Закупочной документации указано, что требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика, установлена в части II Техническое задание Закупочной документации.

В соответствии с п. 1 части I Закупочной документации в качестве требований к специалистам, привлекаемым для оказания услуг по договору по предмету Закупки является наличие высшего профессионального образования (диплом МГУ или СПб ГУ с присвоением квалификации «магистр юриспруденции», специализация «гражданское право») и стажа практики в области арбитражного судопроизводства (категории дел: имущественные споры) не менее 5 лет.

При этом согласно условиям Закупочной документации несоответствие участника Закупки требованиям Закупочной документации влечет отклонение заявки такого лица от участия в процедуре Закупки.

Вместе с тем, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что нормами действующего законодательства не регламентируется оказание услуг по предмету Закупки исключительно при наличии у специалиста высшего профессионального образования (диплом МГУ или СПб ГУ с присвоением квалификации «магистр юриспруденции», специализация «гражданское право») и стажа практики в области арбитражного судопроизводства (категории дел: имущественные споры) не менее 5 лет.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что потенциальный участник Закупки, осуществляющий свою деятельность по предмету Закупки в полном соответствии с требованиями действующего законодательства, но не располагающий в своем штате специалистами с дипломами высшего профессионального образования непосредственно МГУ или СПб ГУ с присвоением квалификации «магистр юриспруденции», специализация «гражданское право»), или не обладающими пятилетним и более стажем практики в области арбитражного судопроизводства (категории дел: имущественные споры), необоснованно ограничены в свое праве принять участие в процедуре Закупки, т. к. будут отклонены от участия согласно требованиям Закупочной документации.

Исходя из изложенного по первому доводу жалобы Заявителя Комиссия

Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по неправомерному указанию в качестве обязательного требования к участникам Закупки наличие у последних в штате специалиста высшего профессионального образования (диплом МГУ или СПб ГУ с присвоением квалификации «магистр юриспруденции», специализация «гражданское право») и стажа практики в области арбитражного судопроизводства (категории дел: имущественные споры) не менее 5 лет нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

По второму доводу жалобы Заявителя:

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) настоящей статьи. Согласно сведениям Официального сайта в единой информационной системе извещение о Закупке опубликовано Организатором закупки 02.08.2016 в 17:56 (МСК).

Также на Официальном сайте Организатором закупки 09.08.2016 в 10:42 (МСК) был опубликован Протокол № 31603954781 -1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом запросе предложений (номер закупки ЗП-9/16), согласно которому заявка под номером 1 компании ООО «Легус Универсум» поступила 02.08.2016 в 17:00(МСК).

В размещенных Организатором закупки протоколах рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов процедуры Закупки от 08.08.2016 и 10.08.2016 соответственно Организатором закупки также указывается, что заявка ООО «Легус Универсум» поступила 02.08.2016 в 17:00(МСК), то есть до опубликования извещения о Закупке.

При этом 22.08.2016 в 09:54 (МСК) после поступления жалобы Заявителя в Санкт-Петербургское УФАС России и направления сторонам уведомления о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению Организатором закупки на Официальном сайте опубликована

исправленная версия Протокола № 31603954781 -1 вскрытия конвертов от 22.08.2016, согласно которой указано, что заявка ООО «Легус Универсум» поступила 04.08.2016 в 17:00(МСК). Вместе с тем, в протоколах рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов процедуры Закупки от 08.08.2016 и 10.08.2016 соответственно Организатором закупки исправления внесены не были.

Представитель Организатора закупки на заседание Комиссии по рассмотрению жалобы пояснила, что указанные в протоколах сведения о поступлении заявки ООО «Легус Универсум» 02.08.2016 в 17:00(МСК) являются неверными и явились следствием технической ошибки, допущенной должностным лицом Организатора закупки при составлении протоколов.

Исходя из изложенного по второму доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по неверному указанию даты поступления заявки ООО «Легус Универсум», а также в несвоевременном устранении неверной даты в протоколах, составленных в ходе проведения процедуры Закупки, нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

4. В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно п. 4.3.1 Закупочной документации Организатором закупки определены следующие критерии оценки заявок на участие в Закупке:

- Цена договора — значимость 20 % ;
- Квалификация участника закупки — значимость 80 %.

В соответствии с пп. 2 п. 4.3.1 Закупочной документации оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется в следующем порядке:

«Рейтинг, присуждаемый i – й заявке по критерию «Квалификация участника закупки», определяется по формуле:

где:

R_{ci} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

K_2 – значимость критерия,

C_1 - подкритерий «опыт работы участника закупки»,

C_2 – подкритерий «наличие квалифицированных специалистов»,

C_3 – подкритерий «наличие финансовых ресурсов».

3.1. Весовые значения для подкритериев «квалификации участника закупки»:

- Опыт работы, C_1 - 30 % - K_1 ;

- Наличие квалифицированных специалистов, C_2 - 40 % - K_2 ;

- Наличие финансовых ресурсов, C_3 - 30 % - K_3 .

Совокупная значимость всех подкритериев составляет 100%.

1.2. Порядок оценки заявок по подкритериям:

1) *Оценка заявок по подкритерию C_1 «Опыт работы»:*

Оценка осуществляется на основании информации, предоставленной участником закупки о количестве исполненных (за период с 01 января 2014 г. до момента подачи заявки) договоров на выполнение работ, аналогичных указанным в предмете закупки:

Где: K_1 – вес показателя,

N_i – количество договоров, заявленных и подтвержденных в соответствии с требованиями настоящей документации, i -ым участником,

N_{max} – максимальное количество договоров из всех представленных участниками закупки.

В случае отсутствия в составе заявки участника копий подтверждающих документов (договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг), данные учтены не будут. При несовпадении данных, указанных в реестре договоров и данных, указанных в копиях документов, для расчета принимаются значения, указанные в копиях подтверждающих документов.

2) *Оценка заявок по подкритерию C_2 «Наличие квалифицированных специалистов»*

Оценка производится на основании представленных участником закупки сведений о штатных специалистах, обладающих квалификацией в соответствии с требованиями Технического задания

Где: K_2 – вес показателя,

V_i – количество квалифицированных специалистов, представленное i -ым участником закупки,

V_{max} – максимальное представленное количество квалифицированных специалистов из всех представленных участниками закупки.

В случае отсутствия в составе заявки участника закупки подтверждающих документов, данные учтены не будут. При несовпадении данных, указанных в формах и данных, указанных в копиях документов, для расчета принимаются значения, указанные в копиях подтверждающих документов.

3) Оценка заявок по подкритерию С3 «Наличие финансовых ресурсов»

Оценка производится на основании представленных участником закупки финансовых документов. Ранжирование участников закупки производится по размеру (в рублях) чистой прибыли, полученной за 2015 г по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности (с приложениями) за 2015 год:

Где: K_3 – вес показателя,

P_i – размер (в рублях) прибыли полученной за 2015 г, представленный i -ым участником закупки,

P_{max} – максимальный размер (в рублях) прибыли полученной за 2015 г, из всех представленных участниками закупки.

В случае отсутствия в составе заявки участника закупки подтверждающих документов, данные учтены не будут. При несовпадении данных, указанных в формах и данных, указанных в копиях документов, для расчета принимаются значения, указанные в копиях подтверждающих документов».

Вместе с тем, как было указано выше, в п. 2.1 раздела I Закупочной документации Организатором закупки определено, что участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с настоящей Документацией.

Согласно п. 1 ч. 1 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе

лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Предметом Закупки является оказание услуг по представлению интересов ОАО «Ленфильм» в судах, что в том числе относится к разновидностям юридической помощи, оказываемой адвокатами на профессиональной основе, исходя из чего адвокаты входят в число потенциальных участников Закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатская деятельность не является предпринимательской.

Вместе с тем, установленный порядок оценки заявок по подкритериям «Опыт работы», «Наличие квалифицированных специалистов», «Наличие финансовых ресурсов» критерия «Квалификация участника закупки» с учетом значимости 80 % фактически не позволяет потенциальному участнику Закупки, являющемуся адвокатом, получить какое-либо положительное количество баллов, и как следствие, претендовать на победу в Закупке при одновременном участии в процедуре юридических лиц, т.к. нормами Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" установлен запрет на разглашение адвокатами сведений о своих доверителях, а отсутствие статуса предпринимателя не позволяет адвокатам представить какие-либо сведения о наличии квалифицированных специалистов или финансовых ресурсов, как того требует порядок оценки по указанным критериям.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что ввиду установленного порядка оценки заявок по подкритериям «Опыт работы», «Наличие квалифицированных специалистов», «Наличие финансовых ресурсов» критерия «Квалификация участника закупки» Организатором закупки созданы дискриминационные условия по отношению к потенциальным участникам Закупки, являющимися адвокатами.

Таким образом Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора закупки по неправомерному установлению в Закупочной документации дискриминационного порядка оценки заявок по подкритериям «Опыт работы», «Наличие квалифицированных специалистов», «Наличие финансовых ресурсов» критерия «Квалификация участника закупки» по отношению к потенциальным участникам Закупки, являющимися адвокатами, нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившегося в несоблюдении принципа отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенного при организации и проведении Закупки.

5. Рассмотрев жалобу (от 15.08.2016 № 18926-ЭП/16) АНО «По оказанию юридических услуг физическим и юридическим лицам» Единый информационный портал юридических услуг «Комиссаров и партнеры» на действия организатора торгов ОАО «Киностудия «Ленфильм» при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по представлению интересов ОАО «Ленфильм» в Арбитражном суде первой инстанции (Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области) и арбитражном суде второй инстанции (Тринадцатом арбитражном апелляционном суде) (извещение № 31603954781), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях организатора торгов ОАО «Киностудия «Ленфильм» нарушения п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (от 15.08.2016 № 18926-ЭП/16) АНО «По оказанию юридических услуг физическим и юридическим лицам» Единый информационный портал юридических услуг «Комиссаров и партнеры» на действия организатора торгов ОАО «Киностудия «Ленфильм» при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по представлению интересов ОАО «Ленфильм» в Арбитражном суде первой инстанции (Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области) и арбитражном суде второй инстанции (Тринадцатом арбитражном апелляционном суде) (извещение № 31603954781) обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов ОАО «Киностудия «Ленфильм» при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по представлению интересов ОАО «Ленфильм» в Арбитражном суде первой инстанции (Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области) и арбитражном суде второй инстанции

(Тринадцатом арбитражном апелляционном суде) (извещение № 31603954781) нарушения:

- п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенные путем неправомерного указания в качестве обязательного требования к участникам Закупки наличие у последних в штате специалиста высшего профессионального образования (диплом МГУ или СПб ГУ с присвоением квалификации «магистр юриспруденции», специализация «гражданское право») и стажа практики в области арбитражного судопроизводства (категории дел: имущественные споры) не менее 5 лет, а также путем неправомерного установления в Закупочной документации дискриминационного порядка оценки заявок по подкритериям «Опыт работы», «Наличие квалифицированных специалистов», «Наличие финансовых ресурсов» критерия «Квалификация участника закупки» по отношению к потенциальным участникам Закупки, являющимися адвокатами;

- п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, допущенное путем неверного указания даты поступления заявки ООО «Легус Универсум», а также несвоевременного устранения неверной даты в протоколах, составленных в ходе проведения процедуры Закупки.

3. Не выдавать организатору закупки ОАО «Киностудия «Ленфильм» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по представлению интересов ОАО «Ленфильм» в Арбитражном суде первой инстанции (Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области) и арбитражном суде второй инстанции (Тринадцатом арбитражном апелляционном суде) (извещение № 31603954781) ввиду наличия договора №ЗП 9-16 от 19.08.2016, заключенного Организатором закупки с ООО «Легус Универсум» по итогам процедуры Закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.