

1. Общество с ограниченной
ответственностью «СТРОЙАБСОЛЮТ»

(ООО «СТРОЙАБСОЛЮТ»)

Академическая пл., д. 4, эт. 18, оф.
39,
г. Троицк, г. Москва, 108841

2. Государственное бюджетное
учреждение города Москвы
«Жилищник Таганского района»

(ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО
РАЙОНА»)

Воронцовская ул., д. 21, г. Москва,
109147

3. Общество с ограниченной
ответственностью «РТС-ТЕНДЕР»

(ООО «РТС-ТЕНДЕР»)

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт.
25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2210/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...» — заместитель начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителя ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА»

«...»;

в отсутствие представителя ООО «СТРОЙАБСОЛЮТ», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 03.12.2018 № ИГ/58876/18;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙАБСОЛЮТ» (далее - Заявитель) на действия

ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для выполнения работ по капитальному ремонту МКД, находящихся на территории ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» **(реестровый № 31807112097)** (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном формировании НМЦД.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение

которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком **29.01.2018** размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения извещения о проведении Аукциона (далее — Извещение).

06.11.2018 в ЕИС опубликовано Извещение с начальной (максимальной) ценой договора (далее - НМЦД) в размере 3 022 369,13 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 28.11.2018; дата рассмотрения заявок — 30.11.2018; дата подведения итогов — 03.12.2018.

Согласно пункту 8.5 Информационной карты НМЦД составляет **3 022 369,13 руб.**, в том числе НДС (18%).

Согласно пункту 7.1 Положения о закупках расчет и обоснование начальной (максимальной) цены договора осуществляются в соответствии с методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Департамента экономической политики и развития города Москвы.

В соответствии с пунктом 7.3 Положения о закупках обоснование начальной (максимальной) цены договора **оформляется в виде протокола**, в котором в том числе указываются:

- методы формирования начальной (максимальной) цены;
- реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах, если источником информации о ценах на товары (работы, услуги) являются полученные от поставщиков сведения о ценах;
- реквизиты договора в случае выбора заказчиком в качестве источника информации о ценах товаров (работ, услуг) ранее заключенного заказчиком договора;
- адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, если источником информации о ценах являются данные из информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- подробный расчет начальной (максимальной) цены, если заказчик осуществляет расчет начальной (максимальной) цены договора;
- иные реквизиты источников информации, на основании которой установлена начальная (максимальная) цена.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком при формировании НМЦД могла быть допущена техническая ошибка поскольку по некоторым товарам цена за единицу не соответствует среднерыночным ценам.

Согласно разъяснениям Заказчика начальная (максимальная) цена договора была определена методом анализа рыночных цен на основании коммерческих предложений (метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка)).

Установлено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦД на основании информации о рыночных

ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении данного метода Заказчик базировался на ценовой информации, представленной 3 (Тремя) поставщиками в своих коммерческих предложениях.

Заказчик для определения цены за единицу товара суммировал цены за единицу товара, представленные в коммерческих предложениях, полученное числовое значение делил на количество представленных коммерческих предложений, получая в итоге среднеарифметическую цену за единицу товара.

Подробное определение Заказчиком НМЦД отражено в сметном расчете (далее — Смета).

Так, например, согласно Смете цена за единицу товара «Брус деревянный 100*50*6000 мм, м³» предложенная Поставщиком № 1 составляет 64,00 руб., Поставщиком № 2 — 60,00 руб., Поставщиком № 3 — 56,00 руб., следовательно, среднеарифметическая цена за единицу будет составлять 60,00 руб. (Алгоритм расчета: $(64,00 \text{ руб.} + 60,00 \text{ руб.} + 56,00 \text{ руб.}) : 3 = 60 \text{ руб.}$).

По каждой позиции товара цена за единицу рассчитана аналогичным способом.

В качестве подтверждения правомерности определения НМЦД представитель Заказчика представил копии коммерческих предложений соответствующих поставщиков.

Между тем, учитывая, что представителем Заказчика не было представлено на заседании комиссии 06.12.2018 оригиналов коммерческих предложений поставщиков, ценовые предложения которых были заложены Заказчиком при определении НМЦД, Комиссией был объявлен перерыв до 10.12.2018.

В соответствии с запрашиваемыми документами Комиссией установлено, что копии коммерческих предложений, представленные представителем Заказчика 06.12.2018 не соответствуют оригиналам коммерческих предложений.

Так, цена за единицу товара указанная в оригиналах коммерческих предложений, в частности по товару «Доска 150*25 мм (из дерева хвойных пород)», «Брус 100*50*6000 мм (из дерева хвойных пород)», «Раствор цементный, марка 300, м³» не соответствует ценам за единицу товара указанным в соответствующих копиях коммерческих предложений.

Например, согласно оригиналу коммерческого предложения Поставщика № 1 по товару «Брус 100*50*6000 мм (из дерева хвойных пород)» цена за единицу товара составляет 60,00 руб., вместе с тем в копии коммерческого предложения указано 64,00 руб.

Таким образом, установлено, что представителем Заказчика представлены на заседание комиссии заведомо недостоверные сведения.

Также Комиссия отмечает, что при сопоставлении цен за единицу товара, указанных в оригиналах коммерческих предложений с установленными Заказчиком в Смете выявлено их не соответствие.

Так, например, в Смете в частности по товару «Брус деревянный 100*50*6000 мм, м³» указано, что Поставщик № 1 предложил цену за единицу товара в размере 64,00 руб., Поставщик № 2 — 56,00 руб., Поставщик № 3 — 60,00 руб.

Между тем, согласно представленным в материалы дела оригиналам коммерческих предложений по данному товару Поставщиком № 1 предложена цена за единицу товара в размере - 60,00 руб, Поставщиком № 2 — 50,00 руб., Поставщиком № 3 — 70 руб.

Следовательно, при определении цены за единицу товара Заказчик не руководствовался ценами за единицу товара представленные в составе коммерческих предложений.

При таких обстоятельствах, Заказчиком нарушен метод определения НМЦД.

Между тем, довод Заявителя относительно несоответствия цен по некоторым товарам среднерыночным ценам не принимается Комиссией во внимание, так как не относится к компетенции антимонопольного органа.

Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙАБСОЛЮТ» (ОГРН 1157746988080 ИНН 7751012154) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» (ОГРН 5147746272560 ИНН 7709966213) при проведении Аукциона

обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» нарушение пункта 7.1 Положения о закупках.

3. Выдать ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственность «СТРОЙАБСОЛЮТ»

(ООО «СТРОЙАБСОЛЮТ»)

Академическая пл., д. 4, эт. 18, оф. 39,
г. Троицк, г. Москва, 108841

2. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник Таганского района»

(ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА»)

Воронцовская ул., д. 21, г. Москва, 109147

3. Общество с ограниченной ответственностью «РТС-ТЕНДЕР»

(ООО «РТС-ТЕНДЕР»)

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

1.

2.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2210/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10.12.2018 по делу № 1-00-2210/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для выполнения работ по капитальному ремонту МКД, находящихся на территории ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» (**реестровый № 31807112097**):

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 31807112097 от 30.11.2018.

2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.
3. Заказчику внести изменения в расчет и обоснование начальной (максимальной) цены договора с учетом решения Комиссии от 10.12.2018 по делу № 1-00-2210/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Аукционе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную **документацию** до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 11.01.2019**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 18.01.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»