

ФГУП «ВГТРК»

125040, г Москва, ул Ямского Поля 5-я, дом 19-21

АО «ОТС»

115230, г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, дом 10, строение 1

СПАО «РЕСО-Гарантия»

117105, Москва, Нагорный пр-д, д. 6

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2303/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» на действия ФГУП «ВГТРК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников филиала ВГТРК Гостелерадиофонд (реестровый № 31907863993),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников филиала ВГТРК Гостелерадиофонд (реестровый № 31907863993).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по созданию условий, которые привели к ограничению конкуренции. Заявитель ссылается на неправомерность действий заказчика по установлению в документации условий о размере страховых выплат и страховых премий у потенциального участника закупки исключительно за 2017 года, без возможности предоставления опыта за 2018 год.

Заказчик против удовлетворения требований возражал, указав, что указанные действия не приводят к ограничению прав участников закупки, а также на факт неподачи заявки подателем жалобы по оспариваемым торгам, в связи с чем заказчик полагает, что спорные положения документации не затрагивают права заявителя.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на

оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников филиала ВГТРК Гостелерадиофонд.

Заказчиком в документации определены следующие критерии оценки заявок участников закупки.

2.2 Отсутствие отказов в (формы ОКУД №0420162 "Сведения о деятельности - нет отказов 20 баллов страховой выплате по страховщика" за январь-декабрь 2017г. строка 126, урегулированным столбец 8) за 2017 год (в качестве подтверждения по - есть 0 баллов страховым случаям по указанному показателю Участник закупки обязан договорам приложить копию формы ОКУД №0420162 "Сведения о медицинском деятельности страховщика" за январь-декабрь 2017г. страхования При отсутствии в составе заявки копий документов, подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.)	
2.3 Размер страховых (в качестве подтверждения по указанному Более 1 млрд. руб. – 30 выплат по показателю Участник закупки обязан приложить баллов добровольному копию формы ОКУД №0420162 "Сведения о медицинскому деятельности страховщика" за январь-декабрь 2017г. От 500 млн. до 1 млрд. страхованию за 2017 При отсутствии в составе заявки копий документов, руб. – 15 баллов; год: подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.)	От 100 млн. до 500 млн. руб. – 10 баллов;  До 100 млн. руб. – 5 баллов.
2.4 Размер страховых (в качестве подтверждения по указанному Более 1 млрд. руб. - 30 премий (взносов) по показателю Участник закупки обязан приложить баллов; добровольному копию формы ОКУД № 0420162 "Сведения о медицинскому деятельности страховщика" за январь-декабрь 2017г. От 500 млн. до 1 млрд. страхованию за 2017 При отсутствии в составе заявки копий документов, руб. - 15 баллов; год: подтверждающих сведения участника, заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.)	До 100 млн. руб. - 0 баллов.

Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком неправомерно ограничена возможность предоставления документов по вышеназванным критериям исключительно за 2017 год, не учитывая, в том числе, и 2018 год.

На заседании Комиссии представитель заказчика не привел объективных доказательств, подтверждающих обоснованность ограничения критериев оценки заявок участников торгов лишь 2017 годом.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Однако в настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого ограничения при установлении критериев оценки заявок участников закупки в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом, исходя из нормоположений п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки заявок участников закупки определяются заказчиком (организатором закупки) самостоятельно, но с соблюдением основополагающих требований антимонопольного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о закупках, а именно недопустимости необоснованного ограничения на торгах участников закупки за счет необъективного характера описания требований к закупаемому заказчику товара.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода критерии не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

Установление подобного критерия оценки заявок участников закупки исключительно за 2017 год при проведении процедуры влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В настоящем случае заказчик на заседании Комиссии не представил принципиальную разницу в контексте объекта закупки наличия у участников закупки размера страховых премий (взносов) по добровольному медицинскому страхованию за и размера страховых выплат по добровольному медицинскому страхованию исключительно за 2017 год. В связи с чем Комиссия Управления соглашается с выводами заказчика и признает жалобы заявителя обоснованной.

Таким образом, следует признать, что в нарушение п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, заказчиком в конкурсной документации не установлены надлежащим образом критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а

указанная их редакция влечет нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» на действия ФГУП «ВГТРК» при проведении запроса предложений обоснованной.
2. Признать в действиях ФГУП «ВГТРК» нарушение п. 13 ч. 10 ст. 4, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
- 3 . Выдать ФГУП «ВГТРК» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.