

РЕШЕНИЕ

07.08.2008 г.Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии Алиев Р.А.,

члены Комиссии: Павлюк А.М., Базарова Н.В,

в присутствии:

заявителя – К

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства - рекламодателем ООО «Издательский дом «Ва-Банк» (634029, г.Томск, ул.Герцена, 10)

от рекламодателя - представитель А

рассмотрев дело № 02-11/29-08 по признакам нарушения части 7 статьи 7 Федерального Закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», по факту распространения ненадлежащей рекламы услуг, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений, опубликованной на стр. 51 газеты «Ва-Банк» №20 (574) от 24.05.2008г.

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России поступило заявление (вх.№2358 от 24.06.2008г.) К. с приложением копий страниц газеты «Ва-Банк» №20 (574) от 24.05.2008г. и копии договора строительного подряда с ООО «Ремос». В заявлении указано, что воспользовавшись рекламой, размещенной в газете «Ва-Банк», заявитель заключила договор подряда на отделку ванной комнаты в своей квартире и оплатила подрядчику 50% стоимости отделочных работ. Подрядчик работы не выполняет, оплаченные деньги не возвращает. А также, как выяснилось в последствии, не имеет лицензии на производство работ, указанных в рекламе. ООО «Издательский дом «Ва-Банк» не запрашивал у рекламодателя сведений о наличии у него соответствующей лицензии при приеме рекламной информации для распространения.

В результате проверки фактов, указанных в заявлении К было установлено, что на странице 51 газеты «Ва-Банк» №20 (574) от 24.05.2008г. размещена реклама

следующего содержания: «Облицовка кафелем, сантехника, коробка, ремонт санузлов под ключ. Комплексный ремонт. Помощь в приобретении материалов (лиц ТОМ 0036698 ЛПТО). 22-00-89». Установить рекламодателя и его местонахождение не представилось возможным, так как указанная реклама распространяется на основании заполненного бланка-заказа ООО «Издательский дом «Ва-Банк». В бланке-заказе указана только фамилия рекламодателя - Киримов и тел. 22-00-89, иные сведения о рекламодателе отсутствуют.

На заседании Комиссии К. пояснила, что решив провести ремонт ванной комнаты в квартире 2 по ул. Вершинина в г.Томске, она обратилась за информацией к печатному изданию - газете «Ва-Банк» №20 (574) от 24.05.2008г. На страницах указанной газеты увидела рассматриваемую рекламу услуг (выполнение отделочных работ). Обратила внимание на наличие лицензии у исполнителя услуг. Посчитав, что информация указанная в рекламе является проверенной и достоверной, а также, что организация имеющая лицензию выполнит все работы качественно и в срок, она (К.) обратилась к исполнителю по указанному в рекламе номеру телефона. «11» июня 2008 года приехал мужчина, который представился работником ООО «Ремос». После определения сторонами объема работ был подписан договор строительного подряда (подрядчик - ООО «Ремос», заказчик - К). Подписав договор строительного подряда, она оплатила 6500 рублей, в качестве предоплаты. По истечению установленного договором срока подрядчик к выполнению работ не приступал. Она позвонила подрядчику по номеру телефона, указанному в рекламном объявлении. Подрядчик по телефону сообщил, что отказывается от выполнения работ, при этом пообещал вернуть в десятидневный срок К. предоплату в размере 6500 рублей. Но так как в указанный срок деньги К не были возвращены, на телефонные звонки подрядчик не отвечает, она обратилась за информацией о рекламодателе в ООО «Издательский дом «Ва-Банк». В издательстве ей пояснили, что наличие лицензий у рекламодателей не всегда проверяются, в том числе не проверяли наличие лицензии и у данного рекламодателя. Помимо этого, в редакции отсутствуют какие-либо данные о рекламодателе, который разместил в газете «Ва-Банк» данное объявление. Выше указанные обстоятельства явились поводом для её обращения в Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области, с соответствующим заявлением о нарушении законодательства о рекламе.

Представитель ООО «Издательский дом «Ва-Банк» А. пояснил, что с рекламодателем заключается договор при приеме рекламной информации для распространения. При этом рекламодатель приходит в издательство со всеми документами, которые проверяются менеджером. В случае отсутствия лицензии (или других разрешений) рекламная информация не будет опубликована. В данном случае объявление было подано лицом, которое заполнило текст объявления на бланке-заказе и оплатило услуги по распространению рекламы. При оформлении бланка-заказа рекламодатель имел при себе копию лицензии,

номер которой указан в объявлении, но менеджером ООО «Издательский дом «Ва-Банк» не была сделана дополнительная копия лицензии для хранения в издательстве по причине неисправности копировального аппарата.

Заслушав лиц, участвующих при рассмотрении дела, изучив материалы дела, Комиссия находит установленным следующее.

Газета «Ва-Банк», как средство массовой информации, зарегистрировано Сибирским окружным межрегиональным территориальным управлением (Свидетельство № ПИ 12-0631 от 27.04.2001г. о регистрации СМИ). Издателем указанной газеты является ООО «Издательский дом «Ва-Банк», которое осуществляет рекламную, издательскую, полиграфическую и другие виды деятельности по оказанию рекламно-информационных услуг (изготовление и распространение рекламы).

Рассматриваемая реклама, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования - услугам по производству строительно - монтажных работ, в том числе общестроительных, отделочных, санитарно - технических, специальных и монтажных работ.

В соответствии с п.п. 101.2 ч.1 ст.17 Федерального закона от 08.08.2001 №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и п.1 «Положения о лицензировании деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2002г. №174) на производство строительно - монтажных работ, в том числе общестроительных, отделочных, санитарно - технических, специальных и монтажных работ необходимо наличие лицензии.

ФГУ «Федеральный лицензионный центр при Росстрое» представило в Управление ФАС по Томской области сведения о том, что лицензия ТОМ 0036698 ЛПТО была выдана АРО «Содружество» ТРО ОООИВА, место нахождения: Томская область, г.Асино. Срок действия лицензии с 05.09.2001г. по 05.09.2004г. А также, что в лицензии ТОМ 0036698 ЛПТО были указанные следующие виды деятельности: «Производство строительных материалов, конструкций и изделий. Производство деревянных строительных конструкций и изделий». В связи с окончанием срока хранения лицензионных дел, данная лицензия была уничтожена в присутствии представителей Томского филиала ФГУ ФЛЦ (по акту от 29.01.2008г.).

Соответственно следует вывод, что услуги, указанные в рассматриваемой рекламе на странице 51 газеты «Ва-Банк» №20 (574) от 24.05.2008г. не соответствуют видам деятельности, указанным в лицензии ТОМ 0036698 ЛПТО. Помимо того, «05» сентября 2004г. закончился срок действия данной лицензии.

Следует отметить, что в соответствии со ст.13 Федерального закона от

13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» рекламодатель вправе требовать от рекламодателя предоставления документально подтвержденных сведений о соответствии рекламной информации требованиям рекламного законодательства, в том числе, рекламодатель вправе требовать от рекламодателя представить все необходимые документы, лицензии, разрешения и прочие в подлинниках. Но рекламодатель своим правом не воспользовался.

Согласно ст.1 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе», реклама – информация, распространенная в любой форме, любым способом и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Основным субъектным составом правоотношений в сфере рекламы являются – рекламодатель, рекламодатель, потребитель рекламы.

В рассматриваемом случае рекламодателем является ООО «Издательский дом «Ва-Банк» - лицо, осуществившее распространение ненадлежащей рекламы на странице 51 газеты «Ва-Банк» №20 (574) от 24.05.2008г. Рекламодатель рассматриваемой рекламы не установлен.

Исходя из основной концепции законодательства в области рекламы следует, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. А также законодательством Российской Федерации установлены специальные требования и ограничения в отношении рекламы отдельных видов товаров (услуг, работ).

В соответствии с ч.7 ст.7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама товаров (работ, услуг), на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Из выше изложенного следует вывод, что ООО «Издательский дом «Ва-Банк» при распространении данного рекламного объявления не предприняло всех

необходимых мер для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе и допустило распространение рекламы работ (услуг) на производство и реализацию которых требуется получение лицензии (разрешения), в отсутствие такого разрешения у рекламодателя.

Согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства, является ненадлежащей.

Таким образом, ООО «Издательский дом «Ва-Банк» распространяя ненадлежащую рекламу нарушило требования ч.7 ст.7 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч.7 ст.38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований ст.7 указанного Закона.

Руководствуясь ст. 33, ст. 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Постановление Правительства РФ от 17 августа 2006г №508) , Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «Облицовка кафелем, сантехника, короба, ремонт санузлов под ключ. Комплексный ремонт. Помощь в приобретении материалов (лиц ТОМ 0036698 ЛПТО). 22-00-89», распространённую на странице 51 в газеты «Ва-Банк» №20 (574) от 24.05.2008г., поскольку данная реклама распространяется в отсутствие лицензии (разрешения) на производство указанных в рекламном объявлении работ. А также признать, что рекламораспространитель ООО «Издательский дом «Ва-Банк» (634029, г.Томск, ул.Герцена, 10) нарушило требования ч.7 ст.7 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Не выдавать ООО «Издательский дом «Ва-Банк» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, в связи с прекращением распространения данной рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 14 августа 2008 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Р.А. Алиев

Члены Комиссии

А.М. Павлюк

Н.В. Базарова