

РЕШЕНИЕ

по делу № 455-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 октября 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 20 октября 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> рассмотрев жалобу ООО «Клеомед-хирургические материалы» (далее - Заявитель) № 1211-ж от 13.10.2015г., (вх.4127э от 13.10.2015г.) на действия ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку нитей хирургических (извещение № 0359300015215000129) и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку нитей хирургических (извещение № 0359300015215000129) (далее – электронный аукцион).

06 октября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 121 473,93 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. По позиции 3 технического задания документации об электронном аукционе «Нить хирургическая синтетическая» Заказчик не указал минимальные и максимальные показатели уплощенного кончика иглы для лучшего разделения тканей.

2. По позиции 3 технического задания документации об электронном аукционе «Нить хирургическая синтетическая» Заказчик указал следующую характеристику «... специальная технология овальной укладки нити должна обеспечивать ее прямолинейность после извлечения, минимизировав эффект «памяти формы»...

По мнению Заявителя, данная характеристика товара ограничивает количество участников закупки, так как уменьшение эффекта «памяти формы» возможно при использовании различного типа упаковки и укладки нити, а не только с помощью овальной укладки нити.

3. По позиции 4 технического задания документации об электронном аукционе «Нить хирургическая синтетическая» совокупность характеристик товара указывает на продукцию «V-Loc» единственного производителя – компании

«Covidien».

4. По позициям 1 и 2 технического задания документации об электронном аукционе «Нить хирургическая синтетическая» содержится следующее требование: «... остаточный срок годности товара не менее 85% от установленного производителем...».

Заявитель считает, что выполнить данное требование невозможно, так как товар будет храниться на складе неопределенное время и остаточный срок годности соответственно будет уменьшаться.

В пункте 5.4 части 5 «Качество и упаковка» проекта контракта указано, что остаточный срок годности товара на дату поставки должен быть не менее срока годности, установленного производителем. Заявитель считает, что данное требование невыполнимо, так как доставка товара и проведение складских мероприятий потребует некоторое время, т.е. поставка товара с остаточным сроком годности в размере 100% от установленного срока годности производителем физически невозможна.

5. Заявителем 08.10.2015г. был направлен запрос на разъяснение положения документации об электронном аукционе, при этом ответа от Заказчика он не получил.

В своем отзыве на жалобу, от 19.10.2015г. № 2113 (вх.4168 от 19.10.2015г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводами Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении

работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик при составлении документации об электронном аукционе в техническом задании в соответствии с вышеуказанной нормой закона, указал основные характеристики объекта закупки. При этом Заказчик при определении технических характеристик шовных материалов исходил из потребности в приобретении наиболее функционально и технологически усовершенствованных и надежных материалов для оказания качественной помощи больным.

Заказчик по позиции 3 технического задания документации об электронном аукционе «Нить хирургическая синтетическая», указал такую характеристики товара как «уплощенный кончик иглы», при этом иных характеристик не требуется.

Документальных доказательств того, что уплощенный кончик иглы имеет какие-либо эксклюзивные размеры, Заявителем не было представлено.

Также по позициям 3 и 4 технического задания документации об электронном аукционе Заказчик указал основные характеристики шовного материала, который дает возможность уменьшить риск возникновения послеоперационных осложнений, а соответственно, позволяет пациенту быстрее восстановиться после хирургического вмешательства.

Вместе с тем, шовный материал с данными характеристиками дает хирургу возможность максимально уменьшить риск возникновения послеоперационных осложнений, а значит позволяет пациенту быстрее восстановиться после оперативного вмешательства.

Таким образом, Заказчик не преследовал цели ограничить количество участников, и приобрести товар конкретного производителя, а только указал конкретные характеристики шовного материала, который необходим для проведения различных хирургических операций.

В подтверждении данной позиции Заказчиком были указаны различные производители шовного материала из России, Белоруссии, США, ФРГ.

Кроме того, Комиссия отмечает, что при проведении данного электронного аукциона было подано 3 заявки, в которых, например, по позиции 3 «Нить хирургическая синтетическая» были указаны разные производители (США, Россия).

Комиссия также отмечает, что 1, 2 и 3 довод Заявителя не подкреплён документальными доказательствами того, что характеристики шовного материала указанного в техническом задании документации об электронном аукционе в совокупности указывают только на одного производителя.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что 1, 2 и 3 доводы Заявителя

являются необоснованными и не нашли своего документального подтверждения.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о ФКС информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В пункте 5.4. части 5 «Качество и упаковка» проекта государственного контракта указано, что поставщик осуществляет поставку товара по настоящему контракту. Остаточный срок годности товара на дату поставки должен быть не менее срока годности, установленного производителем. Объем предоставления гарантии качества товаров распространяется на весь объем поставляемого товара.

В тоже время в части 13 «Техническое задание на поставку нитей хирургических» документации об электронном аукционе в позиции 1 и 2 указано, что «...срок годности не менее 5 лет. Остаточный срок годности не менее 85% на момент поставки...».

Таким образом, данные требования противоречат друг другу и вводят в заблуждение потенциальных участников закупки.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что Заказчик нарушил часть 3 статьи 7 Закона о ФКС, указав в проекте контракта и техническом задании документации об электронном аукционе недостоверные сведения о сроке годности товара.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о ФКС любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заявителем на основании положения части 3 статьи 65 Закона о ФКС 08.10.2015г. был направлен запрос на адрес электронной площадки о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, в котором содержалось 10 вопросов.

Заказчик после поступления запроса от оператора электронной площадки разместил в течении двух дней в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, ответив при этом только на 9 вопросов из 10, тем самым нарушив часть 4 статьи 65 Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные Заказчиком:

-нарушение части 1 статьи 64 Закона о ФКС – документация об электронном аукционе наряду с информацией указанной в извещении о проведении электронного аукциона должна содержать требования к участникам закупки. Одним из таких требований согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о ФКС является то, что участник закупки не является офшорной компанией. Заказчик в документации о проведении электронного аукциона не установил данное требование, предъявляемое к участникам электронного аукциона.

Данное требование внесено в Закон о ФКС и вступило в силу 13.08.2015г., как обязательное для участников закупки. Поскольку такое требование отсутствовало, участники закупки не указали его в своих заявках.

Следовательно, Заказчик не может проверить при заключении контракта достоверность этих сведений.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Клеомед-хирургические материалы» обоснованной в части четвертого (4) и пятого (5) доводов: «срока годности товара», и «не получение ответа на запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе» .

2. Признать ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» нарушившим часть 3 статьи 7, пункт 1 части 1 статьи 64, часть 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 455-03-2/2015

22 октября 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в

составе: <...> на основании своего решения от «20» октября 2015 г. №455-03-2/2015, предписывает:

1. ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» аннулировать электронный аукцион № 0359300015215000129 от 06.10.2015г. **до 30.10.2015г.**

2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» возможность исполнение действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. ГБУ Рязанской области «Михайловская ЦРБ» и оператору электронной торговой площадки АО «ЕЭТП», в срок **до 02.11.2015** года исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.