

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТД Юнитсолюшнс» на действия заказчика - Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплекса ВКС (видеоконференцсвязи) (извещение № 0331100009916000070)

(дело № 509-з)

13.09.2016 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика - Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКОУ Воронежский институт ФСИН России) <...>, <...>, <...>,

в отсутствие представителя должным образом уведомленного заявителя - ООО «ТД Юнитсолюшнс»,

рассмотрев жалобу ООО «ТД Юнитсолюшнс» на действия заказчика - ФКОУ Воронежский институт ФСИН России при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплекса ВКС (видеоконференцсвязи) (извещение № 0331100009916000070) (далее — аукцион),

установила:

07.09.2016 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД Юнитсолюшнс» (далее — заявитель) на действия заказчика - ФКОУ Воронежский институт ФСИН России (далее — заказчик) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, выразившимися в установлении в п. 20 раздела IV документации об аукционе положений, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, а именно: требований к характеристикам аудио стандарта кодека видеоконференц-связи с указанием на товарный знак: G.722.1 (Polycom© Siren14™). Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия установила следующее.

23.08.2016 года в единой информационной системе размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 8752100, 00 рублей. Торги проводятся на электронной торговой площадке - АО «ЕЭТП».

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки

(при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Согласно ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ в документации об электронном аукционе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее. Предметом контракта является поставка комплекса видеоконференцсвязи и выполнение монтажно-инсталляционных работ по его установке в здании учебного полигона.

Описание объекта закупки представлено в разделе IV документации об аукционе. Согласно п. 20 раздела IV документации об аукционе к поставке требуется: «Кодек видеоконференц-связи, ГОСТ 12.2.006-87», должен удовлетворять требованиям: аудио стандарты G.711, G.722, G.722.1 (Polycom© Siren14™), G.728,G.729, MPEG-4 - AAC-LC».

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили следующее. Наименование: «Polycom» является товарным знаком. Вместе с тем, указание в описании кодека на стандарт: «Polycom© Siren14™» не является указанием на товарный знак, а относится к обозначению общепринятого стандарта, присущего кодекам, таким образом, является его технической характеристикой. Кроме компании «Polycom» существует множество производителей (LifeSize, Radvision, Tandberg), которые выпускают комплексы видеоконференцсвязи, включающие кодеки со стандартами «Polycom© Siren14™», что указано в технических паспортах на оборудование. Таким образом, установление указанного требования не ограничивает возможности участников закупки на поставку товара с указанной характеристикой. Установление требования к стандарту кодека обусловлено потребностями заказчика, так как аппаратура со стандартом G.722.1 (Polycom© Siren14™) используется во ФСИН России, что обеспечивает взаимодействие имеющегося оборудования. Аппаратура, не обладающая указанной характеристикой стандарта не будет функционировать в режиме видеоконференц-связи.

Ознакомившись с документацией об аукционе, принимая во внимание пояснение представителя заказчика, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов заявителя, по следующему основанию.

В соответствии с информацией, опубликованной в сети Интернет: комплексы видеоконференцсвязи, включающие кодеки со стандартами «Polycom© Siren14™» выпускаются производителями: Polycom, LifeSize, Radvision, Tandberg и др.

Доказательств того, что наименование «Polycom© Siren14™» зарегистрировано в качестве товарного знака, заявителем не представлено.

В соответствии ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик самостоятельно устанавливает требования к товару с учетом собственных потребностей. При этом законодательство о закупках не содержит нормы, обязывающей заказчика устанавливать в документации об аукционе функциональные, технические и качественные характеристики предмета контракта, удовлетворяющие всех возможных участников закупки.

В соответствии с п.4 ст.3 Закона № 44-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что вследствие установления требования к характеристикам товара: «кодек» нарушены его права, ограничена возможность участия в аукционе.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика в части установления требований к закупаемому товару (п. 20 раздела IV документации об аукционе).

На основании изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что заявитель на рассмотрение жалобы не явился, доказательств факта ограничения количества участников закупки не представил, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России **решила:**

признать жалобу ООО «ТД Юнитсолушнс» на действия заказчика - ФКОУ Воронежский институт ФСИН России при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплекса ВКС (видеоконференцсвязи) (извещение № 0331100009916000070) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена: 13.09.2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме: 14.09.2016 г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены комиссии

В.В. Рохмистров
Ю.В. Рощупкина
Е.Л. Яковлева