

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-257

03 октября 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Н.А.Калитиной;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Фирсовой Н. М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста - эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

главы муниципального образования сельское поселение Варзуга Терского района – <...>, представителя Администрации муниципального образования сельское поселение Варзуга Терского района (далее – Заказчик, Администрация, Администрация МО СП Варзуга) – <...> (по доверенности),

при участии представителя Комитета государственных закупок Мурманской области (далее – Уполномоченный орган, КГЗ) – <...> (по доверенности),

без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Общество, ООО «Перспектива», Заявитель), должным образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - Администрации МО СП Варзуга при проведении электронного аукциона: «Строительство сельского Дома культуры в селе Варзуга Терского района Мурманской области» (0149200002317004214) (далее — Открытый конкурс), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 26.09.2017 поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на положения аукционной документации, утвержденной Заказчиком - Администрацией МО СП Варзуга при проведении Электронного аукциона.

Из существа поданной жалобы следует, что Заявитель не согласен со

следующими положениями аукционной документации:

Срок предоставления разъяснений;

Обеспечение антидемпинговых мер в соответствии с проектом контракта;

Условие о предоставлении замены обеспечения исполнения контракта в случае прекращения действия представленного обеспечения.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 03 октября 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 11.09.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объектом закупки является: Строительство сельского Дома культуры в селе Варзуга Терского района Мурманской области.

Уполномоченный орган: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Заказчик: Администрация муниципального образования сельское поселение Варзуга Терского района.

Начальная (максимальная) цена: 54 350 120,00 рублей.

Процедура осуществления закупок путём проведения электронного аукциона регламентирована параграфом 2 главы 3 Закона о контрактной системе.

1. В соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе информацию о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух

дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и документации об аукционе дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации – 23.09.2017 г. (пункт 6.2 тома 1 документации об аукционе), при этом дата окончания срока подачи заявки – 27.09.2017 г. (пункт 5.1 тома 1 документации об аукционе).

Заявитель полагает, что Уполномоченным органом указан неверный срок окончания предоставления разъяснений участникам закупки.

Комиссия Мурманского УФАС России пересчитав сроки, указанные в документации об аукционе, учитывая нормы законодательства о контрактной системе, установила, что при дате окончания подачи заявок 27.09.2017, последним днем, когда потенциальные участники электронного аукциона могут подать запрос на разъяснение положений документации об аукционе является 23.09.2017.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мурманского УФАС Росси приходит к выводу, что установив датой окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации – 23.09.2017, Заказчиком и Уполномоченным органом не были нарушены требования Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного в данной части жалоба признается необоснованной.

2. Заявитель обжалует пункт проекта контракта 4.9 тома 3 документации об аукционе, в котором сказано, что в случае заключения Контракта по цене, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 № 44-ФЗ от 05.04.2014 г.

Заявитель указывает, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса) (часть 1 статьи 37 Закона о контрактной системе).

Заявитель указывает, что при начальной максимальной цене контракта 54 350 120,00 рублей Заказчик неправомерно установил в проекте контракта для потенциальных подрядчиков возможность предоставления информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

Комиссия Мурманского УФАС России по данному доводу жалобы пришла к следующим выводам.

Раздел 17 тома 1 документации об аукционе устанавливает размеры обеспечения исполнения контракта (гражданско-правового договора), сроки и порядки предоставления обеспечения исполнения контракта (гражданско-правового договора), содержит требование обеспечения исполнения контракта.

Пункт 17.1 раздела 17 тома 1 документации об аукционе указывает, что размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в пункте 6 раздела 1 тома 2 документации об аукционе.

Пункт 6.1 раздела 1 тома 2 документации об аукционе гласит, что участник электронного аукциона, с которым заключается муниципальный контракт, обязан представить обеспечение исполнения контракта в порядке, установленном томом 1 и настоящим пунктом тома 2, в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта; пункт 6.2 раздела 1 тома 2 документации об аукционе указывает банковские реквизиты для обеспечения исполнения контракта, предоставленного в виде передачи Заказчику денежных средств.

Извещение о проведении электронного аукциона также содержит указание на порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта.

При этом Закон о контрактной системе не содержит указания на то, что в проекте контракта должны быть прописаны антидемпинговые меры, так как антидемпинговые меры не могут являться условием исполнения контракта и должны быть реализованы до заключения контракта.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что Заказчиком в соответствии с нормами законодательства о контрактной системе прописаны антидемпинговые меры в документации об аукционе и извещении.

В данной части жалоба признается необоснованной.

3. Заявитель полагает, что установленное Заказчиком условие об обязанности Подрядчика представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту в той же форме, на тех же условиях и в том же размере в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту прекращает свое действие (перестает быть действительным, или иным образом перестает обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту) противоречит требованиям Закона о контрактной системе (пункт 4.3 проекта контракта тома 3 документации об аукционе).

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика,

исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив положения документации об аукционе, пришла к следующим выводам.

Законом о контрактной системе предусмотрено требование обеспечения исполнения контракта. Заказчик в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе прописал в тексте документации обязанность Подрядчика представить обеспечение исполнения контракта (раздел 17 тома 1, пункт 6 раздела 1 тома 2 документации об аукционе).

Вопрос предоставления замены обеспечения исполнения контракта во время исполнения контракта относится к гражданско-правовым отношениям, в связи с чем не рассматривается Мурманским УФАС России.

Заявитель также считает необходимым внести в пункт 4.3 уточнение о том, что действие указанного пункта не распространяется на случаи, когда Подрядчиком предоставлена недостоверная банковская гарантия.

Следует отметить, что в соответствии с частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, представление недостоверной банковской гарантии не представляется возможным, т.к. Заказчик проверяет документ на соответствие содержания требованиям законодательства и документации о закупке, проекта контракта, требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, а также наличия банковской гарантии в соответствующих реестрах.

На основании изложенного в данной части жалоба признана необоснованной.

Руководствуясь статьёй 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на

действия Заказчика - Администрации МО СП Варзуга при проведении электронного аукциона: «Строительство сельского Дома культуры в селе Варзуга Терского района Мурманской области» (0149200002317004214) необоснованной.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

Комиссии Мурманского УФАС Н.А.Калитина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС Н.М.Фирсова

Л. В. Базоева