

РЕШЕНИЕ

02 ноября 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения
государственного заказа,
Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения
государственного заказа,
Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения
государственного заказа,
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения
государственного заказа

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика – Ковтунюка Д.Л. (доверенность №02-03/804 от 31.10.201), Шахова В.Н. (доверенность №02-03/803 от 31.10.201);

Заявитель в заседание комиссии Архангельского УФАС России не явился, своих представителей не направил, о времени и месте рассмотрения настоящего дела

уведомлен надлежащим образом;

УСТАНОВИЛА:

26 октября 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ИП Киселева Д.П. (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии, созданной Заказчиком – Архангельской городской Думы (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку канцелярских товаров для Архангельской городской Думы в 4 квартале 2012 года (Извещение № 0124300024912000007).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия котировочной комиссии по причине отклонения его заявки, как несоответствующей требованиям, установленным для электронного документа.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях на жалобу (письмо от 31.10.2012 года б/н).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

10 октября 2012 года Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru размещено Извещение № 0124300024912000007 о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку канцелярских товаров для Архангельской городской Думы в 4 квартале 2012 года (далее - Извещение).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 130 933, 33 руб.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23 октября 2012 года, котировочная комиссия, созданная Заказчиком, рассмотрела 3 котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Котировочная заявка Заявителя была отклонена по причине следующего: «Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: заявка, представленная по электронной почте не соответствует требованиям, установленным для электронного документа – электронная цифровая подпись является недействительной. Оригинал котировочной заявки на бумажном носителе либо электронный документ, подписанный действительной электронной цифровой подписью, не поступил».

Предложение о наиболее низкой цене товара 114 800 руб. поступило от ИП Перетягина А.Л., который был признан котировочной комиссией победителем.

По сообщению представителей Заказчика, 22 октября 2012 в 11 час.19 мин. на электронный адрес Архангельской городской думы поступило электронное сообщение от ИП Киселева Д.П., имеющее два вложения, а именно: «форма котировочной заявки» в формате «dok» и «ИП Киселев» в формате «rar». Котировочная заявка была зарегистрирована в журнале входящей корреспонденции под №1088. Однако, при проверке подписи через MS Office Word 2007 выдавалась ошибка: «Недействительная подпись. Данная подпись или подписанное содержимое были изменены». Кроме того, для дополнительной проверки использовался сайт разработчика ПО «КриптоПро» - <http://rotary.cryptopro.ru>. При проверке данный сервис выдавал следующее сообщение: «Подлинность сертификата не подтверждена, статус сертификата, использованного для подтверждения подлинности ЭЦП - не действителен».

Таким образом, при данных обстоятельствах Заказчику не удалось проверить статус сертификата, информация о приостановлении или аннулировании сертификата не была доступна Заказчику. В результате, котировочной комиссией заявка ИП Киселева Д.П. была отклонена.

Согласно частям 3 и 4 статьи 5 [Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ \(ред. от 10.07.2012\) "Об электронной подписи"](#) невалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи, позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ, позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания, создается с использованием средств электронной подписи. Валифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам невалифицированной электронной подписи и следующим дополнительным признакам: ключ проверки электронной подписи указан в валифицированном сертификате, для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, получившие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с данным Федеральным законом.

Для проверки наличия валифицированной электронной подписи в котировочной заявке участника размещения заказа требуется установить корневой сертификат удостоверяющего центра, который выдал данную электронную подпись. Кроме того, проверка должна осуществляться с использованием средств электронной подписи, получивших подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с ФЗ «Об электронной подписи».

Как установлено Комиссией Архангельского УФАС России, сертификат выдан Киселеву Дмитрию Павловичу удостоверяющим центром - ОАО «Единая электронная торговая площадка» и действителен с 28.04.2012 по 28.04.2013.

Следовательно, котировочная заявка ИП Киселева Д.П. соответствует требованиям Извещения.

Однако, котировочная заявка ИП Киселева Д.П. была отклонена котировочной комиссией в связи с отсутствием технических возможностей для проверки электронной подписи в котировочной заявке.

В соответствии с частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов», котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, котировочная комиссия, созданная Заказчиком, отклонив котировочную заявку ИП Киселева Д.П. на основании того, что его электронная цифровая подпись является недействительной, нарушила часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Киселева Д.П. обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию, созданную Заказчиком – Архангельской городской Думой, нарушившей часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».
3. Выдать Заказчику, котировочной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О размещении заказов», а именно:
 - 3.1. Заказчику, котировочной комиссии в срок до 14 ноября 2012 года отменить протокол № 0124300024912000007-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.10.2012.
 - 3.2. Заказчику, котировочной комиссии провести процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок вновь с учетом действующего законодательства.
 - 3.3. Заказчику, котировочной комиссии продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

Об исполнении пунктов 3.1, 3.2 решения (предписания) сообщить в Архангельское УФАС России в срок до 14 ноября 2012 года, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание

о прекращении нарушений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

02 ноября 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,
Спиридонова О.Г.	Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Половенская П.А.	Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Вознесенская Н.В.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании решения от 02 ноября 2012 года по делу № 282мз-12 о нарушении

Котировочной комиссией, созданной Заказчиком – Архангельской городской Думой

163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, 60

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов») при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку канцелярских товаров для Архангельской городской Думы (Извещение № 0124300024912000007).

предписывает:

Заказчику, Котировочной комиссии, созданной Заказчиком – Архангельской городской Думой устранить выявленные нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. Заказчику, Котировочной комиссии в срок до 14 ноября 2012 года отменить протокол № 0124300024912000007-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.10.2012.
2. Заказчику, Котировочной комиссии провести процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок вновь с учетом действующего законодательства.
3. Заказчику, Котировочной комиссии продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

Об исполнении пунктов 1,2 предписания сообщить в Архангельское УФАС России в срок до 14 ноября 2012 года, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты to29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

Примечание. Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей (пункт 7 статьи 19.5 КоАП РФ).