

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15664/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи "....." (лично), представителя ".....",

в отсутствие ".....", извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 17.10.2022 № НП/53138/22,

рассмотрев жалобы ".....", "....." (далее также - Заявители) на действия "....." (далее также - Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 150922/59195499/01, лот № 5, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленные письмами Ростовского УФАС России от 13.10.2022 № ТА/23413/22 и от 13.10.2022 № ТА/23411/22.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя Точеной Н.А., которой направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о

дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие ".....".

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении Торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru (далее также — Официальный сайт) 07.09.2022.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «ПРАВО-ТОРГ».

Лот № 5: квартира, площадью 48,8 кв. м., кадастровый (или условный) №

61:44:0081922:86 (залог), должник "....." (Поручение ТУ Росимущества в РО от 25.08.2022 № 61-1245-У). Адрес (местоположение): Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, Октябрьский р-н, ул. Красноармейская, № 29, кв. 27.

Минимальная начальная цена 2 457 099 рублей 20 копеек.

Сумма задатка 122 855 рублей.

Прием заявок с прилагаемыми к ним документами и задатков осуществлялся с 11:00 08.09.2022 до 11:00 20.09.2022.

Дата аукциона: 23.09.2022 в 11-00 час. (МСК).

Согласно доводам изложенным в жалобах "....." и ".....", Заявители оспаривают:

1. По мнению Заявителей, в действиях участников торгов, Организатора торгов и оператора электронной торговой площадки имелись согласованные действия, которые были направлены на победу конкретного участника торгов.

В связи с этим, Заявители указывают на наличие сговора между участниками торгов, Организатором торгов и оператором электронной торговой площадки.

2. Заявители указывают на неправомерное установление цены лота. А именно, Заявители указывают, что начальная цена продажи имущества на публичных торгах может быть определена только судом. Однако, в рассматриваемом случае, начальная цена определялась судебным приставом-исполнителем, что свидетельствует о нарушении установленной законом процедуры.

3. Заявителями обжалуется отсутствие итогового протокола на Официальном сайте www.torgi.gov.ru и на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «ПРАВО-ТОРГ».

Организатор торгов с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно первого довода жалоб о наличии сговора, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

При этом доводы о сговоре субъектов не подлежат рассмотрению в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда

Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50- 9299/2016.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания по рассмотрению доводов о сговоре в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем данные доводы жалоб оставлены без рассмотрения.

Дополнительно Комиссия Управления отмечает, что о результатах рассмотрения доводов о сговоре Заявители будут уведомлены дополнительно.

По существу второго довода жалоб, относительно неправомерного установления цены имущества, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобах, связаны с обжалованием правомерности установления начальной цены имущества.

Согласно части 1 статьи 85 ФЗ № 229 оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской

Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 85 ФЗ № 229 судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки:

1) недвижимого имущества;

3) имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах).

Согласно части 1 статьи 121 ФЗ № 229 постановления Федеральной службы судебных приставов, а также постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Учитывая изложенное, предмет обжалования связан с нарушением гражданских прав Заявителей, в связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Таким образом, оспаривание установленной цены лота производится в судебном порядке и не входит в компетенцию антимонопольного органа.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссией принято решение об оставлении жалоб Заявителей в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По существу довода жалобы ".....", в части отсутствия итогового протокола на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.forgi.gov.ru и на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «ПРАВО-ТОРГ», Комиссия Управления отмечает следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня проведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных

настоящим Федеральным законом.

Организатором торгов итоги оспариваемых торгов были проведены 23.09.2022, по результатам которых был составлен протокол от 23.09.2022 проведения открытых торгов по лоту № 5 по продаже арестованного имущества.

При этом действующее законодательство в сфере проведения публичных торгов в рамках процедуры исполнительного производства не предусматривает обязанности по обязательному размещению соответствующих результатов торгов, в связи с чем срок на обжалование действий начинается с даты подведения итогов Торгов, установленной в извещении.

В ходе заседания Комиссией установлено, что жалоба Заявителя, перенаправленная письмом Ростовского УФАС России от 13.10.2022 № ТА/23413/22 подана в Ростовское УФАС России 12.10.2022, то есть подана в антимонопольный орган по истечении предусмотренного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции десятидневного срока на обжалование действий Организатора торгов.

Согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Комиссией Управления установлено, что по результатам Торгов заключен договор купли-продажи арестованного имущества на торгах от 05.10.2022 № 82/5.

В связи с изложенным, у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в указанной части в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По существу довода жалобы ".....", в части отсутствия итогового протокола на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru и на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «ПРАВО-ТОРГ», Комиссия Управления отмечает следующее.

Как было отмечено Комиссией ранее, дата и время окончания срока подачи заявок - 20.09.2022 11:00.

Комиссия отмечает, что Заявитель заявку на участие в Торгах не подавал.

В ходе заседания Комиссией установлено, что жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 12.10.2022.

Комиссия считает необходимым отметить, что положениями части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен критерий лица, который вправе обжаловать в антимонопольный орган действия организатора торгов, а именно: необходимо являться участником торгов либо иным лицом, чьи права и законные

интересы могут быть нарушены в результате несоблюдения порядка размещения информации о торгах.

При этом со стороны антимонопольного органа подлежит установлению факт действительной возможности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы обжалуемыми действиями подконтрольных субъектов.

В настоящем случае антимонопольным органом не установлено, каким образом права данного лица могут быть нарушены оспариваемыми действиями Организатора торгов.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемыми требованиями, Комиссии не представлено. Также Заявитель на заседании Комиссии не подтвердил заинтересованность в участии в данных Торгах.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В силу изложенного, Комиссия оставляет жалобу Заявителя в данной части без рассмотрения, на основании того, что права и интересы Заявителя в данном случае никак не могут быть затронуты и ущемлены Организатором торгов, поскольку Заявитель не является участником торгов.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобы Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.10.2022 № НП/53138/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.