

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9289/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП
Издательство «Известия»,

в отсутствие представителей ООО «ВТ-Инжиниринг», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.07.2023 № НП/28990/23,

рассмотрев жалобы ООО «ВТ-Инжиниринг» (далее — Заявитель) на действия ФГУП
Издательство «Известия» (далее — Заказчик):

при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по монтажу приточной установки П2 в рамках оборудования и оснащения помещений репетиционного зала (1 этаж, помещение I комнаты 15-17, 16а, 16б, 16в, 17а, помещение V комнаты 8, 8а) по адресу г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 24, стр 1 (реестровый № 32312527741);

при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по монтажу систем отопления, вентиляции и кондиционирования в рамках оборудования и оснащения помещений репетиционного зала (1 этаж, помещение I комнаты 15-17, 16а, 16б, 16в, 17а, помещение V комнаты 8, 8а) здания по адресу: г. Москва, ул. Малая Никитская, дом 24, стр. 1 (реестровый № 32312527648);

при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по монтажу приточной установки П1 в рамках оборудования и оснащения помещений репетиционного зала (далее – Работы) (1 этаж, помещение I комнаты 15-17, 16 а, 16 б, 16 в, 17 а, помещение V комнаты 8,8 а) здания по адресу: г. Москва, ул. Малая Никитская, дом 24, стр. 1 (реестровый № 32312527690) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалоб к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалоб заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалоб, Заявитель не согласен с результатами оценки заявок участников закупки <.....> и <.....>. Как указывает Заявитель, у <.....> не имеется соответствующих порядку оценки договоров в том количестве, которое представлено в заявке такого участника, поскольку по данным бухгалтерской отчетности за период размер выручки <.....> составляет 54.9 млн. руб., у <.....> - 704 млн. руб. в связи с чем, представленная участниками информация об опыте является, по мнению Заявителя, недостоверной.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что при проведении закупок Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГУП Издательство «Известия»,

утвержденным приказом от 10.06.2022 № 105 (в редакции приказов: от 27.09.2022 №173, от 28.10.2022 № 195) (далее – Положение);

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 27.06.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС — тендер» (<http://www.rts-tender.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по монтажу приточной установки П2 в рамках оборудования и оснащения помещений репетиционного зала (1 этаж, помещение I комнаты 15-17, 16а, 16б, 16в, 17а, помещение V комнаты 8, 8а) по адресу г. Москва, ул. Малая Никитская, д. 24, стр 1 (реестровый № 32312527741), на право заключения договора на выполнение работ по монтажу систем отопления, вентиляции и кондиционирования в рамках оборудования и оснащения помещений репетиционного зала (1 этаж, помещение I комнаты 15-17, 16а, 16б, 16в, 17а, помещение V комнаты 8, 8а) здания по адресу: г. Москва, ул. Малая Никитская, дом 24, стр. 1 (реестровый № 32312527648), на право заключения договора на выполнение работ по монтажу приточной установки П1 в рамках оборудования и оснащения помещений репетиционного зала (далее – Работы) (1 этаж, помещение I комнаты 15-17, 16 а, 16 б, 16 в, 17 а, помещение V комнаты 8, 8 а) здания по адресу: г. Москва, ул. Малая Никитская, дом 24, стр. 1 (реестровый № 32312527690).

Согласно протоколу подведения итогов запроса предложений от 06.07.2023 № 32312527741-03 по результатам проведения запроса предложений определение победителя осуществляется по заявкам следующих участников:

Порядковый	Дата и время	Наименование	Ценовое
------------	--------------	--------------	---------

номер заявки	подачи заявки	участника закупки	предложение
1	04.07.2023 11:19 (МСК)	<.....>	9 719 300,00 руб., с НДС
2	04.07.2023 16:38 (МСК)	<.....>	9 719 396,00 руб., с НДС
3	04.07.2023 20:46 (МСК)	<.....>	8 212 889,70 руб., с НДС

Сведения об оценке вторых частей заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах:

Порядковый номер заявки	Итоговый балл	Итоговая позиция	Результат
1	95,35	1	Победитель
2	68,09	2	Второе место
3	60,26	3	Третье место

Согласно протоколу подведения итогов запроса предложений от 06.07.2023 № 32312527690-03 по результатам проведения запроса предложений определение победителя осуществляется по заявкам следующих участников:

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	Наименование участника закупки	Ценовое предложение
1	03.07.2023 13:29 (МСК)	<.....>	8 934 400,00 руб., с НДС
2	04.07.2023 16:44 (МСК)	<.....>	8 934 461,00 руб., с НДС
3	04.07.2023 20:03 (МСК)	<.....>	8 443 065,67 руб., с НДС

Сведения об оценке вторых частей заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах:

Порядковый номер заявки	Итоговый балл	Итоговая позиция	Результат
1	98,35	1	Победитель
2	71,09	2	Второе место

3	60,34	3	Третье место
---	-------	---	--------------

Согласно протоколу подведения итогов запроса предложений от 06.07.2023 № 32312527648-03 по результатам проведения запроса предложений определение победителя осуществляется по заявкам следующих участников:

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	Наименование участника закупки	Ценовое предложение
1	04.07.2023 11:19 (МСК)	<.....>	9 719 300,00 руб., с НДС
2	04.07.2023 16:38 (МСК)	<.....>	9 719 396,00 руб., с НДС
3	04.07.2023 20:46 (МСК)	<.....>	8 212 889,70 руб., с НДС

Сведения об оценке вторых частей заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах:

Порядковый номер заявки	Итоговый балл	Итоговая позиция	Результат
1	95,35	1	Победитель
2	68,09	2	Второе место
3	60,26	3	Третье место

Так, разделом 14 Закупочной документации по оспариваемым закупкам установлен следующий порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»:

Максимальное значение 60%. Коэффициент значимости показателя КЗ = 0,60

По показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» понимаются успешно оказанные участником запроса предложений услуги (выполненные работы) аналогичные предмету закупки. Под аналогичными понимаются контракты/договоры с наличием в каждом работы строительные специализированные прочие в соответствии с закупочной документацией, а также ценой каждого контракта/договора не менее 9 700 000 рублей.

В соответствии с закупочной документацией, а также ценой каждого контракта/договора не менее 9 700 000,00 рублей, заключенные не ранее 01 января 2019 года, подтвержденные копиями контрактов/договоров, со всеми приложениями, изменениями и дополнениями к ним, а также копиями актов сдачи-приемки услуг (работ). При несоответствии контрактов/договоров вышеуказанным требованиям - к оценке не принимаются.

Документами, подтверждающими представленную информацию, являются копии государственных контрактов (включая все приложения к ним, с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, договоров (включая все приложения к ним, с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Сведения о наличии опыта должны подтверждаться информацией из реестра исполненных контрактов и/или договоров, включая все приложения к ним, с актами оказанных услуг, (с указанием реестровых номеров с официального сайта единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru), заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № ФЗ-223, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Оценке не подлежат контракты/договоры, услуги (работы) по которым услуги (работы) продолжаются (являются незавершенными на дату окончания подачи заявок).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи (электронные подписи) и печати.

Непредставление в составе заявки таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений, однако, при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки.

В случае отсутствия вышеуказанных документов и сведений, подтверждающих информацию об опыте участника, по данному показателю, участнику присваивается 0 баллов.

Сведения о наличии опыта должны подтверждаться информацией из реестра исполненных контрактов и/или договоров, включая все приложения к ним, с актами оказанных услуг, (с указанием реестровых номеров с официального сайта единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru), заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № ФЗ-223, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Не принимаются к оценке следующие документы:

- не позволяющие определить дату их заключения;
- не подтверждающие информацию об успешном выполнении услуг;
- предоставленный договор не относится к договорам на оказание аналогичных

предмету закупки услуг, выполнение аналогичных предмету закупки работ.

Учитывается максимальная сумма исполненных обязательств по договорам.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times K_i / K_{max}$$

Где,

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} – максимальное предложение согласно заявок участников.

КЗ – коэффициент значимости показателя;

Комиссией установлено, что <.....> для участия в оспариваемых закупках №№ 32312527741, 32312527648, 32312527690 были поданы коллективные заявки совместно с <.....> на основании договора о создании простого товарищества № 4 от 2.06.2023. В качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ (услуг) в составе коллективных заявок участника были представлены сведения (Форма 1.2) о наличии 7 договоров на общую сумму 4 202 477 807,17 рублей, а также копии указанных договоров, которые признаны соответствующими требованиям Закупочной документации.

<.....> для участия в оспариваемых закупках №№ 32312527741, 32312527648, 32312527690 были поданы коллективные заявки совместно с <.....> (Участник 2) и <.....>» (Участник 3) на основании договора о совместной деятельности № 03/07-2 от 03.07.2023. В качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ (услуг) в составе коллективных заявок участника были представлены сведения (Форма 1.2) о наличии 68 договоров на общую сумму 1814040251,74 рублей, которые признаны соответствующими требованиям Закупочной документации.

Таким образом, участниками <.....> и <.....> были поданы коллективные заявки и соответственно заявлен опыт аналогичных работ совместно с участниками коллективной заявки.

Комиссия отмечает, что в закупочных документах также не содержится запрета на подачу коллективной заявки для участия в оспариваемых закупках.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися

на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности (далее - группа лиц).

Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

В рассматриваемом случае, учитывая, что <.....> и <.....> были поданы коллективные заявки, представленный опыт выполнения аналогичных работ был зачтен Заказчиком, в том числе, исходя из представленных договоров участниками коллективных заявок.

В связи с чем, оценка заявок <.....> и <.....> по критерию показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема» была произведена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Между тем, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданные участниками <.....> и <.....> коллективные заявки требованиям Закупочной документации соответствовали. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в составе заявок указанных участников сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания в признании заявок указанных участников несоответствующими требованиям Закупочной документации.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалоб Заявителя необоснованными, поскольку Заказчик оценивал заявки участников на соответствие требованиям, установленным в документации.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель положения Закупочной документации не оспаривал, тем самым при подаче заявки согласился с установленными требованиями, в том числе, с требованием о возможности участия в закупке нескольких участников, выступающих на стороне одного участника закупки.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ВТ-Инжиниринг» <.....> на действия ФГУП Издательство «Известия» <.....> при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.07.2023 № НП/28990/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.