

21 апреля 2010г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Каримов Р.Ф.;

члены Комиссии:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа - Шакирьянова А.А.;

заместитель руководителя, начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы рекламы - Дудина Ю.А.;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа – Никонова Ю.С. (секретарь комиссии);

в присутствии представителей:

от муниципального учреждения "Управления образования" администрации муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан – Гильмутдинова Лилия Ринадовна (доверенность от 20.04.2010г.),

от общества с ограниченной ответственностью "ИРО" - генеральный директор Фархутдинов Рифкат Ринатович,

от общества с ограниченной ответственностью "Центр корпоративных решений" - директор Габбасов Руслан Ильдусович, Еникеев Вадим Радимович (по доверенности № 43 от 21.04.2010г.),

от общества с ограниченной ответственностью "Техника" - не явился, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «Техника»,

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступили жалобы от ООО "Центр корпоративных решений" (вх. от 14.04.2010г. № 3475), от ООО "ИРО" (вх. от 15.04.2010г. № 3507), от ООО "Техника" (вх. от 19.04.2010г. № 3678) на действия Единой комиссии МУ "Управление образования" администрации муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан (далее – Единая комиссия) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона "Поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа".

ООО "Центр корпоративных решений" в жалобе сообщает следующее.

ООО "Центр корпоративных решений" намеревалось принять участие в аукционе (извещение № 10980777 размещенное на сайте [www.goszakaz.bashkortostan.ru](http://www.goszakaz.bashkortostan.ru)), проводимом Муниципальным учреждением "Управление образования" администрации муниципального района Туймазинский район РБ.

Общество подготовило и подало заявку в соответствии с аукционной документацией для участия в открытом аукционе на право заключить контракт на поставку аппаратно-программного комплекса по Лоту № 1 "Офисная техника и оборудование: интерактивная школа Гимназия № 1", Лоту № 2 "Офисная техника и оборудование: Интерактивная школа СОШ № 8", Лоту № 3 "Офисная техника и оборудование: Интерактивная школа с.Субханкулово", Лоту № 4 "Офисная техника и оборудование: АПК Сервер".

По результатам рассмотрения заявок ООО "Центр корпоративных решений" согласно протоколу от 05 апреля 2010 года № 2160S (Лот № 1, Лот № 2, Лот № 3, Лот № 4) Единой комиссией муниципального заказчика было принято решение об отказе в допуске общества к участию в аукционе по всем 4 лотам. В обоснование такого решения Единой комиссией в протоколе от 05.04.2010г. указаны нормы Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), а именно: часть 1 статьи 36 и пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений данного Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. В протоколе от 05 апреля 2010 года № 2160S нет обоснования принятого решения об отказе в допуске к участию в аукционе со ссылкой на положения документации об аукционе, что не соответствует порядку рассмотрения заявок на участие и нарушает права ООО "Центр корпоративных решений"

ООО "Центр корпоративных решений" просит Башкортостанское УФАС России выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, а именно: отменить решение Единой комиссии, оформленное протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05 апреля 2010г. № 2160S, провести повторно оценку и сопоставление заявок на участие в аукционе.

ООО "ИРО" в жалобе сообщает следующее.

ООО "ИРО" является участником размещения заказа, проводимого в форме открытого аукциона (извещение № 10980777 размещено на сайте [www.goszakaz.bashkortostan.ru](http://www.goszakaz.bashkortostan.ru)) на право заключения с МУ Управление образования администрации муниципального района Туймазинского района РБ муниципального контракта по следующим лотам:

1) Лот №1 Поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Гимназия №1 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан;

2) Лот №2 Поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения СОШ №8 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан

3) Лот №3 Поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения СОШ, с. Субханкулово муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан.

ООО "ИРО" указывает, что обществу было отказано в допуске к участию в аукционе № 10980777 на основании: "Согласно ч.1 ст.36 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ В соответствии с п.4 ч.1 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ", без конкретного указания (обоснования) причины отклонения.

Протокол № 10980777/1 рассмотрения заявок размещен на сайте [www.goszakaz.bashkortostan.ru](http://www.goszakaz.bashkortostan.ru), в графе "дата рассмотрения

заявок" указано: "06.04.2010". В то же время в уведомлении об отказе ООО "ИРО" в допуске к участию в аукционе (исх. номер <...> от 05.03.2010г.), направленном муниципальным учреждением "Управление образования" администрации МР Туймазинский район РБ (далее – Заказчик) в адрес генерального директора ООО "ИРО", указано: "...с данным решением комиссии и обоснованием такого решения можно ознакомиться на сайте <http://goszakaz.bashkortostan.ru>: закупка № 10980777, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05 апреля 2010 года".

ООО "Техника" в жалобе сообщает следующее.

26 марта 2010 года обществом с ограниченной ответственностью "Техника" была подана заявка на участие в аукционе № 10980777 по 4 лотам.

05 апреля 2010 года состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, по результатам которой были составлены протоколы № 2160S от 05 апреля 2010 года по 4 лотам.

05 апреля 2010 года на официальном сайте МР Туймазинский район РБ были размещены протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05 апреля 2010 года № 2160S по 4 лотам, в которых было указано:

Решение комиссии об отказе в допуске участников размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения:

№ Наименование

участников размещения

заказа, которым отказано

в допуске к участию в

аукционе Решение комиссии Обоснование решения комиссии\*

ФИО членов

комиссии,

проголосовавших

«За» ФИО членов

комиссии,

проголосовавших

«Против»

■ Подоприхин С.А. Сираева А.Л. Гарифуллина З.М. Абдуллина Р.Г. Согласно ч.1 ст.36 ФЗ от 21.07.2005 №

1. ООО «Техника» Гильмутдинова Л.Р.

Бахтияров Д.Н. Шаймухаметова А.Х.

Шафикова А.Я. Шангареева В.Р. 94-ФЗ

В соответствии с п.4ч.1 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ

На запрос ООО "Техника" о разъяснении результатов рассмотрения заявок от 05.04.2010 ответа не поступило. При телефонном разговоре с контактными лицами (Гильмутдиновой Лилией Ринадовной) было получено подтверждение получения письма, при этом конкретной даты, когда в адрес ООО "Техника" поступит ответ - не последовало.

ООО "Техника" считает отказ в допуске к участию в аукционе № 2160 необоснованным и незаконным по следующим причинам.

В протоколе рассмотрения заявок № 2160S от 05.04.2010 года указано, что поданная ООО "Техника" заявка не соответствует пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. Заявка общества соответствовала требованиям документации об аукционе, отсутствовало предложение о цене контракта превышающей начально-максимальную цену, указанную в документации об аукционе.

ООО "Техника" просит проверить обоснованность отклонения заявок общества на участие в аукционе № 10980777 по четырем лотам, а также проверить аффилированность заказчика с участником размещения заказа ООО "Ситроникс ИТ" (101990, г.Москва, Милютинский переулок, д.13/1/22, стр.4), так как это единственная организация которая была допущена, соответственно стала победителем данного аукциона.

Жалобы поданы в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Информация о поступлении жалоб и их содержании в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком представлена информация по проведению открытого аукциона право заключения муниципального контракта на поставку программно-аппаратного комплекса "Интерактивная школа".

Присутствующие на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС по контролю в сфере размещения заказов представители ООО "Центр корпоративных решений" и ООО "ИРО" доводы, изложенные в жалобах, поддержали.

Представитель Заказчика с доводами заявителей не согласилась, пояснив, что документация об аукционе соответствует требованиям законодательства о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе нормы действующего законодательства членами Единой комиссии нарушены не были.

В соответствии с пунктом 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия Башкортостанского УФАС по контролю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку соответствия всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы, заслушав пояснения представителей, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Муниципальным учреждением "Управление образования" Администрации муниципального района Туймазинский район был объявлен аукцион на право заключения муниципального контракта:

-Лот №1 поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" для Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Гимназия №1 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан с начальной (максимальной) ценой контракта 5 443 348,26 рублей.

-Лот №2 поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" для Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения СОШ №8 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан с начальной (максимальной) ценой контракта 5 443 348,26 рублей.

-Лот №3 поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" для Муниципального бюджетного

общеобразовательного учреждения СОШ с.Субханкулово муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан с начальной (максимальной) ценой контракта 5 443 348,26 рублей.

-Лот №4 на поставку аппаратно-программного комплекса (АПК) Сервер "Районного центра педагогической информации" МУ "Управления образования" администрации муниципального района Туймазинский район РБ с начальной (максимальной) ценой контракта 3 195 672,46 рублей.

Извещение № 10980777 было опубликовано на официальных сайтах в сети Интернет [www.goszakaz.bashkortostan.ru](http://www.goszakaz.bashkortostan.ru), [www.tuimazirb.ru](http://www.tuimazirb.ru) 09.02.2010г. и опубликовано в местном официальном печатном издании - газета "Туймазинский вестник" № 24 от 09.02.10 года. Контракты по результатам проведения аукционов по лотам №№ 1,2,3,4 заключены 16.04.2010г.

До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе по лоту № 1 поступило 4 заявки (ООО "Техника", ООО "Ситроникс ИТ", ООО "Инновационные решения в образовании", ООО "Центр корпоративных решений"), на участие в аукционе по лоту № 2 поступило 4 заявки (ООО "Техника", ООО "Ситроникс ИТ", ООО "Инновационные решения в образовании", ООО "Центр корпоративных решений"), на участие в аукционе по лоту № 3 поступило 4 заявки (ООО "Техника", ООО "Ситроникс ИТ", ООО "Инновационные решения в образовании", ООО "Центр корпоративных решений"), на участие в аукционе по лоту № 4 представлено 4 заявки (ООО "Техника", ООО "Ситроникс ИТ", ООО "Центр корпоративных решений", ООО "ИВЦ").

Процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе согласно внесенным 17.03.2010г. изменениям в документацию об аукционе должна была начаться в 10 час. 00 мин. местного времени Заказчика 05.04.2010г.

Заказчиком по запросу Башкортостанского УФАС России были представлены копии протоколов, составленных в ходе проведения процедуры размещения заказа.

Так, согласно представленным документам Заказчиком в адрес ведущего специалиста сектора коммуникационных технологий Залялитдинова Р.Р. были направлены четыре протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05.04.2010г. № 2160S). Как следует из сопроводительных писем (исх. № 2160/1, 2160/2, 2160/3, 2160/4) протоколы были направлены Залялитдинову Р.Р. для размещения на сайте [www.tuimazirb.ru](http://www.tuimazirb.ru) в разделе муниципальных закупок. По каждому из четырех лотов Единой комиссией были составлены отдельные протоколы, которые размещены на сайте [www.tuimazirb.ru](http://www.tuimazirb.ru) 05 апреля 2010 года.

Проанализировав протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 1, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что процедура рассмотрения заявок согласно данному протоколу проводилась 05.04.2010г. в 14 час. 00 мин. По результатам рассмотрения к участию в аукционе было допущено только ООО "Ситроникс ИТ", заявки трех участников размещения заказа (ООО "Техника", ООО "ИРО", ООО "Центр корпоративных решений") были отклонены со следующим обоснованием: "Согласно ч. 1 ст. 36 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ".

Согласно пункту 5 протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 1 Единая комиссия рассматривала заявки в составе восьми человек. Сведения о решениях, принятых Единой комиссией по результатам рассмотрения заявок участников размещения заказа, представлены в протоколе в виде двух таблиц с указанием фамилий и инициалов членов комиссии, проголосовавших по вопросу допуска (отказа в допуске) к участию в аукционе. При этом согласно указанным в таблицах сведениям решения были приняты комиссией, состоящей из девяти членов. В частности, по вопросу о допуске ООО "Ситроникс ИТ", ООО "Техника", ООО "Инновационные решения в образовании и бизнесе", ООО "Центр корпоративных решений" к участию в аукционе проголосовали: Подоприхин С.А., Сираева А.А., Гарифуллина З.М., Абдуллина Р.Г., Гильмутдинова Л.Р., Бахтиров Д.Н., Шаймухаметова А.Х., Шафикова А.Я., Шангареева В.Р. В то же время протокол подписан только семью членами Единой комиссии: Подоприхиным С.А., Сираевой А.А., Гарифуллиной З.М., Гильмутдиновой Л.Р., Шаймухаметовой А.Х., Шафиковой А.Я. и Шангареевой В.Р. (секретарь комиссии).

Комиссией антимонопольного органа также установлено, что в нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 1 отсутствует указание на положения документации об аукционе, которым не соответствовали заявки на участие в аукционе ООО "Техника", ООО "Инновационные решения в образовании и бизнесе", ООО "Центр корпоративных решений", указание на положения заявок недопущенных к участию в торгах организаций, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, а также сведения о признании аукциона по лоту № 1 несостоявшимся.

Таким образом, Комиссией антимонопольного органа были выявлены признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: нарушение предусмотренных законодательством РФ о размещении заказов требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 1. Аналогичные нарушения требований, установленных законодательством РФ о размещении заказов к содержанию протокола, составленного в ходе проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе, были выявлены при исследовании протоколов рассмотрения заявок по лотам №№ 2,3,4.

Кроме того, как установлено в ходе проведения внеплановой проверки размещения муниципального заказа, на официальном сайте [www.goszakaz.bashkortostan.ru](http://www.goszakaz.bashkortostan.ru) протокол № 10980777/1 рассмотрения заявок на аукцион был размещен 06 апреля 2010 года. При этом согласно пунктам 3,4, 7 протокола № 10980777/1 процедура рассмотрения заявок проводилась в 15 часов 00 минут 06 апреля 2010 года Единой комиссией в составе Подоприхина С. А., Сираевой А. Л., Абдуллиной Р. Г., Гарифуллиной З. М., Шафиковой А. Я., Шангареевой В. Р., Шаймухаметовой А. А. Секретарем Единой комиссии являлась Гильмутдинова Л. Р.

Проанализировав протокол № 10980777/1 рассмотрения заявок на аукцион, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что данный протокол в нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов не содержит указание на положения документации об аукционе, которым не соответствовали заявки на участие в аукционе ООО "Техника", ООО "Инновационные решения в образовании и бизнесе", ООО "Центр корпоративных решений", ООО "ИВЦ", указание на положения заявок данных участников размещения заказа, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, а также сведения о признании аукционом по лотам №№ 1,2,3,4 несостоявшимся.

Таким образом, представленный Заказчиком на рассмотрение Комиссии Башкортостанского УФАС России протокол рассмотрения заявок, подписанный членами Единой комиссии, и протокол № 10980777/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе, размещенный на официальном сайте [www.goszakaz.bashkortostan.ru](http://www.goszakaz.bashkortostan.ru), содержат различную информацию. Между тем, по смыслу части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов тексты протокола на бумажном носителе и протокола, размещенного на официальном сайте, должны быть идентичными.

По вопросу о причинах отклонения заявок ООО "Техника" (на участие в аукционах по лотам №№ 1,2,3,4), ООО "ИРО" (на участие в аукционах по лотам №№ 1,2,3), ООО "Центр корпоративных решений" (на участие в аукционах по лотам №№ 1,2,3,4) и ООО "ИВЦ" (на участие в аукционе по лоту № 4) представителем Заказчика было сообщено, что заявки данных участников размещения заказа были отклонены Единой комиссией по причине отсутствия в них сведений о функциональных и качественных характеристиках товаров, в том числе неуказания марки (модели) предлагаемых к поставке товаров. По мнению Заказчика, отсутствие в поданных заявках марки (модели) части товаров не позволяет проверить достоверность предлагаемых характеристик, а также не позволяет идентифицировать такие товары, что дает потенциально возможному победителю аукциона возможность заменить модели оборудования в момент поставки.

Представителем Заказчика в качестве примера несоответствия заявок требованиям документации об аукционе указано следующее.

В заявке ООО "Техника" в разделе «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках» в таблице

графа «Данные участника размещения заказа» «Наименование, характеристика, количество» в пунктах:

- п.п. 1.1. отсутствует указание марки (модели) предлагаемого к поставке источника бесперебойного питания, что не позволяет проверить достоверность предлагаемых характеристик, а также не позволяет однозначно идентифицировать оборудование, которое в случае признания данного участника победителем аукциона, подлежит включению в контракт.

- п.п.1.2. не конкретно (не в полном объеме, неоднозначно) указана модель (марка) терминального сервера, что не позволяет проверить достоверность предлагаемых характеристик (конфигурацию), а также не позволяет однозначно идентифицировать оборудование, которое в случае признания данного участника победителем аукциона, подлежит включению в контракт.

Представитель Заказчика указывает, что заявки недопущенных к участию в аукционе организаций составлены путем простого механического перемещения требований технического задания документации об аукционе в раздел предложений участника размещения заказа.

Проанализировав содержание заявок, поданных ООО "Техника", ООО "ИРО", ООО "Центр корпоративных решений" на участие в аукционе по лотам №№ 1,2,3, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что данные заявки соответствовали требованиям документации об аукционе, а значит ООО "Техника", ООО "ИРО" и ООО "Центр корпоративных решений" было неправомерно отказано в допуске к участию в торгах по лотам №№ 1,2,3.

Доводы Заказчика об отсутствии в указанных заявках сведений о марках (моделях) предлагаемых к поставке товаров не могут быть приняты Комиссией антимонопольного органа по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, абзацем 6 пункта 3.3.1, пунктом 3.6 документации об аукционе, а также пунктом 9 Информационной карты аукциона участник размещения заказа в составе заявки должен представить сведения о количестве, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг по форме № 3 Раздела III документации об аукционе в соответствии с техническим заданием и проектом муниципального контракта.

Как установлено Комиссией Башкортостанского УФАС России, форма № 3 Раздела III документации об аукционе "Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках" предусматривает указание участником размещения заказа наименования, характеристики и количества предлагаемого к поставке товара. При этом требование о необходимости указания участниками размещения заказа товарной марки (модели) отдельных частей предлагаемого товара, наименования места происхождения товара (его частей) либо его производителя ни в тексте документации об аукционе, ни в форме № 3 Заказчиком не установлено.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что ООО "ИРО" в заявках на участие в аукционе по лотам №№ 1,2,3 представило информацию о марке отдельных частей предлагаемого к поставке товара.

Комиссией антимонопольного органа также было учтено, что в контексте данного аукциона предметом закупки по лотам №№ 1,2,3 являлась поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа", а не поставка его отдельных частей (источника бесперебойного питания, терминального сервера и др.).

По результатам внеплановой проверки также было установлено, что Единой комиссией было принято незаконное решение об отказе в допуске к участию в аукционе по лоту № 4 участников размещения заказа ООО "Техника", ООО "ИВЦ" и ООО "Центр корпоративных решений", заявки которых соответствовали положениям документации об аукционе.

Представитель Заказчика сообщила, что в данном случае ООО "Техника" был предложен к поставке программный продукт NetSchool, который является устаревшей версией АСУ образованием района «Сетевой город. Образование», и не имеет в своем составе механизмов поддержки такой целевой группы пользователей как специалист управления образованием района; не может обеспечить выполнение требований технического задания:

- построение единого информационно-образовательного пространства района,

- создание единой базы данных образовательных учреждений,

- прямой санкционированный доступ к различным разделам баз данных

объединяемых в единое информационное пространство учебных заведений (УЗ) для разных групп пользователей;

- автоматизированное получение типовых консолидированных отчетов о деятельности УЗ органами управления образованием без участия преподавателей и сотрудников УЗ.

Представителем Заказчика также было заявлено, что программное обеспечение, предложенное ООО "Техника" не обеспечивает требований технического задания документации об аукционе к системе управления качеством образования, а именно: 1) составление структурно-параметрических моделей образовательных процессов на уровне района, ОУ, класса и отдельного учащегося, позволяющих получать данные о несоответствиях в деятельности ОУ; 2) ведение учета несоответствий, статистическая обработка, анализ, генерация вариантов устранения несоответствий; 3) вовлеченность родителей в учебный процесс, обеспечиваемый простым и наглядным сопоставлением успехов их ребенка с успехами других учеников или информационным портретом эталонного ученика; 4) контроль качества знаний по каждой дисциплине и курсу обучения с выявлением несоответствий в объеме и качестве знаний, полученных учеником за контрольный период.

Между тем, ООО "Техника" в заявке на участие в аукционе были указаны характеристики предлагаемого к поставке товара, полностью соответствующие требованиям технического задания документации об аукционе. При этом каких-либо доказательств, подтверждающих несоответствие предлагаемого к поставке ООО "Техника" товара требованиям Заказчика, установленным в документации об аукционе, представителем Заказчика представлено не было.

Статьей 36 Закона о размещении заказов установлен единый порядок отбора участников аукциона. По смыслу данной нормы закона аукционная комиссия должна рассмотреть заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям документации об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия Башкортостанского УФАС России пришла к выводу, что члены Единой комиссии рассматривали заявки участников размещения заказа не на соответствие положениям документации об аукционе, а, значит, нарушили порядок отбора участников аукциона, за что частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена ответственность в виде штрафа.

Кроме того, допуск только одного участника размещения заказа к участию в аукционе по всем четырем лотам и необоснованный отказ в допуске к участию в торгах иным участникам размещения заказа может свидетельствовать о сговоре между Заказчиком и ООО "Ситроникс ИТ".

Комиссией Башкортостанского УФАС России также установлено, что ООО "Коминтех" и ООО "Центр корпоративных решений" обратились к Заказчику с письменным запросом о разъяснении положений документации об аукционе, при этом, сделав ссылки на пункты данной документации, положения которой следует разъяснить.

В соответствии с частью 8 статьи 34, частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 2 указанной статьи в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что запросы на разъяснение документации поступили 26 марта 2010 года. На сайте [www.goszakaz.bashkortostan.ru](http://www.goszakaz.bashkortostan.ru) разъяснения по данным запросам были размещены Заказчиком 30.03.2010 года в 14:08 с указанием наименования участников размещения заказа, от которых поступил запрос, то есть с нарушением установленного частью 2 статьи 24 Закона о размещении заказов порядка, что имеет признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, Комиссией Башкортостанского УФАС по контролю в сфере размещения заказов были признаны обоснованными доводы заявителей, в действиях Единой комиссии были выявлены нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО "Центр корпоративных решений" на действия Единой комиссии МУ "Управление образования" администрации муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан при размещении заказа путем проведения открытого аукциона "Поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" обоснованной.

2. Признать жалобу ООО "ИРО" на действия Единой комиссии МУ "Управление образования" администрации муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан при размещении заказа путем проведения открытого аукциона "Поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" обоснованной.

3. Признать жалобу ООО "Техника" на действия Единой комиссии МУ "Управление образования" администрации муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан при размещении заказа путем проведения открытого аукциона "Поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" обоснованной.

4. Признать в действиях Единой комиссии заказчика в лице муниципального учреждения «Управления образования» администрации муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан нарушения статьи 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Признать в действиях Заказчика в лице муниципального учреждения «Управления образования» администрации муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан нарушения части 8 статьи 34, статьи 22 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

6. В связи с тем, что муниципальные контракты заключены, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать. Рекомендовать заявителям в лице ООО "Центр корпоративных решений", ООО "ИРО", ООО "Техника" обратиться в суд с иском о признании размещения заказа "Поставка аппаратно-программного комплекса "Интерактивная школа" недействительным.