

«05» апреля 2021 №

Заявитель:

ООО ЧОО «ЭГИДА»

160019, г. Вологда, ул. Комсомольская,

д. 55, оф. 203

E-mail: ohrana@egida35.ru

Заказчик:

Государственное учреждение –

Управление Пенсионного фонда
Российской Федерации в г. Вологде
Вологодской области (межрайонное)

160000, г. Вологда, ул. Зосимовская, д. 45А

E-mail: zakupki_024@045.pfr.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная

Тараса Шевченко, д.23-А

E-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/33-222/2021

«31» марта 2021 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – председатель комиссии Управления, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев с использованием видео-конференц-связи (<https://fas2.tconf.rt.ru/c/5654193181>) жалобу ООО ЧОО «ЭГИДА» на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – оказание услуг охраны (извещение № 0230100002721000005), в котором Заказчик – Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Вологде Вологодской области (межрайонное), при участии,

представителей Заказчика – «...» (по доверенности от 30.03.2021 № 7), «...» (по доверенности от 30.03.2021 № 8), «...» (по доверенности от 30.03.2021 № 9),

в отсутствие представителей Заявителя (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие исх. № 26 от 30.03.2021),

УСТАНОВИЛА:

25.03.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя (вх. № 1290 от 25.03.2021) на положения документации об электронном аукционе, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно:

- 1) По мнению Заявителя, Заказчиком некорректно указан предмет закупки.
- 2) Заявитель полагает, что Заказчиком в разделе III «Техническое задание (описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе неправомерно установлены требования о наличии/использовании Исполнителем собственной мобильной группы.

Заказчик представил возражения на жалобу (исх. № 01-60/7164 от 30.03.2021) (далее – Возражения), в которых указал, что считает жалобу необоснованной, при рассмотрении жалобы представители Заказчика поддержали доводы, указанные в Возражениях.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителей Заказчика, пришла к следующему выводу.

18.03.2021 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона от 18.03.2021 № 0230100002721000005.

Дата и время начала срока подачи заявок: 18.03.2021 в 17 ч. 21 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 31.03.2021 в 08 ч. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 01.04.2021

Дата и время проведения электронного аукциона: 02.04.2021 в 10 ч. 55 мин.

1) В извещении о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе указано наименование и описание объекта электронного аукциона (услуги): оказание услуг частной охраны (Выставление поста охраны) в соответствии с разделом III «Техническое задание (описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе.

Согласно п. 1 раздела III «Техническое задание (описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе, предмет закупки – оказание услуг частной охраны (выставление поста охраны) в зданиях УПФР в г. Вологде Вологодской области (межрайонного), расположенных по адресам:

- Российская Федерация, Вологодская область, г. Никольск, ул. Советская, д. 86;

- Российская Федерация, Вологодская область, с. Кичменгский Городок, ул. Центральная, д. 4.

В пп. 1.1 п. 1 раздела IV «Проект государственного контракта» (типовой контракт № 1400700000520012) документации об электронном аукционе указано: «1.1 По настоящему контракту Исполнитель обязуется оказывать охраняемые услуги: услуги

частной охраны (Выставление поста охраны), предусмотренные статьей 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – услуги) в срок, предусмотренный настоящим контрактом, согласно Спецификации (Приложение № 1 к настоящему контракту) и Техническому заданию (Приложение № 2 к настоящему контракту), а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях, предусмотренных настоящим контрактом».

Описание объекта (предмет) рассматриваемой закупки – «оказание услуг частной охраны (Выставление поста охраны)» указано Заказчиком в соответствии с наименованием позиции КТРУ: 80.10.12.000-00000003. Характеристики данной позиции КТРУ раскрыты в разделе III «Техническое задание (описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе.

Данный вид охранной услуги (охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч. 3 ст. 11 настоящего Закона) оказывается в соответствии с ч. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1). В соответствии со ст. 11 Закона № 2487-1 оказание услуг, перечисленных в ч. 3 ст. 3 Закона № 2487-1, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, предоставленную федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом.

В соответствии с п. 23 извещения о проведении электронного аукциона, п. 10 раздела I «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе у участника закупки должна быть в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Законом № 2487-1 лицензия на осуществление частной охранной деятельности с указанием следующих разрешенных видов охранных услуг:

- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч. 3 ст. 11 Закона № 2487-1.

Таким образом, Заказчиком не установлено требование к Исполнителю оказывать иные виды лицензируемых охранных услуг, предусмотренных ст. 3 Закона № 2487-1.

Вышеуказанные сведения позволяют сделать вывод о том, что изучив документацию об электронном аукционе в полном объеме, потенциальные участники закупки могут однозначно определить предмет данной закупки. Следовательно, первый довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2) В пп. 6 п. 5 раздела 5 III «Техническое задание (описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе предусмотрено следующее: «Наличие у Исполнителя собственной мобильной группы быстрого реагирования (МГБР)».

Заказчиком наименование и значение характеристик оказываемых услуг, в том числе, «Использование мобильной группы – Да», изложены в четком соответствии с формулировками позиции КТРУ: 80.10.12.000-00000003.

Заявитель в жалобе обращает внимание на то, что понятие «наличие у исполнителя собственной мобильной группы» не тождественно понятию «использование» такой группы. Заказчиком не утверждается о тождественности данных понятий. По характеристике «Использование мобильной группы» Заказчиком указано значение «Да», единственно возможное значение по данной позиции КТРУ.

ООО ЧОО «Эгида» в жалобе ссылается на необходимость буквального толкования формулировок пятого и шестого подвида услуг в позиции КТРУ 80.10.12.000-00000003 и п. 3 ч. 2 ст. 3 Закона № 2487-1, а также на непосредственное предназначение и использование мобильных групп охраны (групп быстрого реагирования) неразрывно связанных с «принятием мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны».

Пятый и шестой подвид услуг, предусмотренных позицией КТРУ 80.10.12.000-00000003 предусматривают:

-охрану имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

-охрану имущества, а также обеспечение внутриобъектового режима на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

Законодателем для заказчика предусмотрена возможность выбора видов охранных услуг по позиции КТРУ 80.10.12.000-00000003, что и сделано Заказчиком, пятый и шестой подвид услуг, указанных в позиции КТРУ 80.10.12.000-00000003 не выбраны Заказчиком, так как не соответствуют его потребности, следовательно, не указаны при описании объекта закупки.

Относительно порядка взаимодействия сотрудников Исполнителя при оказании услуг частной охраны (выставление поста охраны) и сотрудников мобильной группы, Заказчик в Возражениях указывает, что такой порядок может быть установлен внутренними документами Исполнителя, так как типовым контрактом не регламентировано, каким способом, в каких ситуациях сотрудник поста охраны сообщает, передает сигнал в мобильную группу.

Подпунктом 2.2.1 п. 2 раздела IV «Проект государственного контракта» (типовой контракт № 1400700000520012) документации об электронном

аукционе закреплена обязанность Заказчика обеспечить Исполнителя информацией, помещениями и техническими средствами, необходимыми для выполнения обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, оборудовать рабочие места (посты) па объекте согласно Техническому заданию.

В соответствии с пп. 5.4.2 п. 5 раздела 5 III «Техническое задание (описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе, каждый сотрудник охраны Исполнителя, задействованный в обеспечении охраны объекта Заказчика должен знать назначение и уметь пользоваться техническими средствами охраны (системой охранно-пожарной сигнализации, системой видеонаблюдения, средствами мобильной связи).

Таким образом, передача сигнала тревоги возможна различными способами, а не только с помощью сигнальной информации технических средств охраны. В частности, сигнал может передаваться с помощью средств мобильной, сотовой и иной связи при возникновении какой-либо опасной ситуации, происшествии на объекте охраны, выявленном сотрудником Исполнителя визуально лично или с помощью средств видеонаблюдения. Такую сигнальную информацию мобильная группа может принять без использования технических средств охраны.

Заказчиком внесены изменения в документацию об электронном аукционе: пп. 6 п. 5 Приложения № 2 к контракту «Наличие у Исполнителя собственной мобильной группы быстрого реагирования (МГБР) (для поста охраны № 1)». Внесение данных изменений не противоречит действующему законодательству о контрактной системе и не изменяет суть документации об электронном аукционе.

Таким образом, требование Заказчика относительно наличия/использования Исполнителем собственной мобильной группы быстрого реагирования правомерно установлено в соответствии с КТРУ и предметом электронного аукциона. Второй довод Заявителя не подтвердился.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «ЭГИДА» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»