РЕШЕНИЕ № 038/788/19

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <….>;

Члены Комиссии: <….>, <….>;

в присутствии представителя Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Иркутска» (далее – заказчик) Парахина А.С. (доверенность от 17.05.2019г.), <….> (доверенность); в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы Индивидуального предпринимателя Чернышенко Григория Викторовича (далее – заявитель; ИП Чернышенко Г.В.), рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона «Строительство объекта: «Крытый тренировочный каток с искусственным льдом, расположенный по адресу: г. Иркутск, микрорайон Университетский в Свердловском районе г. Иркутск», извещение №0834300045219000065 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 24 июля 2019 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями заказчика:

1) График выполнения строительно-монтажных и График оплаты выполненных работ, представленные в составе аукционной документации, не соответствует требованиям Методики утвержденной Приказом Минстроя России от 05.06.2018 №336/пр, а также Федерального закона №44-ФЗ, в указанных Приложениях отсутствует информация о сроке начала строительства, реконструкции объекта капитального строительства (начальный срок), сроке окончания строительства, реконструкции объекта (конечный срок).

2) В Графике оплаты выполненных работ отсутствует наименование этапов наименование этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ (пункт 3.2.2. Методики), а также не указана информация относительно аванса (пункты 3.2.3. и 3.2.4 Методики.

3) В единой информационной системе в сфере закупок размещена проектная документация в ненадлежащем виде, часть проектной документации размещена в виде поврежденных файлов, полностью исключающих возможность ознакомления, и, тем более, копирования отдельных фрагментов с текстом и графической частью.

Заказчиком, представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик, считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 10 июля 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок, размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0834300045219000065, а также документация об электронном аукционе «Строительство объекта: «Крытый тренировочный каток с искусственным льдом, расположенный по адресу: г. Иркутск, микрорайон Университетский в Свердловском районе г. Иркутска» (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 405 503 350 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, приходит к следующим выводам.

Согласно требованиям части 4 статьи 64 Федерального закона №44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Требования к содержанию проекта контракта установлены в статье 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании пункта 1 части 13 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно части 5 статьи 110.2 Федерального закона №44-ФЗ контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

В силу части 6 статьи 110.2 Федерального закона №44-ФЗ объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

В соответствии с частью 7 статьи 110.2 Федерального закона №44-ФЗ методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Методика составления указанных в части 6 статьи 110.2 Федерального закона №44-ФЗ графиков утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства (часть 7 статьи 110.2 Федерального закона №44-ФЗ).

Приказом Минстроя России от 05.06.2018 №336/пр утверждена методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов

капитального строительства, работ (далее - Методика).

В соответствии с пунктом 2.5. Методики колонка «*сроки исполнения этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ*» должна содержать указание на даты начала и окончания выполнения работ по этапам выполнения контракта и (или) комплексам работ и (или) видам работ и (или) частям работ отдельного вида работ, либо период выполнения этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ, исчисляемый со дня наступления определенного события.

Срок выполнения работ должен устанавливаться исходя из соблюдения строгой технологической последовательности работ. В качестве единицы времени в графике могут быть приняты день, неделя, месяц.

Согласно графику выполнения строительно-монтажных работ, являющемуся Приложением №5 к аукционной документации), работы по контракту должны быть начаты в течение 2 рабочих дней **со дня заключения контракта и завершены до 25 декабря 2021 года**.

Таким образом, в графике выполнения строительно-монтажных работ срок начала и окончания строительства определен.

Пунктом 3.2 Методики установлено, что **график оплаты выполненных работ** должен содержать следующие заголовки граф:

1. порядковый номер этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ;

2. *наименование этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ*;

3. сроки выплаты аванса;

4. размер аванса, подлежащего выплате подрядчику;

5. сумма к оплате;

6. сроки оплаты за выполненный этап выполнения контракта и (или) комплекс работ и (или) вид работ и (или) часть работ отдельного вида работ;

7. доля этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ в цене контракта.

Таким образом, исходя из требований пункта 3.2 Методики, следует, что информация о начале и завершении работ в графике оплаты выполненных работ содержаться не должна.

В графике оплаты, выполненных, работ имеется графа «Наименование этапа». В ней указаны наименования этапов («1 этап», «2 этап», и т.д.).

Эти наименования идентичны тем, которые указаны в графике выполнения строительно-монтажных работ.

Согласно пункту 3.5 Методики колонка «размер аванса, подлежащего выплате подрядчику» должна содержать сведения о сумме аванса в процентном соотношении; от цены контракта в соответствии с условиями контракта и заполняется в случае, если авансовые платежи предусмотрены контрактом.

Исходя из условий проекта контракта, авансовые платежи по нему не предусмотрены. Следовательно, необходимость такой колонки отсутствует.

Следовательно, Комиссия Иркутского УФАС России не находит нарушений требований статьи 34, 110.2 Федерального закона №44-ФЗ в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона №44-ФЗ информация, содержащаяся в единой информационной системе, является общедоступной и предоставляется безвозмездно.

Согласно части 2 статьи 65 Федерального закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Заявитель в жалобе указывает, что часть проектной документации по закупке «Выполнение работ по строительству объекта «Улица Маяковского на участке от ул. 30 лет Победы до ул. Университетской в г. Сургуте» размещена в виде поврежденных файлов, полностью исключающих возможность ознакомления, и, тем более, копирования отдельных фрагментов с текстом и графической частью.

При этом, заявитель оспаривает положения аукционной документации по закупке «Строительство объекта: «Крытый тренировочный каток с искусственным льдом, расположенный по адресу: г. Иркутск, микрорайон Университетский в Свердловском районе г.Иркутска».

Более того, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что приложения к аукционной документации размещены в виде поврежденных файлов, полностью исключающих возможность ознакомления, и, тем более, копирования отдельных фрагментов с текстом и графической частью, что приводит к ограничению количества участников закупки.

Следовательно, довод заявителя в указанной части, является необоснованным.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение**. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии**.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы**.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона №44- заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика, нарушают его права и законные интересы.

Таким образом, Комиссия делает вывод о соответствии документации об электронном аукционе требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Чернышенко Г.В. необоснованной.

2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

3. Отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии	<….>
Члены комиссии	<….>
	<….>